



IND-werkinstructie nr. 2005/26 (AUB)

Procesdirecteuren IND
c.c. HDVB

Van Hoofddirecteur IND
Datum 19 september 2005
Vindplaats Quest

Onderwerp Ambtshalve toets in asielzaken

1. Inleiding

Deze werkinstructie is een actualisering van IND-werkinstructie 2005/15 (AUB). Deze actualisering is noodzakelijk gezien de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 mei 2005 (kenmerk 200500099/1). In deze uitspraak bepaalt de Afdeling dat voor het nemen van een ambtshalve beslissing inzake verlening van een verblijfsvergunning regulier geen termijn geldt. Tegen het uitblijven van een dergelijke beslissing staat het rechtsmiddel bezwaar niet open. Dat heeft tot gevolg dat een bezwaarschrift tegen het uitblijven van een ambtshalve beslissing niet-ontvankelijk is. Het voorgaande volgt overigens uit het stelsel van de Vreemdelingenwet 2000 en is dus geen gevolg van de inwerkingtreding van de Veegwet II.

Deze werkinstructie treedt heden in werking. IND-werkinstructie nr 2005/15 (inclusief de bijlagen) komt hiermee te vervallen. IND-werkinstructie nr. 279 blijft, met uitzondering van paragraaf 4.4, van toepassing op zaken waarin de Veegwet II niet van toepassing is (zie onder 2 voor overgangsrecht).

2. De werking van Veegwet II voor de ambtshalve toets en overgangsrecht

In de Veegwet II is, door middel van een wijziging van artikel 79 Vreemdelingenwet, geregeld dat de asielzoeker rechtstreeks in beroep kan opkomen tegen een afwijzend ambtshalve besluit, indien hij zijn bezwaren tegen de voorgenomen beslissing in de voornemenprocedure naar voren heeft kunnen brengen. In andere gevallen kan de asielzoeker eerst in bezwaar gaan tegen een ambtshalve besluit en kan hij pas in beroep gaan nadat de beslissing op bezwaar is gegeven of nadat de termijn om die beslissing te geven ongebruikt is verstreken.

De Veegwet II is op 1 september 2003 in werking getreden.

De Veegwet II is, voorzover het gaat om de rechtsmiddelen inzake de ambtshalve toets, van toepassing op beschikkingen op asielaanvragen die op of na 1 september 2003 worden bekend gemaakt, ongeacht de datum van aanvraag. Op die zaken is ook deze werkinstructie van toepassing.

De Veegwet II is niet van toepassing op beschikkingen die vóór 1 september 2003 zijn bekend gemaakt. In deze zaken blijft dus het rechtsmiddel bezwaar bestaan. In deze zaken blijft IND-werkinstructie nr. 279, met uitzondering van paragraaf 4.4, van toepassing.

Bezwaarprocedures blijven overigens tot de mogelijkheden behoren, indien het ambtshalve besluit is genomen zonder voorafgaand voornemen. Deze situaties zullen echter niet langer regel, maar eerder uitzondering zijn (zie onder 5.).

3. Eerste aanleg

3.1 Voornemenprocedure

In de Veegwet II is opgenomen dat de voornemenprocedure tevens betrekking kan hebben op het voorgenomen besluit om niet ambtshalve een verblijfsvergunning regulier te verlenen. Als deze voornemenprocedure is gevolgd, staat voor de vreemdeling geen bezwaar, maar beroep open tegen de weigering ambtshalve een verblijfsvergunning regulier te verlenen.

Dat betekent dat vanaf 1 september 2003 het voornemen (indien van toepassing) tweeledig is: ten eerste het voornemen om geen verblijfsvergunning asiel te verlenen, ten tweede het voornemen om niet ambtshalve een verblijfsvergunning regulier te verlenen. Beide voornemens, enerzijds tot het afwijzen van de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel en anderzijds tot het niet verlenen van een verblijfsvergunning regulier, worden (in tegenstelling tot wat voor 1 september 2003 gebruikelijk was) in paragraaf 2 (het dictum) van het voornemen opgenomen.

In zaken waarin het voornemen vóór 1 september 2003 is gegeven, maar de beschikking op of na 1 september 2003 wordt bekend gemaakt, is het voornemen tot het niet verlenen van een verblijfsvergunning regulier niet opgenomen in paragraaf 2 (het dictum). Aangenomen wordt echter dat ook de voornemens die zijn opgesteld volgens IND-werkinstructie nr. 279 (voornemen tot het niet verlenen van een verblijfsvergunning regulier niet in paragraaf 2, maar wel in motivering van dat voornemen) de vreemdeling voldoende in de gelegenheid stellen om zijn zienswijze kenbaar te maken. Ook deze voornemens voldoen dus aan de vereisten van de Veegwet II, indien de daaropvolgende beschikking ná 1 september 2003 is genomen.

3.2 AC-beschikkingen

Vanaf 1 september 2003 kunnen asielaanvragen, waarop het voornemen en het besluit tevens een ambtshalve toets bevatten, worden behandeld als AC-besluiten. Dit houdt in dat de beroepstermijn een week bedraagt en dat enkel in het geval de betrokkene minderjarig is opvang wordt verleend, in afwachting van terugkeer naar het land van herkomst.

3.3 Beschikkingen in asiel-vervolgprocedures

In alle asielbeschikkingen in eerste aanleg die worden bekend gemaakt op of na 1 september 2003, terwijl in het voornemen ook het voornemen om niet ambtshalve een verblijfsvergunning regulier te verlenen kenbaar is gemaakt, wordt bij de rechtsmiddelenclausule het rechtsmiddel beroep opgenomen voor zowel het asielgedeelte als het ambtshalve reguliere gedeelte. Dit geldt ook indien het voornemen vóór 1 september 2003 is bekend gemaakt en de ambtshalve reguliere toets dus niet in paragraaf 2, maar wel in de motivering is opgenomen. De gebruikelijke termijnen gelden.

3.4 Opnieuw ambtshalve besluiten na vernietiging in beroep

Indien de rechter in beroep de beschikking in stand laat voor wat betreft het asieldeel, maar een nieuw ambtshalve besluit eist, dient een nieuwe beschikking met enkel een ambtshalve toets te worden gegeven. Als in deze zaken de asielbeschikking is gegeven op of ná 1 september 2003, wordt in deze beschikking verwezen naar het reeds gegeven voornemen met betrekking tot de ambtshalve toets en naar de rechterlijke uitspraak. Het rechtsmiddel is opnieuw beroep. Als de asielbeschikking vóór 1 september 2003 is gegeven, is het rechtsmiddel bezwaar.

3.5 Bouwstenen

De bouwstenen in WIDS zullen binnenkort worden vervangen.

4. Beroep

De wet- en regelgeving ten aanzien van de rechtsmiddelen asiel is van overeenkomstige toepassing op het ambtshalve besluit, indien de vreemdeling in de gelegenheid is geweest zijn zienswijze op het voornemen tot niet ambtshalve verlenen van een verblijfsvergunning regulier kenbaar te maken. Ten aanzien hiervan gelden derhalve geen nadere instructies.

In de gevallen waarin een bezwaarschrift wordt ontvangen, terwijl op grond van de Veegwet II beroep openstaat tegen het besluit, dient het bezwaarschrift op grond van artikel 6:15 Algemene wet bestuursrecht als beroepschrift te worden doorgezonden aan het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken van de rechtbanken.

5. Bezwaar

5.1 Inleiding

Het rechtsmiddel bezwaar staat open in de volgende gevallen:

- de asielbeschikking, volgend op het voornemen, is bekend gemaakt vóór 1 september 2003, of
- er is geen voornemen kenbaar gemaakt om niet ambtshalve een verblijfsvergunning regulier te verlenen.

Ten aanzien van deze gevallen geldt hetgeen in deze paragraaf is opgenomen.

5.2 Ontvankelijkheid

5.2.1 Inleiding

Een bezwaarschrift is niet ontvankelijk als in de beschikking op geen enkele wijze iets is gezegd over de ambtshalve toets, dus als:

- geen afzonderlijk ambtshalve besluit in het dictum van de beschikking is opgenomen, en
- geen expliciete motivering in de beschikking is opgenomen ten aanzien van het ambtshalve besluit¹, en
- in de beschikking geen rechtsmiddelenclausule ten aanzien van het ambtshalve besluit is opgenomen.

Indien aan één van deze voorwaarden *wel* is voldaan, is er sprake van een ambtshalve besluit en kan het bezwaarschrift derhalve ontvankelijk zijn.

Het bezwaarschrift is eveneens niet-ontvankelijk als het zich richt tegen het niet-tijdig ambtshalve beslissen inzake verlening van een verblijfsvergunning regulier. Het stelsel van de Vreemdelingenwet 2000 voorziet niet in een wettelijke termijn waarbinnen ambtshalve beslist moet worden inzake de verlening van een verblijfsvergunning regulier. Dientengevolge kan het uitblijven van een dergelijke beslissing niet ingevolge artikel 6:2, aanhef en onder b, Algemene wet bestuursrecht

¹ Uit de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is verder nog op te maken dat er ook géén sprake is van een besluit, als in de motivering van een asielbeschikking van voor 1 september 2003:

- wordt verwezen naar hetgeen in het voornemen is gesteld ten aanzien van de ambtshalve toets, of
- wordt ingegaan op hetgeen betrokkene in de zienswijze op het voornemen heeft gesteld ten aanzien van de ambtshalve toets, of
- enkel een 'feitelijke mededeling' is gedaan omtrent de ambtshalve toets zonder dat aan het beleid terzake is getoetst; het betreft hier mededelingen waarin bijvoorbeeld wordt aangegeven dat betrokkene niet in aanmerking kan komen voor een verblijfsvergunning op grond van het beleid inzake alleenstaande minderjarige vreemdelingen, nu uit leeftijdsonderzoek is gebleken dat betrokkene meerderjarig is.

worden gelijk gesteld met een besluit, zodat tegen het niet-tijdig beslissen geen bezwaar openstaat.

Hieruit volgt dat een bezwaarschrift, gericht tegen het niet-tijdig ambtshalve beslissen omtrent de verlening van een reguliere verblijfsvergunning, niet-ontvankelijk is.

Hieronder wordt aangegeven hoe om te gaan met ontvankelijke en niet-ontvankelijke bezwaarschriften. Hierbij wordt ook ingegaan op de situatie waarin alsnog een ambtshalve besluit wordt gegeven in de gevallen waarin dat ten onrechte niet eerder is gebeurd.

5.2.2 Ontvankelijk bezwaarschrift

Het bezwaarschrift is ontvankelijk en dient inhoudelijk te worden beoordeeld in de volgende situaties:

- 1) De beschikking bevat enkel een besluit om niet ambtshalve een verblijfsvergunning regulier te verlenen; of
- 2) De asielbeschikking bevat tevens een besluit om niet ambtshalve een verblijfsvergunning regulier te verlenen, maar in het voornemen is de ambtshalve toetsing niet kenbaar gemaakt;

Ad 1)

In dit geval zal er immers geen voornemen zijn waarin het voornemen tot weigering is bekend gemaakt. Een apart voornemen enkel ten aanzien van het ambtshalve te nemen besluit ligt niet in de rede, nu het voornemen in de eerste plaats asielrechtelijk van aard is.

Ad 2)

Er is sprake van een besluit indien een expliciete overweging in de asielbeschikking, bijvoorbeeld in de motivering en/of in het dictum, zichtbaar maakt dat er wel gekeken is naar de reguliere verblijfsaanspraken.

In de gevallen 1) en 2) kan het bezwaarschrift - mits tijdig ingediend en gemotiveerd - inhoudelijk worden beoordeeld en als (kennelijk) ongegrond of gegrond, na (niet) horen worden afgedaan.

5.2.3 Niet-ontvankelijk bezwaarschrift

In paragraaf 5.2.1 zijn de criteria opgesomd voor de bepaling wanneer een bezwaarschrift niet-ontvankelijk is. In deze gevallen is alleen sprake van een besluit op de asielaanvraag, waartegen in beroep kan worden opgekomen.

Dit impliceert dat indien het bezwaarschrift zonder gronden wordt ingediend, er geen termijn hoeft te worden gegeven om dit verzuim te herstellen. De vreemdeling kan daarmee immers toch niet tegengaan dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk wordt verklaard. Indien een ontvangstbevestiging wordt gezonden, dan bevat deze derhalve geen herstelverzuimtermijn. Het is ook mogelijk (en meer opportuun) het bezwaarschrift direct kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren. In deze zaken hoeft niet gehoord te worden. Het bezwaarschrift heeft geen opschortende werking.

Indien is vastgesteld dat aan de criteria van C2 Vreemdelingencirculaire is voldaan, kan, zolang de asielprocedure nog loopt, worden besloten om alsnog een ambtshalve besluit te nemen.

Voorts dient alsnog een ambtshalve besluit te worden genomen in de volgende gevallen:

- a. op enig moment voordat er sprake was van een in rechte onaantastbare beschikking op de asielaanvraag is door of namens de IND toegezegd dat alsnog een ambtshalve toets zal plaatsvinden met een daaruit voortvloeiend besluit;

- b. door of namens betrokkene is op enig moment in de asielprocedure – voordat er sprake was van een in rechte onaantastbare beschikking op de asielaanvraag – een verzoek wordt ingediend om ambtshalve een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 3.6 Vreemdelingenbesluit te verlenen, zonder dat hierop een beslissing is genomen;
- c. de rechter heeft het reguliere ambtshalve gedeelte terugverwezen naar de IND. Het besluit om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren en het ambtshalve besluit in eerste aanleg kunnen in deze gevallen in dezelfde beschikking worden gegeven.

Tegen de niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaar is beroep mogelijk. Tegen het nieuwe ambtshalve besluit is het natuurlijk weer mogelijk bezwaar te maken. Dat bezwaarschrift kent vervolgens ook weer opschortende werking volgens artikel 73 Vreemdelingenwet.

Een modelbeschikking voor het niet-ontvankelijkverklaren van een bezwaarschrift (inclusief het bezwaarschrift tegen niet-tijdig beslissen) is opgenomen in **bijlage 1**. Een modelbeschikking voor het niet-ontvankelijkverklaren van een bezwaarschrift (inclusief het bezwaarschrift tegen niet-tijdig beslissen) en tegelijk ambtshalve beslissen in eerste aanleg is opgenomen in **bijlage 2**. Deze bijlagen zullen worden opgenomen in INDIS.

5.3 Opschortende werking

Sinds de inwerkingtreding van TBV 2002/59, op 19 december 2002, wordt het standpunt ingenomen dat artikel 73 Vreemdelingenwet bepaalt in hoeverre opschortende werking toekomt aan een bezwaarschrift gericht tegen de weigering ambtshalve een reguliere vergunning te verlenen.

In eerste-aanlegbeslissingen moet op voorhand worden aangegeven of aan het bezwaar opschortende werking zal worden toegekend. In beginsel heeft het bezwaar ingevolge artikel 73 Vreemdelingenwet opschortende werking.

Uitzonderingen op de opschortende werking van artikel 73 Vreemdelingenwet:

1. indien de vreemdeling een gevaar vormt voor de openbare orde (artikel 73, tweede lid, Vreemdelingenwet);
2. in bewaringszaken (artikel 73, vierde lid, Vreemdelingenwet);
3. in geval van een toegangsweigering (artikel 3 jo. 5 Vreemdelingenwet);
4. in geval er bezwaar is ingediend dat niet is gericht tegen een besluit.

Ad 3.

Artikel 5 Vreemdelingenwet bepaalt, kort gezegd, dat de vreemdeling aan wie de toegang tot Nederland is geweigerd, Nederland onmiddellijk dient te verlaten. Artikel 5 Vreemdelingenwet gaat voor artikel 73 Vreemdelingenwet.

Artikel 5, derde lid, Vreemdelingenwet, dat bepaalt dat deze verplichting (in eerste aanleg) niet geldt indien de vreemdeling een asielaanvraag heeft ingediend, is hier niet van toepassing, aangezien het hier gaat om een reguliere procedure.

Ad 4.

Artikel 73, eerste lid, Vreemdelingenwet bepaalt, dat de werking van het besluit wordt opgeschort gedurende de termijn voor het maken van bezwaar, of totdat op het bezwaar is beslist.

In een aantal gevallen is door de rechter beslist dat de beschikking geen ambtshalve besluit bevatte, omdat hiervan uit de beschikking niet bleek. In deze gevallen kan dus geen sprake zijn van een besluit dat wordt opgeschort.

In INDIS wordt een voorbeeld van een ontvangstbevestiging van een bezwaarschrift met varianten opgenomen.

In zaken waarin een bezwaarprocedure liep op het moment dat TBV 2002/59 in werking trad, dient een bericht aan de vreemdeling te worden verzonden, waarin is opgenomen dat alsnog opschortende werking wordt aangenomen.

In INDIS wordt hiervoor een standaardmodel opgenomen.

5.4 Hooplicht

Op grond van artikel 7:2 Algemene wet bestuursrecht dient in bezwaarzaken te worden gehoord, tenzij van horen kan worden afgezien op grond van artikel 7:3 Algemene wet bestuursrecht.

Horen is derhalve niet vereist indien het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.

Het bezwaarschrift is kennelijk ongegrond wanneer uit het bezwaarschrift aanstonds al blijkt dat de bezwaren ongegrond zijn en er redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is over de conclusie. Hiervan is bijvoorbeeld sprake indien een vreemdeling, die zich beroept op het beleid inzake alleenstaande minderjarige vreemdelingen, meerderjarig is of niet alleenstaand, terwijl het bezwaarschrift van de vreemdeling geen reden geeft om hieraan te twijfelen.

Verder is er veelal sprake van een kennelijk ongegrond bezwaarschrift indien middels een beleidsregel bepaalde vreemdelingen zijn uitgesloten van het beleid waarop een beroep wordt gedaan. Zo zal het bezwaarschrift van een Chinese alleenstaande minderjarige vreemdeling veelal kennelijk ongegrond zijn, omdat in hoofdstuk C8/China van de Vreemdelingencirculaire is bepaald dat Chinezen in beginsel niet in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning op grond van het beleid inzake alleenstaande minderjarige vreemdelingen, en de Chinezen doorgaans geen informatie kunnen leveren dat de opvang in China voor hen niet adequaat is. Mocht een Chinese asielzoeker echter in een bezwaarschrift beargumenteerd en met stukken onderbouwd aanvoeren dat in zijn specifieke individuele situatie de opvang niet adequaat is, omdat hij geen familie meer heeft en in zijn gebied van herkomst enkel in één weeshuis opvang wordt geboden, en dat dit specifieke weeshuis door gekwalificeerde onderzoekers is aangemerkt als een naar lokale maatstaven gemeten slecht opvanghuis, dan is er wel reden betrokkene nader te horen. In dat geval kan doorgevraagd worden op de herkomst, de lokale omstandigheden en op de eventuele beschikbaarheid van alternatieven.

Indien in een bezwaarschrift uitgebreid wordt beargumenteerd dat betrokkene ten onrechte zelfstandigheid is tegengeworpen in de bestreden beschikking, zal aan het horen van betrokkene niet snel voorbij kunnen worden gegaan.

Zie hiervoor ook IND-werkinstructie nr. 258 'Horen in bezwaar bij asielaanvragen' met bijbehorend intern protocol, gedateerd 4 februari 2002. In 4.1 en 4.3 van deze werkinstructie worden aanwijzingen gegeven over de geloofwaardigheid van de asielmotieven. Deze hebben ook invloed op de ambtshalve toets.

5.5 Bezwaar tegen niet-tijdig beslissen

Het stelsel van de Vreemdelingenwet 2000 voorziet niet in een wettelijke termijn waarbinnen ambtshalve beslist moet worden inzake de verlening van een verblijfsvergunning regulier. Dientengevolge kan het uitblijven van een dergelijke beslissing niet ingevolge artikel 6:2, aanhef en onder b, Algemene wet bestuursrecht worden gelijk gesteld met een besluit, zodat tegen het niet-tijdig beslissen geen bezwaar openstaat.

Hieruit volgt dat een bezwaarschrift, gericht tegen het niet-tijdig ambtshalve beslissen omtrent de verlening van een reguliere verblijfsvergunning, niet-ontvankelijk is. De gevolgen hiervan zijn opgesomd in 5.2.3.

Indien het bezwaarschrift tegen het uitblijven van een ambtshalve beslissing ten onrechte inhoudelijk is beoordeeld en ongegrond verklaard, en tegen dit besluit

inmiddels beroep is ingesteld, dan wordt als volgt gehandeld. Het besluit waarin het bezwaarschrift ongegrond is verklaard, dient aangemerkt te worden als een beschikking in primo. Aan de rechtbank zal worden verzocht het beroepschrift tegen het besluit door te zenden aan de IND als bezwaarschrift.

Het door de vreemdeling ingediende bezwaarschrift tegen niet-tijdig beslissen wordt vervolgens in een nieuw besluit alsnog niet-ontvankelijk verklaard. Hiertegen kan de vreemdeling overigens beroep instellen.

5.6 Bericht aan de Rechtbank

Indien het beroepschrift asiel nog niet behandeld is en het bezwaarschrift (kennelijk) ongegrond of niet-ontvankelijk is verklaard, wordt aan de rechtbank een kopie van de beslissing verzonden en in de aanbiedingsbrief, onder referte aan het nummer dat de rechtbank aan het beroep asiel heeft toegekend, verzocht:

1. het (in te stellen) beroep tegen deze beslissing te voegen bij het al lopende beroepschrift;
2. beide beroepen zo spoedig mogelijk te agenderen.

Indien van toepassing wordt de rechtbank tevens verzocht het beroepschrift door te zenden naar de rechtbank waar het andere beroepschrift reeds loopt, zodat beide beroepschriften gevoegd behandeld kunnen worden.

6. Beroep na bezwaar

Het beroep in reguliere zaken nadat een bezwaarprocedure is doorlopen, kent geen opschortende werking. Het is derhalve mogelijk dat de vreemdeling binnen vier weken bij de rechtbank een verzoek om een voorlopige voorziening indient.

Indien zowel in de asielbeslissing als in de opvolgende beslissing op bezwaar een besluit is genomen zonder ambtshalve toets, en uit de criteria terzake van C2 Vreemdelingscirculaire blijkt dat wel ambtshalve had moeten worden getoetst, dan kan alsnog een gemotiveerd ambtshalve besluit in eerste aanleg worden gegeven, indien het beroep nog loopt.

Deze procedure is al gebruikelijk voor de situatie waarin hangende beroep de driejarentermijn van het driejarenbeleid volloopt.

Tegen het ambtshalve besluit staat bezwaar open met de opschortende werking volgens artikel 73 Vreemdelingenwet.

7. Gevallen waarin de asielzoeker is uitgeprocedeerd zonder ambtshalve toets

Indien de betrokkene inmiddels is uitgeprocedeerd zonder dat een ambtshalve toets heeft plaatsgevonden en hij meent dat deze toetsing wel had moeten plaatsvinden, dient alsnog een ambtshalve besluit te worden genomen in de volgende gevallen:

- a. de asielprocedure heeft nog niet geleid tot een in rechte onaantastbaar besluit;
- b. op enig moment voordat er sprake was van een in rechte onaantastbare beschikking op de asielaanvraag is door of namens de IND toegezegd dat alsnog een ambtshalve toets zal plaatsvinden met een daaruit voortvloeiend besluit;
- c. door of namens betrokkene is op enig moment in de asielprocedure – voordat er sprake was van een in rechte onaantastbare beschikking op de asielaanvraag – een verzoek wordt ingediend om ambtshalve een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 3.6 Vreemdelingenbesluit te verlenen, zonder dat hierop een beslissing is genomen;
- d. de rechter heeft het reguliere ambtshalve gedeelte terugverwezen naar de IND.

Indien er geen sprake is van één van de situaties als genoemd onder a. tot en met d., kan het voorkomen dat de vreemdeling, met het doel een ambtshalve besluit te verkrijgen, een tweede asielaanvraag indient.

De tweede asielaanvraag zal in dit geval als een herhaalde aanvraag kunnen worden beschouwd voor wat betreft de asielverblijfsaanspraken en met een besluit op grond van artikel 4:6 Algemene wet bestuursrecht kunnen worden afgehandeld. Voor wat

betreft het reguliere gedeelte kan in een tweede dictum en motivering een gemotiveerd ambtshalve besluit worden gegeven.

Indien de vreemdeling een reguliere aanvraag onder een beperking als genoemd in artikel 3.6 Vreemdelingenbesluit indient, zijn het vereiste om in het bezit te zijn van een machtiging tot voorlopig verblijf, het legesvereiste en het paspoortvereiste van toepassing zoals omschreven in het Vreemdelingenbesluit en de Vreemdelingencirculaire.

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres PersInfo Postadres

Infolijn PersInfo Infolijn
Fax PersInfo Fax nummer

DE MINISTER VOOR VREEMDELINGENZAKEN EN INTEGRATIE

Kenmerk Immigratie- en Naturalisatiedienst: Dossiernr
Crv-nummer: CRV nummer

Beschikking

1. Onderwerp van de beschikking

Deze beschikking heeft betrekking op het bezwaarschrift gericht tegen de beschikking van *. In deze beschikking is de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet afgewezen. Het bezwaar richt zich echter tegen het feit dat bij die gelegenheid niet ambtshalve is besloten tot verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd zoals bedoeld in artikel 14 van de Vreemdelingenwet, juncto artikel 3.6 van het Vreemdelingenbesluit.

Het bezwaarschrift is op * door * ingediend namens:

Voornamen vreemdeling Naam vreemdeling,
geboren op Geboortedatum vreemdeling,
van Omschrijving nationaliteit vreemdeling nationaliteit.
De heer*Mevrouw * zal verder worden aangeduid als 'betrokkene'.

2. Besluit

Het bezwaarschrift wordt niet-ontvankelijk verklaard.

De redenen die ten grondslag liggen aan dit besluit worden weergegeven in paragraaf 4 van deze beschikking.

3. Ontstaan en verloop van de procedure

Betrokkene is vreemdeling* in de zin van artikel 1, aanhef en onder m, Vreemdelingenwet. H*zij is *naar eigen zeggen op * Nederland binnengekomen en heeft zich op * aangemeld bij de korpschef van regionaal politiekorps *. Op * heeft h*zij voornoemde aanvraag ingediend.

Betrokkene is in het kader van deze aanvraag gehoord op * en op *. Van beide gehoren is een rapport opgesteld.

Op * is naar aanleiding van deze aanvraag een voornemen tot afwijzing kenbaar gemaakt. Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze hierop schriftelijk naar voren te brengen. Betrokkene heeft van deze gelegenheid *geen *bij brief van * gebruik gemaakt.

Op *[datum beschikking 1A] is aan betrokkene de beschikking op de aanvraag kenbaar gemaakt. In deze beschikking is de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen.

De inhoud van het dossier is bij de besluitvorming betrokken. Hetgeen in het bezwaarschrift is aangevoerd wordt hierbij als ingelast beschouwd

4. Motivering van de beschikking

[Indien in het bezwaarschrift het bestreden besluit is omschreven]

Het bezwaar richt zich tegen het feit dat in de beschikking van *[datum beschikking] waarin niet ambtshalve is besloten tot verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd zoals bedoeld in artikel 14 van de Vreemdelingenwet, juncto artikel 3.6 van het Vreemdelingenbesluit.

Bovengenoemde beschikking strekt echter niet tot weigering van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd. Dit komt tot uiting door het feit dat dit in de paragrafen 1 ('Onderwerp van de beschikking'), 2 ('Besluit') en 5 ('Rechtsgevolgen van deze beschikking') niet expliciet wordt aangegeven. Hetgeen gesteld is in deze paragrafen ziet uitsluitend op de aanvraag om een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet.

De beschikking van * behelst derhalve geen ambtshalve beslissing die strekt tot weigering van een verblijfsvergunning regulier op grond van artikel 14, eerste lid, onder e, van de Vreemdelingenwet, juncto artikel 3.6 van het Vreemdelingenbesluit. Hieruit volgt dat er geen sprake is van een besluit waartegen het rechtsmiddel bezwaar open staat.

Het bezwaarschrift van betrokkene is derhalve kennelijk niet-ontvankelijk.

In verband hiermede is met toepassing van artikel 7:3, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht afgezien van het horen van betrokkene.

[Indien in het bezwaarschrift de bestreden beschikking niet is omschreven om welk besluit het gaat]

Het bezwaar richt zich tegen het feit dat niet ambtshalve is besloten tot verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd zoals bedoeld in artikel 14 van de Vreemdelingenwet, juncto artikel 3.6 van het Vreemdelingenbesluit.

Het bezwaarschrift bevat geen omschrijving van het besluit waartegen het is gericht. Betrokkene is op grond van artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid gesteld dit verzuim te herstellen. Betrokkene heeft dit verzuim echter niet binnen de gestelde redelijke termijn hersteld.

[Indien het bezwaarschrift is gericht tegen niet-tijdig beslissen]

Het bezwaar richt zich tegen het niet-tijdig ambtshalve beslissen omtrent de verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd zoals bedoeld in artikel 14 van de Vreemdelingenwet, juncto artikel 3.6 van het Vreemdelingenbesluit.

In haar uitspraken van 11 december 2004 (kenmerk 200305765/1) en 24 mei 2005 (kenmerk 200500099/1) heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State overwogen dat voor het nemen van een ambtshalve beslissing inzake verlening van een verblijfsvergunning regulier geen termijn geldt. Dientengevolge kan het uitblijven van een dergelijke beslissing niet ingevolge artikel 6:2, aanhef en onder b, Algemene wet bestuursrecht worden gelijk gesteld met een besluit, zodat tegen het niet-tijdig beslissen geen bezwaar openstaat.

Het bezwaarschrift is derhalve kennelijk niet-ontvankelijk.

In verband hiermede is met toepassing van artikel 7:3, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht afgezien van het horen van betrokkene.

5. Rechtsgevolgen van deze beschikking

De niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaarschrift heeft tot gevolg dat betrokkene na bekendmaking van de beschikking niet langer rechtmatig in Nederland verblijft, tenzij er een andere rechtsgrond voor rechtmatig verblijf van toepassing is.

Betrokkene dient Nederland onmiddellijk – binnen 24 uur - te verlaten, tenzij uit hoofde van een andere beslissing een andere vertrektermijn van toepassing is. Bij gebreke hiervan kan h*zij worden uitgezet.

*Betrokkene heeft naar aanleiding van de beslissing in eerste aanleg tijdig een beroepschrift *en een verzoek om voorlopige voorziening ingediend waarop nog niet is beslist door de president van de Vreemdelingenkamer. De uitzetting dient in afwachting van de uitspraak van de president van de Vreemdelingenkamer achterwege te blijven.

Indien betrokkene beroep instelt tegen dit besluit, worden de hier genoemde rechtsgevolgen **niet** opgeschort.

6. Rechtsmiddelen

Tegen deze beschikking kan beroep worden ingesteld bij de Vreemdelingenkamer van de rechtbank te 's-Gravenhage

Het beroep kan worden ingesteld door de vreemdeling in persoon, zijn wettelijk vertegenwoordiger, zijn bijzonder gemachtigde of een advocaat, indien deze verklaart daartoe bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd.

Het beroep moet worden ingesteld binnen vier weken na de dag waarop de beschikking is bekendgemaakt. Daarbij is aan te bevelen dat een afschrift van de beschikking wordt overgelegd. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

Van belang is dat ingevolge artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht een beroepschrift tijdig is ingediend, indien het voor het einde van de genoemde termijn van vier weken is ontvangen of indien het voor het einde van deze termijn ter post is bezorgd, mits het in dat geval niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

*Tevens kan de vreemdeling aan de rechtbank verzoeken door middel van een voorlopige voorziening te bepalen dat uitzetting achterwege dient te blijven totdat op het beroepschrift is beslist. Hiervoor bestaat gedurende 24 uur na bekendmaking van de beschikking de gelegenheid. Een eerste verzoek om een voorlopige voorziening schort in het algemeen het vertrek op.

*Een verzoek om voorlopige voorziening moet worden ingediend bij de Vreemdelingenkamer van de rechtbank te 's-Gravenhage.

Een beroepschrift *en een verzoek om voorlopige voorziening dient*dienen te worden verzonden naar:

Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken (CIV)
Postbus 1601
2003 BR Haarlem

Faxnummer: 023- 5 12 67 36 (bewaringszaken + AC-procedures)
Faxnummer: 023 – 512 66 01 (voorlopige voorziening + beroep)

U wordt verzocht hierbij gebruik te maken van een bij het CIV te verkrijgen standaardformulier. Zodra het CIV een procedure aan een rechtbank heeft toebedeeld, ontvangt u van de desbetreffende rechtbank een ontvangstbevestiging. De op de procedure betrekking hebbende stukken dient u eerst nadat u deze ontvangstbevestiging heeft ontvangen bij de behandelende rechtbank in te dienen. U wordt verzocht de op de procedure betrekking hebbende stukken niet aan het CIV te sturen.

*, Systeemdatum

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst,
namens deze,

PI Resumptor PersInfo Functie ondertekenaar

Terugkeerinformatie

Informatie over de IOM

De Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) is een onafhankelijke en neutrale organisatie die ondersteuning biedt bij vrijwillig vertrek uit Nederland. De IOM kan u desgewenst informeren over vertrek uit Nederland en de ondersteuning die de IOM u daarbij kan bieden.

De IOM heeft in Nederland de volgende districtskantoren:

Drachten	(Groningen, Friesland en Drenthe)
Zwolle	(Overijssel, Gelderland, Utrecht en Flevoland)
Amsterdam	(Noord- en Zuid-Holland en Zeeland)
Eindhoven	(Noord-Brabant en Limburg)

Voor informatie over het districtskantoor of spreekuur bij u in de buurt kunt u contact opnemen met de IOM via het nummer 0900-746 44 66 (€ 0,05 per minuut).

Algemene informatie

Bij vertrek uit Nederland dient u altijd de vreemdelingendienst op de hoogte te stellen.

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres PersInfo Postadres

Infolijn PersInfo Infolijn
Fax PersInfo Fax nummer

DE MINISTER VOOR VREEMDELINGENZAKEN EN INTEGRATIE

Kenmerk Immigratie- en Naturalisatiedienst: Dossiernr

Crv-nummer: CRV nummer

Beschikking

1. Onderwerp van de beschikking

Deze beschikking heeft betrekking op het bezwaarschrift gericht tegen de beschikking van *. In deze beschikking is de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet afgewezen. Het bezwaar richt zich echter tegen het feit dat bij die gelegenheid niet ambtshalve is besloten tot verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd zoals bedoeld in artikel 14 van de Vreemdelingenwet, juncto artikel 3.6 van het Vreemdelingenbesluit.

Het bezwaarschrift is op * door * ingediend namens:

Voornamen vreemdeling Naam vreemdeling,
geboren op Geboortedatum vreemdeling,
van Omschrijving nationaliteit vreemdeling nationaliteit.
De heer*Mevrouw Naam vreemdeling zal verder worden aangeduid als 'betrokkene'.

2. Besluit

Het bezwaarschrift wordt niet-ontvankelijk verklaard.

Daarnaast wordt in eerste aanleg aan betrokkene niet ambtshalve een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd verleend op grond van artikel 14, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vreemdelingenwet.

De redenen die ten grondslag liggen aan dit besluit worden weergegeven in paragraaf 4 van deze beschikking.

3. Ontstaan en verloop van de procedure

Betrokkene is vreemdeling* in de zin van artikel 1, aanhef en onder m, Vreemdelingenwet. H*zij is *naar eigen zeggen op * Nederland binnengekomen en heeft zich op * aangemeld bij de korpschef van regionaal politiekorps *. Op * heeft h*zij voornoemde aanvraag ingediend.

Betrokkene is in het kader van deze aanvraag gehoord op * en op *. Van beide gehoren is een rapport opgesteld.

Op * is naar aanleiding van deze aanvraag een voornemen tot afwijzing kenbaar gemaakt. Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze hierop schriftelijk naar voren te brengen. Betrokkene heeft van deze gelegenheid *geen *bij brief van * gebruik gemaakt.

Op *[datum beschikking 1A] is aan betrokkene de beschikking op de aanvraag kenbaar gemaakt. In deze beschikking is de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen.

De inhoud van het dossier is bij de besluitvorming betrokken. Hetgeen in het bezwaarschrift is aangevoerd wordt hierbij als ingelast beschouwd

4. Motivering van de beschikking

Ten aanzien van het bezwaarschrift

[Indien in het bezwaarschrift het bestreden besluit is omschreven]

Het bezwaar richt zich tegen het feit dat in de beschikking van *[datum beschikking] waarin niet ambtshalve is besloten tot verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd zoals bedoeld in artikel 14 van de Vreemdelingenwet, juncto artikel 3.6 van het Vreemdelingenbesluit.

Bovengenoemde beschikking strekt echter niet tot weigering van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd. Dit komt tot uiting door het feit dat dit in de paragrafen 1 ('Onderwerp van de beschikking'), 2 ('Besluit') en 5 ('Rechtsgevolgen van deze beschikking') niet expliciet wordt aangegeven. Hetgeen gesteld is in deze paragrafen ziet uitsluitend op de aanvraag om een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet.

Dat in paragraaf 4 ('Motivering van de beslissing') wordt verwezen naar het schriftelijke voornemen tot afwijzing, waarin is aangegeven dat de vreemdeling geen aanspraak kan maken op het beleid inzake alleenstaande minderjarige vreemdelingen*staatlozen die buiten hun schuld Nederland niet kunnen verlaten*het driejarenbeleid, doet hieraan niet af. Het desbetreffende voornemen kon uitsluitend betrekking hebben op het voornemen om de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel af te wijzen.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft zich hierover in gelijke zin uitgesproken bij haar uitspraak van 15 februari 2002 (nr. 200200340/1).

De beschikking van * behelst derhalve geen ambtshalve beslissing die strekt tot weigering van een verblijfsvergunning regulier op grond van artikel 14, eerste lid, onder e, van de Vreemdelingenwet, juncto artikel 3.6 van het Vreemdelingenbesluit. Hieruit volgt dat er geen sprake is van een besluit waartegen het rechtsmiddel bezwaar open staat.

Het bezwaarschrift van betrokkene is derhalve kennelijk niet-ontvankelijk.

In verband hiermede is met toepassing van artikel 7:3, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht afgezien van het horen van betrokkene.

[Indien in het bezwaarschrift de bestreden beschikking niet is omschreven om welk besluit het gaat]

Het bezwaar richt zich tegen het feit dat niet ambtshalve is besloten tot verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd zoals bedoeld in artikel 14 van de Vreemdelingenwet, juncto artikel 3.6 van het Vreemdelingenbesluit.

Het bezwaarschrift bevat geen omschrijving van het besluit waartegen het is gericht. Betrokkene is op grond van artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid gesteld dit verzuim te herstellen. Betrokkene heeft dit verzuim echter niet binnen de gestelde redelijke termijn hersteld.

[Indien het bezwaarschrift is gericht tegen niet-tijdig beslissen]

Het bezwaar richt zich tegen het niet-tijdig ambtshalve beslissen omtrent de verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd zoals bedoeld in artikel 14 van de Vreemdelingenwet, juncto artikel 3.6 van het Vreemdelingenbesluit.

In haar uitspraken van 11 december 2004 (kenmerk 200305765/1) en 24 mei 2005 (kenmerk 200500099/1) heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State overwogen dat voor het nemen van een ambtshalve beslissing inzake verlening van een verblijfsvergunning regulier geen termijn geldt. Dientengevolge kan het

uitblijven van een dergelijke beslissing niet ingevolge artikel 6:2, aanhef en onder b, Algemene wet bestuursrecht worden gelijk gesteld met een besluit, zodat tegen het niet-tijdig beslissen geen bezwaar openstaat.

Het bezwaarschrift is derhalve kennelijk niet-ontvankelijk.

In verband hiermede is met toepassing van artikel 7:3, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht afgezien van het horen van betrokkene.

Ambtshalve beslissing in eerste aanleg

***Alleenstaande minderjarige vreemdeling**

Gelet op bovenstaande en op het feit dat in dit geval ambtshalve had moeten worden getoetst aan het bijzondere beleid voor alleenstaande minderjarige asielzoekers en vreemdelingen, wordt overwogen dat niet is gebleken van feiten of omstandigheden die leiden tot het ambtshalve verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd verleend op grond van artikel 14, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vreemdelingenwet. Daartoe wordt het volgende overwogen.

**[Evident meerderjarig]*

*Betrokkene moet worden aangemerkt als een evident meerderjarige vreemdeling. Dit is vastgesteld door de medewerker van Immigratie- en Naturalisatiedienst die betrokkene heeft gehoord in samenspraak met een (andere) beslismedewerker. Uit optische waarneming is gebleken dat betrokkene **[uiterlijke kenmerken noemen]*. Voorts zijn de verklaringen van betrokkene over **[de opgegeven leeftijd, schoolperiode, etc.]* dermate vaag *en tegenstrijdig, dat de door de optische waarneming verkregen indruk wordt versterkt. Het lijdt derhalve geen twijfel dat betrokkene meerderjarig is.

**[Leeftijdsonderzoek]*

*Naar aanleiding van de gerezen twijfel aan de door betrokkene opgegeven leeftijd is aan betrokkene een leeftijdsonderzoek aangeboden. Betrokkene heeft van dit aanbod gebruik gemaakt en een leeftijdsonderzoek aangevraagd.

Van het leeftijdsonderzoek dat betrokkene heeft ondergaan zijn de verslagen van bevindingen van de radiologen, waarvoor zij middels een ondertekening de verantwoordelijkheid hebben genomen, door mijn dienst ontvangen. De identiteit van de radiologen is de Minister bekend.

Op basis hiervan wordt overwogen dat het onderzoek zorgvuldig is verlopen en volledig is geweest.

Uit het onderzoeksrapport blijkt dat betrokkene op het moment van onderzoek minimaal twintig jaar oud was. Gelet hierop wordt er dezerzijds thans vanuit gegaan dat betrokkene op **[datum]* twintig jaar of ouder was.

Betrokkene kan derhalve niet als minderjarig ten tijde van zijn aanvraag worden aangemerkt, maar wordt als * jaar of ouder ten tijde van de aanvraag aangemerkt.

Aan betrokkene wordt op grond van het bovenstaande de geboortedatum van **[datum]* toegekend.

*Betrokkene was weliswaar ten tijde van de aanvraag minderjarig, maar is thans, volgens eigen opgave, meerderjarig.

**[MOB]*

Gelet op het vertrek met onbekende bestemming van betrokkene maakt hij*zij verder onderzoek naar eventueel noodzakelijke adequate opvang in het kader van het bijzondere beleid voor alleenstaande asielzoekers en vreemdelingen - onmogelijk. Dit dient voor rekening van betrokkene te komen.

Betrokkene heeft daarnaast met zijn*haar vertrek met onbekende bestemming te kennen geven dat h*zij niet langer prijs stelt op verblijf in Nederland.

**[Zelfstandigheid]*

Uit de verklaringen van betrokkene*onderzoek door de Minister van Buitenlandse Zaken is gebleken dat betrokkene in zijn*haar land van herkomst gedurende

**[periode]* tegen betaling arbeid heeft verricht als *. *Gedurende deze periode heeft betrokkene bovendien op zichzelf gewoond.

*op zichzelf heeft gewoond en zelfstandig in zijn levensonderhoud heeft voorzien.

tegen kost en inwoning bij een familie huishoudelijke werkzaamheden heeft verricht en zodoende in zijn*haar eigen levensonderhoud heeft voorzien.

Het is niet aannemelijk dat dit serieuze problemen heeft opgeleverd en dat serieuze problemen te verwachten waren.

*Voorts is niet gebleken dat er sprake is geweest van een situatie waarin betrokkene werd gedwongen zelfstandig in zijn*haar levensonderhoud te voorzien terwijl er van daadwerkelijke zelfstandigheid geen sprake was.

Betrokkene heeft voorts verklaard dat *.

Uit het voorgaande wordt geconcludeerd *dat betrokkene zich zelfstandig kan handhaven en derhalve geen opvang behoeft.

**[Adequate opvang]*

* Allereerst is van belang dat de Minister van Buitenlandse Zaken op * een algemeen ambtsbericht (kenmerk *) heeft uitgebracht waarin (onder meer) wordt ingegaan op de opvang van alleenstaande minderjarigen in *. Op grond van dit ambtsbericht is in het beleid ten aanzien van alleenstaande minderjarige vreemdelingen uit **[land van herkomst]* opgenomen dat zij niet in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning regulier op grond van dit bijzondere beleid, aangezien er in het algemeen adequate opvang aanwezig is.

*Gebleken is dat voor betrokkene in het land van herkomst**[of eventueel ander land noemen]* adequate opvang aanwezig is. Immers, uit de verklaringen van betrokkene*onderzoek door de Minister van Buitenlandse Zaken is gebleken dat *de * van betrokkene woont*wonen in dit land onder omstandigheden die naar plaatselijke maatstaven als normaal zijn aan te merken.

*opvang aanwezig kan worden geacht in de opvanginstelling * te *. Uit * blijkt dat deze instelling naar lokale omstandigheden aanvaardbaar is. Dat de daadwerkelijke plaatsing thans nog niet is geregeld, doet er niet aan af dat de adequate opvang in deze instelling aanwezig kan worden geacht.

**[Frustreren onderzoek]*

Met betrekking tot het door de Minister van Buitenlandse Zaken uitgevoerde onderzoek naar adequate opvangmogelijkheden wordt opgemerkt dat het asielrelaas van betrokkene geen aanknopingspunten biedt om een adequate opvangmogelijkheid in het land van herkomst te vinden. Betrokkene heeft dit immers, door het verstrekken van onjuiste informatie met betrekking tot *het adres van zijn*haar verblijfplaats en school, onmogelijk gemaakt. Dat de Minister van Buitenlandse Zaken geen adequate opvangmogelijkheid voor betrokkene in het land van herkomst heeft kunnen vinden, dient derhalve voor rekening van betrokkene te komen.

** [twijfel nationaliteit]*

Gezien de gerezen twijfel omtrent de door betrokkene gestelde nationaliteit is onderzoek naar adequate opvang in het land van herkomst niet mogelijk. Dit dient voor rekening van betrokkene te komen. * *[Nadere motivering]*.

* Betrokkene heeft dusdanige ongeloofwaardige en vage verklaringen afgelegd dat h*zij het onderzoek omtrent *zijn/haar nationaliteit en naar adequate opvang frustreert.

* *[Nadere motivering]*.

*Zoals in de beschikking van **[datum beschikking 1a]* is overwogen, heeft betrokkene ter staving van zijn*haar asielaanvraag geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden overgelegd die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de asielaanvraag. Daarbij is geconcludeerd dat dit aan betrokkene is toe te rekenen. Het asielrelaas wordt mede om deze reden als ongeloofwaardig aangemerkt.

*Betrokkene heeft voorts onjuiste*ongeloofwaardige*twijfelachtige verklaringen afgelegd omtrent zijn*haar identiteit*leeftijd.

Betrokkene frustreert hiermee tevens een mogelijk onderzoek naar de opvangmogelijkheden in het land van herkomst, of een ander land waar betrokkene redelijkerwijs naar toe zou kunnen gaan, en kan om deze reden niet in aanmerking

komen voor een verblijfsvergunning op grond van het bijzondere beleid inzake alleenstaande minderjarige vreemdelingen en asielzoekers.

**[Jokken en zwijgen]*

Betrokkene heeft tijdens de procedure ongeloofwaardige en tegenstrijdige vage en summiere verklaringen afgelegd.

**[voorbeeld geven]*

Hieruit wordt de conclusie getrokken dat betrokkene zaken omtrent de identiteit, nationaliteit en/of opvang verzwijgt. Betrokkene frustrereert derhalve een mogelijk onderzoek naar de opvangmogelijkheden in het land van herkomst, of een ander land waar betrokkene redelijkerwijs naar toe zou kunnen gaan, en kan om deze reden niet in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning op grond van het bijzondere beleid inzake alleenstaande minderjarige vreemdelingen en asielzoekers.

**[Onjuiste gegevens verstrekt]*

Gebleken is dat betrokkene aan de Nederlandse autoriteiten onjuiste gegevens heeft verstrekt, dan wel de juiste gegevens heeft verzwegen, teneinde te bewerkstelligen dat h*zij in een gunstiger positie zou komen te verkeren dan waarin h*zij zonder deze onjuiste gegevens zou verkeren.

Immers, *

Ingevolge artikel 3.56, tweede lid, van het Vreemdelingenbesluit, is bij de beoordeling of een vreemdeling in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking verband houdend met verblijf als alleenstaande minderjarige vreemdeling, artikel 16, eerste lid, onder d, van de Vreemdelingenwet van overeenkomstige toepassing. Op grond van artikel 16, eerste lid, aanhef en onder d, van de Vreemdelingenwet kan een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de Vreemdelingenwet worden afgewezen indien de vreemdeling een gevaar vormt voor de openbare orde of nationale veiligheid.

** [Openbare orde aspecten]*

Op grond van artikel 3.77 van het Vreemdelingenbesluit en het bepaalde in hoofdstuk B1/2.2.4.1 van de Vreemdelingencirculaire wordt de aanvraag afgewezen, indien de vreemdeling terzake van een misdrijf een transactieaanbod heeft aanvaard, of sprake is van een veroordeling of oplegging van een onvoorwaardelijke gevangenisstraf of vrijheidsontnemende maatregel, een taakstraf of een onvoorwaardelijke geldboete. Plaatsing in een psychiatrisch ziekenhuis (artikel 37 Wetboek van Strafrecht) en terbeschikkingstelling ziekenhuis (artikel 37a Wetboek van Strafrecht) worden tot de vrijheidsontnemende maatregelen gerekend.

De veroordeling hoeft niet onherroepelijk te zijn geworden. Ook indien hoger beroep is ingesteld tegen een veroordeling in eerste aanleg, of cassatieberoep is ingesteld tegen een veroordeling in hoger beroep, wordt de aanvraag afgewezen.

In dit geval is gebleken dat *

De omstandigheid dat betrokkene een gevaar vormt voor de openbare orde brengt met zich mee dat hij*zij niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd en de zin van artikel 14, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vreemdelingenwet, juncto artikel 3.56 Vreemdelingenbesluit.

Afweging van de belangen van het kind (asiel)

Op grond van artikel 3.1 van het Verdrag voor de Rechten van het Kind dienen in alle maatregelen betreffende kinderen de belangen van het kind een eerste overweging te vormen. Die belangen kunnen vervolgens worden afgewogen tegen andere belangen (bijvoorbeeld die van de ontvangende samenleving of die van een consistente uitvoering van het vreemdelingenrecht).

Ten aanzien hiervan wordt als volgt overwogen.

*Zoals hierboven is aangegeven, is gebleken dat betrokkene meerderjarig is. De belangen die het Verdrag inzake de Rechten van het Kind beoogt te beschermen zijn derhalve in dit geval niet aan de orde.

*Zoals hierboven is aangegeven, heeft betrokkene *zijn *haar opgegeven leeftijd niet aannemelijk gemaakt en bestaat er aanleiding om te twijfelen aan de gestelde minderjarigheid. De belangen die het Verdrag inzake de Rechten van het Kind beoogt te beschermen, zijn om die reden niet aan de orde.

*Betrokkene heeft aangevoerd dat de afweging van de belangen in het kader van artikel 3.1 van het Verdrag inzake de Rechten van het Kind met zich brengt dat aan *hem *haar een verblijfsvergunning moet worden verleend.

Overwogen wordt dat de belangen van het kind reeds een eerste overweging vormen bij de inrichting van het beleid voor alleenstaande minderjarigen. Het Verdrag inzake de rechten van het kind, de richtlijnen van de UNHCR en de resolutie van de Raad van de Europese Unie inzake niet-begeleide minderjarige onderdanen van derde landen (8745/97) vormen hierbij een belangrijk toetsingskader. De stelling van betrokkene is daarom allereerst getoetst aan het op betrokkene toepasselijke beleid. Deze toetsing, die in de paragrafen hierboven is uitgewerkt, leidt niet tot de conclusie dat betrokkene in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning.

Voorts is bezien of er in het geval van betrokkene sprake is van bijzondere feiten of omstandigheden die tot een andere afweging van de hier genoemde belangen zouden kunnen leiden.

Dit is niet het geval.

*Betrokkene heeft geen omstandigheden aangevoerd op grond waarvan zou moeten worden geconcludeerd dat de toepassing van de beleidsregels een zodanig onevenredig nadeel zou opleveren voor betrokkene, dat deze belangenafweging, in afwijking van het beleid, alsnog zou moeten leiden tot het verlenen van een verblijfsvergunning.

*Betrokkene heeft aangevoerd dat in zijn individuele geval de toepassing van de beleidsregels een zodanig onevenredig nadeel zou opleveren voor betrokkene, dat deze belangenafweging, in afwijking van het beleid, alsnog zou moeten leiden tot het verlenen van een verblijfsvergunning.

Ten aanzien van deze stelling wordt overwogen dat *

*Betrokkene heeft aangevoerd dat *hij *zij banden heeft opgebouwd met Nederland door *zijn * haar verblijf in Nederland *bij een Nederlands pleeggezin. Deze banden leiden niet tot de conclusie dat aan het belang van betrokkene om in Nederland te verblijven de doorslag moet worden gegeven. Hiertoe wordt overwogen dat *.

Er bestaat daarom geen aanleiding de aanvraag in te willigen in afwijking van de in de Vreemdelingen-circulaire neergelegde beleidsregels.

Betrokkene komt derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd in de zin van artikel 14, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vreemdelingenwet, juncto artikel 3.4, eerste lid, aanhef en onder x, van het Vreemdelingenbesluit.

Vreemdelingen die buiten hun schuld Nederland niet kunnen verlaten

Gelet op hetgeen betrokkene heeft aangevoerd, wordt ambtshalve, aan de hand van het bijzondere beleid inzake vreemdelingen die buiten hun schuld Nederland niet kunnen verlaten, overwogen dat betrokkene niet voldoet aan de voorwaarden voor verlening van een verblijfsvergunning regulier in dit kader. Hiertoe wordt het volgende overwogen.

Betrokkene heeft niet aangetoond dat hij buiten zijn schuld Nederland niet kan verlaten. Er is derhalve geen sprake van een samenhangend geheel van feiten en omstandigheden, in de zin van objectieve, verifieerbare feiten en omstandigheden die zien op de persoon van betrokkene, op grond waarvan kan worden vastgesteld dat betrokkene buiten zijn schuld Nederland niet kan verlaten.

**[Identiteit niet aangetoond]*

*Zoals hierboven reeds is overwogen, zijn de verklaringen van betrokkene omtrent zijn *identiteit niet geloofwaardig. De bedoelde overwegingen hieromtrent zijn ook hier van toepassing.

**[Buitenschuld criterium niet aangetoond]*

**(Niet gewend tot land van herkomst)*

**(Personen met nationaliteit)* Hiertoe wordt overwogen dat betrokkene niet heeft aangetoond dat hij zich heeft gewend tot de vertegenwoordiging van land*de landen waarvan hij de nationaliteit heeft, dan wel tot andere landen waar hij eerder heeft verbleven teneinde zelf zijn terugkeer te realiseren.

**(Staatlozen)* Hiertoe wordt overwogen dat betrokkene niet heeft aangetoond dat hij zich heeft gewend tot de vertegenwoordiging van het land*de landen waar hij als staatloze vreemdeling eerder zijn gewone verblijfplaats had ('former habitual residence'), dan wel tot andere landen waar hij eerder heeft verbleven, om zelf zijn terugkeer te realiseren.

**[Verklaring land/landen van herkomst voldoet/voldoen niet]*

**(Personen met nationaliteit)* Betrokkene heeft weliswaar een verklaring overgelegd van de autoriteiten*vertegenwoordiging*en van het land*de landen waarvan hij*zij de nationaliteit heeft, maar uit de verklaring van de autoriteiten*vertegenwoordiging van * kan niet de conclusie worden getrokken dat betrokkene niet in het bezit zal worden gesteld van een vervangend reisdocument, hoewel er niet getwijfeld wordt aan de door betrokkene opgegeven identiteit en nationaliteit. Ook anderszins komt niet naar voren dat betrokkene bij terugkeer geen toegang zal krijgen tot dat land*die landen zal verkrijgen.

Immers, *

**(Staatlozen)* Betrokkene heeft weliswaar een verklaring overgelegd van de autoriteiten*vertegenwoordiging*en van het land*de landen waar hij*zij eerder zijn gewone verblijfplaats ('former habitual residence') had, maar uit de verklaring van de autoriteiten*vertegenwoordiging van * kan niet de conclusie worden getrokken dat betrokkene niet in het bezit zal worden gesteld van een vervangend reisdocument, hoewel er niet getwijfeld wordt aan de door betrokkene opgegeven identiteit en nationaliteit. Ook anderszins komt niet naar voren dat betrokkene bij terugkeer geen toegang zal krijgen tot dat land*die landen zal verkrijgen.

Immers, *

**[Niet gewend tot IOM]*

**Betrokkene heeft *voorts niet aangetoond dat hij zich heeft gewend tot de Internationale Organisatie voor Migratie voor facilitering van zijn vertrek.*

**[Niet gewend tot de IND]*

**Betrokkene heeft zich *evenmin gewend tot de Immigratie- en Naturalisatiedienst met het verzoek om hem te assisteren bij het verkrijgen van de benodigde documenten van de autoriteiten van het land waar hij naar toe kan gaan.*

** [Openbare orde aspecten]*

Ingevolge hoofdstuk C2/8.4 van de Vreemdelingencirculaire in onderlinge samenhang met hoofdstuk B1/2.2.4.1 van de Vreemdelingencirculaire, wordt de aanvraag afgewezen, indien de vreemdeling terzake van een misdrijf een transactieaanbod heeft aanvaard, of sprake is van een veroordeling of oplegging van een onvoorwaardelijke gevangenisstraf of vrijheidsontnemende maatregel, een taakstraf of een onvoorwaardelijke geldboete. Plaatsing in een psychiatrisch ziekenhuis (artikel 37 Wetboek van Strafrecht) en terbeschikkingstelling ziekenhuis (artikel 37a Wetboek van Strafrecht) worden tot de vrijheidsontnemende maatregelen gerekend. De veroordeling hoeft niet onherroepelijk te zijn geworden. Ook indien hoger beroep is ingesteld tegen een veroordeling in eerste aanleg, of cassatieberoep is ingesteld tegen een veroordeling in hoger beroep, wordt de aanvraag afgewezen.

In dit geval is gebleken dat *

Het voorgaande leidt tot de conclusie om betrokkene niet in aanmerking te laten komen voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd in de zin van artikel 14, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vreemdelingenwet.

Betrokkene komt derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd in de zin van artikel 14, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vreemdelingenwet, juncto artikel 3.4, eerste lid, aanhef en onder w, van het Vreemdelingenbesluit.

5. Rechtsgevolgen van deze beschikking

De niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaarschrift heeft tot gevolg dat betrokkene na bekendmaking van de beschikking niet langer rechtmatig in Nederland verblijft, tenzij er een andere rechtsgrond voor rechtmatig verblijf van toepassing is.

Een beroepsschrift tegen de niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaarschrift schorst de rechtsgevolgen van dat besluit **niet** op.

De weigering in eerste aanleg om aan betrokkene ambtshalve een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen, heeft tot gevolg dat betrokkene na bekendmaking van de beschikking niet langer rechtmatig in Nederland verblijft, tenzij er een andere rechtsgrond voor rechtmatig verblijf van toepassing is. Betrokkene dient Nederland uit eigen beweging te verlaten voor het einde van de termijn waarbinnen bezwaar kan worden ingesteld. Bij gebreke hiervan kan h*zij worden uitgezet.

Een eventueel in te dienen bezwaarschrift gericht tegen de ambtshalve onthouding van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd, heeft op grond van artikel 73, eerste lid, Vreemdelingenwet opschortende werking. De behandeling ervan mag betrokkene derhalve in Nederland afwachten.

6. Rechtsmiddelen

Tegen het besluit om het ingediende bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren kan beroep worden ingesteld bij de Vreemdelingenkamer van de rechtbank te 's-Gravenhage.

Het beroep kan worden ingesteld door de vreemdeling in persoon, zijn wettelijk vertegenwoordiger, zijn bijzonder gemachtigde of een advocaat, indien deze verklaart daartoe bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd.

Het beroep moet worden ingesteld binnen vier weken na de dag waarop de beschikking is bekendgemaakt. Daarbij is aan te bevelen dat een afschrift van de beschikking wordt overgelegd. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

Van belang is dat ingevolge artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht een beroepschrift tijdig is ingediend, indien het voor het einde van de genoemde termijn van vier weken is ontvangen of indien het voor het einde van deze termijn ter post is bezorgd, mits het in dat geval niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Een beroepschrift dient te worden verzonden naar:

Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken (CIV)
Postbus 1601
2003 BR Haarlem

Faxnummer: 023- 5 12 67 36 (bewaringszaken + AC-procedures)

Faxnummer: 023 – 512 66 01 (voorlopige voorziening + beroep)

U wordt verzocht hierbij gebruik te maken van een bij het CIV te verkrijgen standaardformulier. Zodra het CIV een procedure aan een rechtbank heeft toebedeeld, ontvangt u van de desbetreffende rechtbank een ontvangstbevestiging. De op de procedure betrekking hebbende stukken dient u eerst nadat u deze ontvangstbevestiging heeft ontvangen bij de behandelende rechtbank in te dienen. U

wordt verzocht de op de procedure betrekking hebbende stukken niet aan het CIV te sturen.

Tegen het gedeelte van het besluit dat ertoe strekt ambtshalve een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te onthouden kan bezwaar worden gemaakt bij de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie. Daartoe dient de vreemdeling ten aanzien van wie het besluit is gegeven of diens wettelijk vertegenwoordiger, zijn*haar bijzonder gemachtigde of een advocaat, indien deze verklaart daartoe bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd, een aan die Minister gericht bezwaarschrift te zenden aan het in het briefhoofd vermelde postbusnummer. Een gemotiveerd bezwaarschrift moet schriftelijk worden ingediend binnen vier weken na de dag waarop de beschikking is toegezonden of uitgereikt. Het is raadzaam een kopie van de beschikking bij het bezwaarschrift mee te zenden. Voorts is het van belang dat de korpschef in kennis wordt gesteld van de indiening van een bezwaarschrift.

Van belang is dat ingevolge artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift tijdig is ingediend, indien het voor het einde van de genoemde termijn van vier weken is ontvangen, of indien het voor het einde van deze termijn ter post is bezorgd, mits het in dat geval niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

*, Systemdatum

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst,
namens deze,

PI Resumptor PersInfo Functie ondertekenaar

Terugkeerinformatie

Informatie over de IOM

De Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) is een onafhankelijke en neutrale organisatie die ondersteuning biedt bij vrijwillig vertrek uit Nederland. De IOM kan u desgewenst informeren over vertrek uit Nederland en de ondersteuning die de IOM u daarbij kan bieden.

De IOM heeft in Nederland de volgende districtskantoren:

Drachten	(Groningen, Friesland en Drenthe)
Zwolle	(Overijssel, Gelderland, Utrecht en Flevoland)
Amsterdam	(Noord- en Zuid-Holland en Zeeland)
Eindhoven	(Noord-Brabant en Limburg)

Voor informatie over het districtskantoor of spreekuur bij u in de buurt kunt u contact opnemen met de IOM via het nummer 0900-746 44 66 (€ 0,05 per minuut).

Algemene informatie

Bij vertrek uit Nederland dient u altijd de vreemdelingendienst op de hoogte te stellen.