



## IND-werkinstructie nr. 2006/9 (AUB)

Aan                   Procesdirecteuren IND  
                          c.c. HDVB

Van                    HIND  
Doorkiesnummer(s) 070-370 3693  
Datum                7 juni 2006  
Vindplaats          Quest raadplegen  
Onderwerp           Werkwijze n.a.v. uitspraak Johnson II

### **Inleiding**

De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 juli 2005 ( 200503814/1, inzake Johnson [Johnson II] heeft consequenties voor de uitvoeringspraktijk ten aanzien van het mvv- en legesvereiste bij aanvragen om een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd.

In deze werkinstructies worden deze consequenties uiteengezet, en worden werkinstructies 2004/2 (mvv-vereiste), 2004/25 (leges) en 2005/7 (leges) *gedeeltelijk* ingetrokken.

### **Analyse uitspraak**

Genoemde uitspraak heeft betrekking op een besluit van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, waarin het bezwaar tegen een buitenbehandelingstelling gegrond wordt verklaard en de aanvraag alsnog in behandeling wordt genomen. Vervolgens is deze aanvraag bij separaat besluit (in eerste aanleg) afgewezen.

De Afdeling overweegt dat het besluit waarin de aanvraag is afgewezen, geen los van het bezwaar genomen primair besluit is, maar deel uitmaakt van de beslissing op het bezwaarschrift. Naar het oordeel van de Afdeling hangt de afwijzing van de aanvraag samen met de gegrondverklaring van het bezwaarschrift gericht tegen het niet in behandeling nemen ervan. De rechtbank heeft het bezwaarschrift tegen de afwijzing terecht aangemerkt en behandeld als beroepschrift.

Deze uitspraak is van algemene strekking. Hij geldt dus niet alleen voor zaken waarin aanvragen buiten behandeling zijn gesteld wegens het ontbreken van een mvv, maar ook bijvoorbeeld voor legeszaken of inhoudelijke besluiten op de aanvraag.

### **Gevolgen uitspraak**

De uitspraak heeft tot gevolg dat de tot nu toe in bezwaar gehanteerde werkwijzen bij aanvragen die op grond van het mvv-vereiste of het leges-vereiste ten onrechte of op onjuiste gronden buiten behandeling zijn gesteld, zoals beschreven in de werkinstructies 2004/2 (mvv-vereiste), 2004/25 (leges) en 2005/7 (leges), niet langer kunnen worden gehanteerd.

Op basis van deze werkinstructies werd in genoemde situaties het bezwaarschrift gericht tegen de buiten behandelingstelling gegrond verklaard, de aanvraag alsnog in behandeling genomen en vervolgens een nieuw besluit genomen. In het licht van bovengenoemde uitspraak van de Raad van State dient het nieuwe besluit echter te worden aangemerkt als een beschikking op het bezwaarschrift.

*Van Werkinstructie 2004/2 (mvv-vereiste, Johnson I) komen de volgende paragrafen te vervallen:*

- *Paragraaf 4b (Aanvragen in bezwaar);*
- *Paragraaf 4c (Aanvragen in hoger beroep);*
- *Paragraaf 4d (Aanvragen waarbij een vovo is ingediend);*
- *Paragraaf 5a (Aanvragen in bezwaar);*
- *Paragraaf 5b (Aanvragen in beroep);*
- *Paragraaf 5c (Aanvragen waarbij een vovo is ingediend);*
- *Bijlagen 1, 2, 3, 4, 5 en 6.*

*Van Werkinstructie 2004/25 (leges, Arslan) komen de volgende paragrafen te vervallen:*

- *Paragraaf 3b (Bezwaar);*
- *Paragraaf 3c (Beroep);*
- *Bijlage 5.*

*Van Werkinstructie 2005/7 (leges, Sharif) komen de volgende paragrafen te vervallen:*

- *Paragraaf 3b (Bezwaar);*
- *Paragraaf 3c (Beroep);*
- *Bijlage 1.*

## **Werkwijze**

Hieronder wordt de handelwijze voor de hierboven genoemde situaties weergegeven, die recht doet aan de uitspraak van de Afdeling.

### *a. Beoordeling in de bezwaarfase*

In zaken waarin de aanvraag in eerste aanleg buiten behandeling is gesteld, waartegen een bezwaarschrift is ingediend, geldt de volgende werkwijze voor de beoordeling hangende de bezwaarfase:

- Voorheen was een handelwijze gebruikelijk waarbij het oorspronkelijke primaire besluit werd ingetrokken en een nieuw, separaat besluit werd genomen in eerste aanleg. Deze handelwijze wordt verlaten. Indien in de bezwaarprocedure blijkt dat een aanvraag in eerste aanleg ten onrechte niet in behandeling is genomen, is het bezwaarschrift gericht tegen deze buitenbehandelingstelling gegrond. De inhoudelijke beoordeling maakt onderdeel uit van de bezwaarbeschikking. Anders gezegd, niet kan worden volstaan met de enkele gegrondverklaring van het bezwaarschrift maar er dient meteen een inhoudelijk besluit op het bezwaar te worden genomen.
- Ten aanzien van situaties beschreven in werkinstructies 2004/25 (leges, Arslan) en 2005/7 (leges, Sharif) geldt dat de legesinning zoals voorgeschreven in paragraaf 3a van beide werkinstructies, in de bezwaarfase (alsnog) plaatsvindt. Hiervoor wordt de handmatige procedure voor inning van de leges gebruikt (zie leges-AO).
- In deze situatie waarin na een onterechte buitenbehandelingstelling van de aanvraag een nieuwe inhoudelijke beslissing op bezwaar moet worden genomen zal in het algemeen moeten worden gehoord op grond van artikel 7:2 Awb, alvorens een inhoudelijk besluit wordt genomen. Voor zover het bezwaarschrift betrekking heeft op legesheffing, wordt pas gehoord nadat de betrokkene in staat is gesteld de leges alsnog te betalen;
- Tegen een eventuele negatieve beslissing op bezwaar staat vervolgens beroep (niet: bezwaar) open, hetgeen ook bij de rechtsmiddelen dient te worden vermeld.

- b. *Zaken waarin naar aanleiding van een bezwaarschrift de beslissing in eerste aanleg is ingetrokken, waarna nog geen beslissing in eerste aanleg is genomen.*

In een aantal gevallen zal op grond van werkinstructies 2004/2 (mvv-vereiste), 2004/25 (leges) en 2005/7 (leges), het bezwaar wel al gegrond verklaard zijn en de aanvraag in behandeling genomen, terwijl er nog geen nieuwe beslissing in eerste aanleg is genomen. In deze gevallen geldt de volgende werkwijze.

Gelet op de uitspraak van de Afdeling, is in dit geval de beslissing in eerste aanleg tevens de (inhoudelijke) beslissing op het bezwaar.

Ten aanzien van situaties beschreven in werkinstructies 2004/25 (leges, Arslan) en 2005/7 (leges, Sharif) geldt dat de legesinning zoals voorgeschreven in paragraaf 3a van beide werkinstructies, (alsnog) plaatsvindt.

Tenzij een van de wettelijke uitzonderingsgronden zich voordoet, zal betrokkene op grond van artikel 7:2 Awb moeten worden gehoord, alvorens een inhoudelijk negatief besluit wordt genomen. Uit de beschikking zal duidelijk moeten blijken, dat het een beslissing op bezwaar betreft. Bij de rechtsmiddelen zal dan ook moeten worden gemeld, dat beroep tegen de beslissing openstaat.

Bij het opstellen van de beschikking wordt de standaard-bezwaarbeschikking gebruikt. Bij "Ontstaan en verloop van de procedure" wordt vermeld: "In een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 juli 2005 (200503814/1), is aangegeven dat een besluit als het onderhavige, waarin de aanvraag is afgewezen, geen los van het bezwaar genomen primair besluit is, maar deel uitmaakt van de beslissing op het bezwaarschrift. Naar het oordeel van de Afdeling hangt de afwijzing van de aanvraag samen met de gegrondverklaring van het bezwaarschrift gericht tegen het niet in behandeling nemen ervan. Gelet hierop wordt de onderhavige beschikking aangemerkt als een beschikking op een bezwaarschrift".

- c. *Zaken waarin het bezwaar niet gegrond is verklaard, maar alleen de beslissing in eerste aanleg is ingetrokken, waarna een nieuwe inhoudelijke beslissing in eerste aanleg is genomen op de aanvraag.*

In een aantal gevallen zal op grond van werkinstructies 2004/2 (mvv-vereiste), 2004/25 (leges) en 2005/7 (leges), het bezwaar wel al gegrond verklaard zijn en de aanvraag in behandeling genomen, en een nieuwe beslissing in eerste aanleg zijn genomen. Indien tegen deze nieuwe beslissing een bezwaarschrift wordt ingediend, geldt het volgende.

De beschikking in eerste aanleg wordt aangemerkt als beschikking op bezwaar. Het openstaande bezwaarschrift wordt daarom aangemerkt als beroepschrift.

Bezien wordt of bij de totstandkoming van deze beschikking op bezwaar op grond van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht van de hoorplicht kon worden afgezien.

- Kon van horen worden afgezien, dan wordt het bezwaarschrift doorgezonden naar het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken van de Vreemdelingenkamer van de rechtbank te 's-Gravenhage, met het verzoek, onder verwijzing naar de uitspraak Johnson II, het bezwaarschrift als beroepschrift te behandelen. Het adres is:  
Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken  
Postbus 1601  
2003 BR HAARLEM
- Kon niet van horen worden afgezien, dan wordt de beschikking ingetrokken en wordt een nieuwe beslissing op bezwaar genomen, overeenkomstig hetgeen hierboven bij a staat vermeld.