



IND-werkinstructie nr. 2013/5 (AUA)

Openbaar

Aan	Directeuren klantdirecties c.c. DDMB
Van	Hoofddirecteur IND
Datum	26 april 2013
Publicatie datum	
Onderwerp	Werkinstructie "Intrekken van de verblijfsvergunning asiel bepaalde en onbepaalde tijd"
Vindplaats	Migratierecht-extra / IND.nl
Bijlage(n)	

Inhoud

1. Inleiding
2. Procedurele aspecten van de intrekking
3. Verstrekken onjuiste gegevens
4. Openbare orde/ nationale veiligheid
5. Vervallen verleningsgrond
6. Hoofdverblijf buiten Nederland

1. Inleiding

Het intrekken van de verblijfsvergunning asiel leidt regelmatig tot knelpunten en vragen waarop wet- en regelgeving geen helder antwoord geven. De werkinstructie 'Intrekken van de verblijfsvergunning asiel bepaalde tijd en onbepaalde tijd' beoogt een uniforme werkwijze te bewerkstelligen.

De gronden voor intrekking van de verblijfsvergunning asiel (vva) zijn opgenomen in artikel 32, eerste lid Vw (vva-bep), respectievelijk artikel 35, eerste lid Vw (vva-onbep), en worden nader uitgewerkt in hoofdstuk C2/8, respectievelijk C5/3 en C5/4 van de Vc.

Met deze werkinstructie komen de werkinstructies met nummer 2006/22 en nummer 2010/9 te vervallen.

De werkinstructie met nummer 2007/13 was reeds vervallen.

Gebruikte afkortingen:

vva-bep/-onbep: verblijfsvergunning asiel voor bepaalde/ onbepaalde tijd

vvr-bep/-onbep: verblijfsvergunning regulier voor bepaalde/ onbepaalde tijd

Awb: Algemene wet bestuursrecht

Vw: Vreemdelingenwet 2000

Vb: Vreemdelingenbesluit 2000
VV: Voorschrift Vreemdelingen 2000
Vc: Vreemdelingencirculaire 2000
EVRM: Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens

2. Procedurele aspecten van de intrekking

2.1 Juridische grondslag

Artikel 41, eerste lid, Vw bepaalt dat de voornemenprocedure moet worden gevolgd bij het intrekken van een vva-bep en een vva-onbep.

Op grond van artikel 3.116, tweede lid, onder b, Vb heeft de vreemdeling zes weken de tijd om zijn zienswijze op het voornemen tot intrekking naar voren te brengen.

Artikel 41, tweede lid, Vw bepaalt dat de vreemdeling in de gelegenheid wordt gesteld gehoord te worden indien de Minister, na ontvangst van de zienswijze van de vreemdeling, voornemens blijft de verblijfsvergunning in te trekken.

2.2 Algemeen

Bewijslast

Bij een onderzoek naar de intrekbaarheid van de vva-bep/onbep ligt het op de weg van de IND aannemelijk te maken dat zich de daarin vermelde intrekkinggrond voordoet. Als door de IND aan deze bewijslast is voldaan, is het vervolgens aan de vreemdeling om het door de Minister geleverde bewijs te weerleggen.¹ De intrekkingprocedure beoogt de vreemdeling in de gelegenheid te stellen te reageren op de bewijslast die de IND naar voren brengt en die de basis vormt voor het (voorgenomen) intrekkingbesluit. Overigens geldt dit eveneens bij de afwijzing van een aanvraag vva-onbep op grond van artikel 34 juncto 32 Vw.

Intrekken met terugwerkende kracht

Uitgangspunt is dat de verblijfsvergunning met terugwerkende kracht wordt ingetrokken vanaf de datum waarop niet (meer) werd voldaan aan de voorwaarden (zie per intrekkinggrond verder onder de betreffende paragrafen van deze werkinstructie). Dit geldt ook wanneer deze datum zich uitstrekt tot een eerdere, reeds van rechtswege verlopen, verblijfsvergunning. Bij de intrekking van een vva-onbep op grond van het verstrekken van onjuiste gegevens zal namelijk meestal sprake zijn van een situatie dat deze gegevens reeds bij de eerste toelatingsprocedure zijn verstrekt. In dat geval wordt zowel de vva-onbep als de vva-bep ingetrokken met terugwerkende kracht tot aan de ingangsdatum van de eerst verleende verblijfsvergunning. Dit kan in één besluit (artikel 35 juncto 32 Vw).

Artikel 8 EVRM

Bij intrekking van een verblijfsvergunning asiel wordt niet getoetst aan het recht op *family life* of *private life* zoals beschreven in artikel 8 EVRM. Als er aanwijzingen zijn dat betrokkene mogelijk op grond van artikel 8 EVRM in aanmerking komt voor (regulier) verblijf, kan aan betrokkene of zijn gemachtigde worden aangeraden hiertoe een reguliere aanvraag in te dienen.²

¹ Zie bijvoorbeeld uitspraken van de ABRS van 16 december 2004 (200406434/1) en van 5 april 2007 (200609054/1).

² Zie bijvoorbeeld uitspraak van de ABRS van 22 november 2010 201003297/1/V2.

Bij intrekking van een ambtshalve verleende reguliere vergunning wordt getoetst aan zowel het recht op *family life* als het recht op *private life* als bedoeld in artikel 8 EVRM, maar enkel wanneer betrokkene daarop een beroep doet (of feiten aanvoert die als zodanig geïnterpreteerd dienen te worden).

Registratie

Als een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde of onbepaalde tijd wordt gezien op intrekking dient in beginsel altijd een intrekkingprocedure te worden opgevoerd, ook als uiteindelijk van intrekking wordt afgezien. Zie voor een nadere uitleg over het opvoeren van een intrekkingprocedure werkinstructie 2012/3.

Bekendmaking

In het algemeen geldt bij de bekendmaking van een herbeoordeling het volgende:

- indien na een herbeoordeling van de vva-bep blijkt dat de vergunning niet wordt ingetrokken, de grond voor verlening niet wijzigt en de geldigheidsduur van de vergunning dus ook niet wijzigt, wordt slechts, intern, een aantekening gemaakt. Hierin wordt vermeld de reden om over te gaan tot herbeoordeling, de bevindingen van het onderzoek en de conclusie. Indien bij de vreemdeling bekend is dat er een onderzoek loopt en de vergunning wordt uiteindelijk niet ingetrokken, dan wordt dit middels een brief aan betrokkene bekend gemaakt;
- indien na een herbeoordeling van de vva-bep blijkt dat de vergunning niet wordt ingetrokken, maar de grond voor de verlening wijzigt terwijl de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning niet wijzigt, ontvangt de vreemdeling een brief, waarin kenbaar wordt gemaakt dat er aanleiding was om de verleende vergunning te herbeoordelen en dat na onderzoek is gebleken dat de vreemdeling op een andere dan de originele verleningsgrond in aanmerking komt voor verblijfsrecht. Een motivering voor het wijzigen van de verleningsgrond wordt niet gegeven, immers bij een inwilligende beschikking wordt ook niet gemotiveerd. Tevens wordt in de brief vermeld dat de vreemdeling in het bezit blijft van de verblijfsvergunning met dezelfde geldigheidsduur als de eerdere vergunning;
- indien na herbeoordeling van de vva-bep blijkt dat de vergunning niet wordt ingetrokken, maar zowel de grond voor verlening als de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning wijzigen, wordt een wijzigingsbesluit uitgebracht. Nu dit een formeel besluit is met rechtsgevolgen voor de vreemdeling, gaat hier een voornemenprocedure, inclusief zienswijze en horen, aan vooraf;
- indien na herbeoordeling van de vva-onbep blijkt dat de vergunning vanwege een actuele schending van artikel 3 EVRM of het Vluchtelingenverdrag in stand moet worden gelaten wordt slechts, intern, een aantekening gemaakt. Hierin wordt vermeld de reden om over te gaan tot herbeoordeling, de bevindingen van het onderzoek en de conclusie;
- indien na herbeoordeling blijkt dat de vergunning (vva-bep dan wel vva-onbep) wel dient te worden ingetrokken wordt voor de werkwijze verwezen naar het overige in deze werkinstructie.

2.3 Volgorde van de procedure

Ingevolge artikel 39, eerste lid Vw geldt bij intrekking van een vva-bep of vva-onbep de plicht een voornemen uit te brengen. Ingevolge artikel 41, tweede lid, Vw geldt bij een intrekkingprocedure daarnaast de hoorplicht. In het voornemen wordt bekend gemaakt wat de gronden zijn die aanleiding geven tot intrekking van de vergunning. Tijdens het gehoor krijgt de vreemdeling de gelegenheid te reageren op de inhoud van het voornemen en de zienswijze nader toe te lichten.

A. Voornemen

Vreemdelingen die in het bezit zijn gesteld van een verblijfsvergunning beschikken doorgaans niet meer over een gemachtigde of raadsman. De uitreiking van het voornemen tot intrekking van de verblijfsvergunning vindt daarom in beginsel plaats door middel van aangetekend verzenden per post naar het laatst bekende adres van de vreemdeling, waarbij het GBA-adres leidend is. Indien er wel een gemachtigde bekend is, wordt het voornemen per normale post (dus niet aangetekend) verzonden naar gemachtigde.

Voor het indienen van een zienswijze geldt een termijn van zes weken.

Procedure wanneer de vreemdeling niet reageert

Wanneer na verzending naar het (laatst bekende) GBA-adres een vreemdeling niet reageert op het voornemen tot intrekking, of deze retour komt na aangetekende verzending, moet ten eerste onderzocht worden of het voornemen naar het juiste adres is gezonden. Daarbij kan de volgende werkwijze gehanteerd worden:

- 1) - controleer bij de GBA het adres;
 - contact met COA/AZC over bij hen laatst bekende verblijfplaats (vergunninghouders hebben vaak een toegewezen woning in een gemeente, COA kan behulpzaam zijn bij de vraag naar welke gemeente iemand vanuit de opvang is vertrokken);
 - het GBA is leidend, maar niet uitsluitend. Dat betekent dat naast een GBA-adres tevens een ander adres van de vreemdeling bekend kan zijn (bijvoorbeeld omdat hij dat zelf heeft aangegeven op een aanvraagformulier). Het is dan niet zorgvuldig om het voornemen en/of de beschikking alleen naar het GBA-adres te sturen; voor de zekerheid wordt het stuk dan ook, aangetekend, naar het andere bekende adres gestuurd;
 - bij resterende twijfel over het woonadres van de vreemdeling zou voor de zekerheid kunnen worden nagegaan bij de Vreemdelingenpolitie of gemeente of de vreemdeling gemeld heeft dat hij/zij voor langere tijd weg zou gaan. In principe kan er echter van uitgegaan worden dat wanneer iemand zich uitschrijft bij de gemeente dit in de GBA wordt geregistreerd en dat de Vreemdelingenpolitie bij de IND meldt als de vreemdeling heeft aangegeven voor langere tijd niet in Nederland te zijn;
- 2) Middels een rapport van bevindingen dient een beschrijving te worden opgenomen van de door de IND-medewerker ondernomen pogingen het verblijfsadres van de vreemdeling te achterhalen. Dit zal als het ware de plaats van het proces verbaal innemen. Aangezien dit een extern document dient te zijn, krijgt het de vorm van een rapport van bevindingen. De minuut is altijd intern. In eventuele rechterlijke procedures is het rapport voor iedereen beschikbaar.

Wanneer de vreemdeling, na bovengenoemde pogingen van de zijde van de IND-medewerker om het juiste adres te achterhalen, niet reageert op het voornemen, kan de intrekkingprocedure worden voortgezet. Als de vreemdeling zelf heeft verzuimd het juiste adres door te geven aan de GBA of de IND, is dat in principe niet verschoonbaar; zie ook artikel 4.37 Vb waaruit voor de vreemdeling de verplichting volgt om onder meer een adreswijziging te melden. Dit is een verantwoordelijkheid van de vreemdeling zelf. Als nadien blijkt dat de vreemdeling door omstandigheden niet heeft kunnen reageren, dient hij dit zelf aannemelijk te maken. De beoordeling van de verschoonbaarheid zal evenwel in redelijkheid plaats dienen te vinden. Anders dan van een asielzoeker in afwachting van een

asielaanvraag, kan van een statushouder niet worden verlangd zich steeds beschikbaar te houden voor de IND. Er loopt immers geen aanvraag.

Indien het uitblijven van een reactie verschoonbaar is, ligt het voor de hand om de beschikking (en niet het voornemen) in te trekken en de vreemdeling alsnog een termijn te bieden om te reageren. Vanaf dat punt kan de procedure weer worden hervat.

Ambtshalve toets

Indien er aanwijzingen zijn dat de vreemdeling mogelijk in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning regulier op een van de onderstaande gronden, dient ambtshalve aan het beleid inzake deze gronden te worden getoetst. Het betreft de volgende gronden:

- a. verblijf als vreemdeling die buiten zijn schuld niet uit Nederland kan vertrekken;
- b. de vervolging van mensenhandel³.

Gelet op de vaste toetsingsvolgorde komt men pas toe aan ambtshalve toetsing op het moment dat de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd niet langer geldig is, de toets aan deze gronden dient dus alleen ex-nunc plaats te vinden.

Wanneer wordt geconcludeerd dat de vreemdeling in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning regulier op een van bovengenoemde gronden wordt hiervan (in slechts informatieve zin) in het voornemen reeds melding gemaakt. Vervolgens wordt bij de intrekkingbeschikking tevens de verblijfsvergunning regulier verleend. De ingangsdatum van deze verblijfsvergunning regulier is gelijk aan de dag met ingang waarvan de verblijfsvergunning asiel wordt ingetrokken.

B. Horen

Bij intrekkingen van een verblijfsvergunning asiel bepaalde tijd dan wel onbepaalde tijd krijgt de vreemdeling na het uitbrengen van het voornemen conform artikel 41, tweede lid, Vw de gelegenheid te worden gehoord. Van het horen kan alleen worden afgezien indien de vreemdeling naar aanleiding van het voornemen geen zienswijze kenbaar heeft gemaakt⁴, indien de vreemdeling expliciet aangeeft geen gebruik te willen maken van de gelegenheid gehoord te worden of indien de vreemdeling niet binnen de daarvoor geldende termijn heeft gereageerd op de uitnodiging om te worden gehoord en/of op de aangegeven datum niet komt opdagen. Aansluitend op de werkwijze zoals die geldt voor het nader gehoor wordt de vreemdeling zekerheidshalve voor een tweede keer uitgenodigd om te worden gehoord als hij op de eerste uitnodiging niet binnen de daarvoor geldende termijn heeft gereageerd en/of niet op de aangegeven datum is komen opdagen.

Het horen van de vreemdeling is niet gebonden aan een vorm. Er kan gekozen worden voor de vorm van een (aanvullend) gehoor door één hoornedewerker (en dus niet door een ambtelijke commissie). Bij het horen kan echter niet worden volstaan met passief aanhoren. Het strekt tot aanbeveling dat tijdens het gehoor in ieder geval alle relevante onderdelen uit de schriftelijke zienswijze worden besproken en de mogelijkheid wordt gegeven tot verheldering en aanvulling door de vreemdeling. Daarnaast dient de vreemdeling te worden gevraagd naar mogelijke nieuwe feiten en omstandigheden. Indien dit relevant is kunnen

³ Vooruitlopend op de inwerkingtreding van het herijkte AMV-beleid is de ambtshalve toets aan dat beleid hier weggelaten.

⁴ Zie bijvoorbeeld uitspraken van de ABRS van 3 augustus 2005 (200503617/1) en van 1 oktober 2004 (200404949/1).

eventueel aanvullende vragen worden gesteld naar aanleiding van hetgeen betrokkene tijdens eerdere gehoren heeft verklaard.

Indien de vreemdeling dit wenst kan hij zich bij laten staan door zijn gemachtigde. Van het gehoor wordt een verslag gemaakt.

De vreemdeling wordt geen termijn gegund voor het indienen van aanvullingen en correcties op het rapport van gehoor.

De hoorplicht die na de zienswijze ontstaat, sluit een eventueel nodig aanvullend onderzoek d.m.v. aanvullend horen niet uit. Zo kan de beslismedewerker bijvoorbeeld besluiten om al vóór het uitbrengen van een voornemen aanvullend te horen. Dit ontslaat de IND echter niet van de plicht de vreemdeling na het indienen van een schriftelijke zienswijze in de gelegenheid te stellen om zijn zienswijze ook mondeling toe te lichten.

Horen indien een aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd is ingediend.

In zaken waarin een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd is ingediend, geldt – anders dan bij intrekking van een verblijfsvergunning (artikel 41 lid 2 Vw) – geen wettelijke hoorplicht.

Binnen het proces asiel is echter de afspraak gemaakt dat wanneer de IND heeft nagelaten om de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in te trekken terwijl daar wel aanleiding voor was – en het nemen van een beslissing daarmee feitelijk heeft uitgesteld tot het moment waarop betrokkene een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd heeft ingediend – in beginsel toch gehoord wordt. Daarmee wordt voorkomen dat betrokkene door het nalaten van het intrekken van de verblijfsvergunning wordt benadeeld en wordt bovendien invulling gegeven aan artikel 4:2 Awb op grond waarvan een bestuursorgaan de nodige kennis heeft te vergaren omtrent de relevante feiten.

Voorts dient er in ieder geval (aanvullend) gehoord te worden indien de inhoudelijke zorgvuldigheid dit vergt. Aangezien het hier geen wettelijk verplicht hoormoment betreft is de IND vrij in de keuze of dit gehoor vóór of na het voornemen wordt afgenomen.

C. Beschikking

Na het gehoor wordt beoordeeld of nog steeds het voornemen bestaat om in te trekken. Indien dit voornemen nog bestaat wordt een intrekkingbeschikking geconcipeerd en verzonden.

In een (beperkt) aantal gevallen zal na het horen een nieuw voornemen uitgebracht moeten worden, analoog aan hetgeen artikel 3.119 Vb voorschrijft voor de afwijzing van een aanvraag.

Voor het bekendmaken van de intrekkingbeschikking geldt dezelfde werkwijze als die voor het voornemen. De beschikking kan worden verzonden naar de gemachtigde of, indien geen gemachtigde bekend is, aangetekend naar het (laatst bekende) GBA-adres van de vreemdeling. Als ook de beschikking retour komt, hoeft daarna van de zijde van de IND niks meer te worden ondernomen. Publicatie in de Staatscourant vindt alleen plaats in het geval van een ongewenstverklaring en/of inreisverbod en als de beschikking niet op een andere manier aan de vreemdeling kenbaar kan worden gemaakt. Hierbij wordt niet

vermeld dat de betrokken vreemdeling in het bezit was van een verblijfsvergunning asiel.

D. Overdrachtdossier ten behoeve van DT&V

Na het versturen van de beschikking wordt ten behoeve van DT&V een overdrachtdossier gemaakt.

2.6 Vertrektermijn

In artikel 62, eerste lid, Vw is vastgelegd dat de vreemdeling uit eigen beweging Nederland binnen vier weken dient te verlaten nadat zijn rechtmatig verblijf is geëindigd. In artikel 62, tweede lid, Vw zijn vervolgens een aantal uitzonderingsgevallen opgesomd waarin de vertrektermijn kan worden verkort. Hieruit volgt dat in ieder geval de vreemdeling wiens verblijfsvergunning is ingetrokken vanwege het vormen van een gevaar voor de openbare orde, een vertrektermijn krijgt van 0 dagen.

2.7 Verblijfsdocument

De vreemdeling die tijdig beroep indient tegen de intrekking van zijn vva-bep/onbep, behoudt in beginsel rechtmatig verblijf op grond van artikel 8, aanhef en onder c dan wel d, Vw. Dit heeft tot gevolg dat de vreemdeling recht houdt op het verblijfsdocument III (bij een vva-bep) dan wel verblijfsdocument IV (bij een vva-onbep) totdat in rechte vaststaat dat hij geen recht meer heeft op zijn vva-bep/onbep.

Indien de geldigheidsduur van het verblijfsdocument III (vva-bep) verloopt terwijl het beroep tegen de intrekking van de vva-bep nog openstaat, dan is het verblijfsrecht, dat dezelfde geldigheidsduur heeft als de geldigheidsduur van het verblijfsdocument, ook verlopen. Dit staat los van de intrekkingprocedure. Indien de betrokken vreemdeling het recht heeft om de uitspraak in de beroepsprocedure tegen de intrekking in Nederland af te wachten, heeft hij gedurende die tijd dus rechtmatig verblijf in Nederland op grond van artikel 8, aanhef en onder h, Vw óf, indien de vreemdeling een aanvraag voor verlenging van de geldigheidsduur van de vva-bep of een aanvraag voor verlening van een vva-onbep indient, op grond van artikel 8, aanhef en onder g, Vw. Ten bewijze van het rechtmatig verblijf komt de vreemdeling op grond van artikel 3.3, eerste lid en onder a, VV in aanmerking voor een W-document.

Indien de geldigheidsduur van het verblijfsdocument verloopt terwijl het beroep tegen de intrekking van de vva-onbep nog openstaat, dan heeft de betrokken vreemdeling tot de intrekking in rechte vaststaat recht op een verblijfsdocument IV (vva-onbep). De vreemdeling kan een aanvraag tot vervanging/vernieuwing van het verblijfsdocument indienen; deze aanvraag zal worden ingewilligd. Door deze vervanging is echter geen sprake van gewekt vertrouwen dat zal worden afgezien van intrekking.⁵

De verplichting tot inleveren van het verblijfsdocument

In het Vb is de verplichting neergelegd om het verblijfsdocument na beëindiging van het rechtmatig verblijf, bij verplaatsing van het hoofdverblijf buiten Nederland of na het verkrijgen van de Nederlandse nationaliteit bij de korpchef in te leveren.⁶

⁵ Zie uitspraak van de ABRS van 5 mei 2005, nr. 200501557/1/V3.

⁶ Deze verplichting is neergelegd in artikel 4.52 Vb.

Bij de invoering van het Modern Migratiebeleid (MoMi) zal de bevoegdheid om een verblijfsdocument in te nemen niet langer alleen bij de korpschef komen te liggen, maar ook bij de IND. Daarnaast is in het gewijzigde artikel 4.52 Vb weggelaten dat het document in persoon moet worden ingeleverd. Dit met het oog op lastenvermindering voor de burger en de efficiënte inrichting van de werkprocessen van de IND. In het Vv wordt nu uitgewerkt op welke wijze vreemdelingen hun verplichting na kunnen komen.

De hoofdregel luidt hierbij dat de vreemdeling de mogelijkheid heeft om de documenten in persoon in te leveren bij de aangewezen instanties of per post te verzenden aan Bureau Documenten van de IND. Hierop geldt echter één uitzondering. Zolang de vreemdeling zijn (nieuwe) verblijfsdocument in persoon dient af te halen aan het IND loket, zal de vreemdeling ook zijn oude verblijfsdocument in persoon moeten inleveren. In de overige situaties kan de vreemdeling kiezen of hij het document per post retourneert aan de IND of het verblijfsdocument in persoon inlevert.

Handhaving van de verplichting

Als blijkt dat de vreemdeling zijn verplichting niet nakomt, dan kunnen sancties worden opgelegd. Immers het niet voldoen aan de verplichting levert een overtreding van de vreemdelingenwet op, welke strafbaar is gesteld op grond van artikel 108 Vw. Onder MoMi wordt deze overtreding ook vatbaar voor sanctionering middels een bestuurlijke boete.

Het opleggen van een bestuurlijke boete zal veelal praktisch onuitvoerbaar zijn en daardoor niet vaak worden opgelegd. Dit wordt veroorzaakt doordat de vreemdeling lastig te traceren is omdat hij veelal geen vast woon- of verblijfplaats meer zal hebben in Nederland.

Mede om die reden wordt momenteel een proces ingericht om verblijfsdocumenten te gaan signaleren in het SIS2, zodat misbruik van reeds juridisch ongeldige verblijfsdocumenten wordt voorkomen.

Bij intrekking van de verblijfsvergunning dienen daarom de volgende handelingen te worden verricht:

- In de beschikking tot intrekking wordt de vreemdeling gewezen op de verplichting om zijn document in te leveren;
- In geval geen beroep wordt ingesteld tegen de intrekkingbeschikking zal de zaakverantwoordelijke het Bureau Documenten per e-mail (e-mailadres %Burdoc Ondersteuning, IND/SDIS/BDOC) verzoeken het verblijfsdocument van de vreemdeling ongeldig te laten verklaren /vervallen te laten verklaren en het verblijfsdocument te laten signaleren.
- In geval beroep wordt ingesteld tegen de intrekkingbeschikking zal Procesvertegenwoordiging Bureau Documenten per mail verzoeken het verblijfsdocument van de vreemdeling ongeldig te laten verklaren /vervallen te laten verklaren en het verblijfsdocument te laten signaleren.

2.8 Aanvraag vva-onbep terwijl de intrekking van de vva-bep nog niet in rechte vaststaat

Indien de vreemdeling tijdig beroep instelt tegen de intrekking van zijn vva-bep en tijdens de beroepsprocedure een aanvraag vva-onbep indient, kan de vva-onbep niet slechts op grond van artikel 40 Vw worden afgewezen op grond van het feit dat de vreemdeling niet vijf jaar rechtmatig verblijf in Nederland heeft gehad op grond van artikel 8, aanhef en onder c, Vw. De ingevolge artikel 82, eerste lid, Vw geldende schorsende werking houdt niet slechts in dat de vreemdeling de uitspraak op het beroep in Nederland mag afwachten, maar dat de

intrekking, zolang niet op het beroep is beslist, geacht wordt geen rechtsgevolg te hebben. De vreemdeling behoudt dan ook rechtmatig verblijf op grond van artikel 8, aanhef en onder c, Vw.

Bovenstaande betekent echter niet dat de aanvraag vva-onbep ingewilligd moet worden. In overleg met en met instemming van de gemachtigde kan overeengekomen worden de beslissing op de vva-onbep aan te houden totdat de rechter zich in de beroepsprocedure al dan niet instemmend met de intrekking heeft uitgesproken. Indien de vreemdeling erop staat een beslissing op de aanvraag vva-onbep te krijgen, dan dient deze aanvraag te worden afgewezen onder verwijzing naar artikel 34 juncto artikel 32 Vw, waarbij primair wordt opgemerkt dat er geen sprake is van vijf jaar onbetwist rechtmatig verblijf en voorts inhoudelijk verwezen wordt naar de motivering van het intrekkingbesluit.

2.9 Aanvraag vva-onbep terwijl er zich een grond als bedoeld in artikel 32 Vw voordoet maar eerder geen intrekkingprocedure is gevoerd.

In artikel 34 Vw is bepaald dat de dag waarop de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd voor het laatst geldig was het ijkpunt is voor de vaststelling of een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd kan worden verleend. Als zich op de dag dat de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd verloopt een grond als bedoeld in artikel 32 eerste lid onder a, b of d Vw voordoet, geldt het intrekkingenbeleid zoals beschreven in C2/8 Vc. In het geval artikel 32 eerste lid onder c Vc zich voordoet op de dag dat de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd verloopt, wordt verwezen naar paragraaf 5.3D van deze werkinstructie.

2.10 Aanvraag mvv-nareis van gezinsleden bij de hoofdpersoon van wie de vva-bep is ingetrokken

Nu de rechtsgevolgen van de intrekking, zolang niet op beroep beslist is, van rechtswege zijn geschorst, dient extra aandacht te worden gegeven aan aanvragen om mvv-nareis bij hoofdpersonen van wie de verblijfsvergunning is ingetrokken, terwijl dit nog niet in rechte vaststaat.

In eerste instantie dient contact te worden opgenomen met de gemachtigde om te bezien of deze akkoord gaat met het aanhouden van de beslissing op de nareisaanvraag zolang de intrekking nog niet in rechte vaststaat. De vreemdeling en zijn familieleden hebben er geen baat bij dat veel geld en moeite worden gependend aan de overkomst van de familieleden naar Nederland, terwijl het verblijfsrecht van de hoofdpersoon niet onomstreden is.

Indien de vreemdeling, eventueel bij monde van gemachtigde, toch staat op een besluit in de nareisaanvraag dan zal het verzoek om advies van de hoofdpersoon dan wel de aanvraag mvv-nareis van het gezinslid of de gezinsleden van de hoofdpersoon worden afgewezen. Het uitgangspunt bij de afwijzing van de nareisaanvraag is het feit dat het verblijfsrecht van de hoofdpersoon niet onomstreden is. Mocht de rechter in beroep stellen dat de intrekking onterecht is geweest, dan is de nareistermijn wel al veilig gesteld en kan nogmaals een aanvraag tot nareis worden ingediend.

Indien de intrekking van de vergunning van de hoofdpersoon op de grond 'verstrekken onjuiste gegevens' heeft plaatsgevonden, deze intrekking inmiddels in rechte vast is komen te staan en deze onjuiste gegevens zien op de identiteit en/of nationaliteit van de hoofdpersoon, dan wordt de mvv-aanvraag van het gezinslid dat verwijst naar deze onjuiste gegevens in het kader van diens aanvraag inhoudelijk afgewezen omdat de identiteit en/of nationaliteit van de hoofdpersoon niet duidelijk is en daardoor ook de gestelde gezinsband niet is komen vast te staan. Bovendien heeft de aanvrager kennelijk ook onjuiste gegevens verstrekt.

Door zowel de medewerkers die de intrekking van de asielvergunning behandelen als de medewerkers die de reguliere nareisaanvraag behandelen dient ten behoeve van procesvertegenwoordiging in de minuten te worden opgenomen dat de procedures waar mogelijk samengevoegd behandeld dienen te worden.

3. Verstrekken onjuiste gegevens

3.1 Juridische grondslag

A. Facultatieve intrekking

Artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, Vw en artikel 35, eerste lid, aanhef en onder a, Vw bepalen dat de vva-bep, respectievelijk de vva-onbep, kan worden ingetrokken als de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt of gegevens heeft achtergehouden, terwijl die gegevens tot afwijzing van de aanvraag tot verlenen of verlenging zouden hebben geleid.

B. Imperatieve intrekking

De Europese Richtlijn 2004/83/EG bepaalt dat een intrekkingprocedure móet plaatsvinden indien de onjuiste of achtergehouden gegevens betrekking hebben op een vva-bep die verleend is wegens vluchtelingschap (gelet op artikel 14 van de richtlijn) (a-grond) of wegens artikel 3 EVRM (gelet op artikel 19 van de richtlijn) (b-grond).

De imperatieve intrekking geldt dus niet voor de vva-bep die op een van de andere gronden van artikel 29, eerste lid, Vw is verleend. Zij geldt evenmin voor de vva-onbep (ongeacht de grond waarop de daaraan voorgaande vva-bep werd verleend). In deze gevallen is het intrekken facultatief.

C. Beoogd rechtsherstel

Met de intrekking van de verblijfsvergunning wordt nadrukkelijk niet beoogd enig leed toe te voegen. Zij is louter van reparatoire - en niet van punitieve aard. Met de intrekking of niet-verlenging van de verblijfsvergunning op grond van het feit dat bij de verlening of verlenging onjuiste gegevens zijn verstrekt, dan wel gegevens zijn achtergehouden, wordt dus slechts beoogd de situatie te herstellen zoals die rechtens zou zijn geweest indien wel de juiste gegevens zouden zijn verstrekt. Indien de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt en de juiste gegevens niet bekend zijn, wordt geoordeeld op grond van de overige wel bekende en geloofwaardige gegevens.

Het is niet vereist dat de vreemdeling de onjuiste gegevens zelf heeft verstrekt, dat hij op de hoogte was van de verstrekking van de onjuiste gegevens of dat hij daarmee heeft ingestemd. Opzet van de vreemdeling, of diens persoonlijke betrokkenheid in welke vorm dan ook, is evenmin vereist. Dergelijke factoren zijn immers niet relevant voor de vraag welke beslissing rechtens de juiste zou zijn geweest indien er geen onjuiste gegevens waren verstrekt en derhalve evenmin voor de vraag of de bestaande situatie moet worden gecorrigeerd door intrekking van de ten onrechte verleende vergunning. Het gaat er bij de intrekking uitsluitend om dat de situatie wordt hersteld naar de situatie zoals die had behoren te zijn.

In het geval er op grond van gedegen onderzoek kan worden geconstateerd dat de verblijfsvergunning dient te worden ingetrokken op grond van onjuiste gegevens dient beoordeeld te worden of destijds met bekendheid van de overige

juiste gegevens een grond van verlening bestond op grond van het destijds bestaande beleid. Het probleem dat hierbij ontstaat, is de vraag in hoeverre van de juistheid van de overige gegevens kan worden uitgegaan. Hierbij geldt dat zolang niet aangetoond is dat de overige gegevens eveneens niet juist zijn, van de juistheid uitgegaan dient te worden.

De intrekking op grond van het verstrekt hebben van onjuiste gegevens dient met terugwerkende kracht te geschieden tot aan het eerste moment van verlening, tenzij in het individuele geval algemene beginselen van behoorlijk bestuur zich hiertegen verzetten.

D. Twaalfjaarstermijn

Met het verschijnen van het WBV 2008/27 en daarmee een verdere implementatie van de Kwalificatierichtlijn (2004/83/EG) is de twaalfjaarstermijn bij verstrekken onjuiste gegevens komen te vervallen. Als gevolg daarvan staat deze termijn ook niet langer in de Vc en kan te allen tijde de vergunning asiel voor onbepaalde tijd (als ook die voor bepaalde tijd) worden ingetrokken wanneer daaraan ten grondslag onjuiste gegevens hebben gelegen.

Hierbij geldt wel dat een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde of onbepaalde tijd die op 21 november 2008 (de datum van inwerkingtreding van WBV 2008/27) al onaantastbaar was geworden vanwege het verlopen van de toen nog bestaande twaalfjaarstermijn, niet alsnog kan worden ingetrokken. De voorheen geldende twaalfjaarstermijn werd berekend door twaalf jaar op te tellen bij de ingangsdatum van de eerst verleende verblijfsvergunning asiel aan de vreemdeling.⁷

3.2 Aanleiding

Het kan gebeuren dat nieuwe gegevens bekend worden terwijl de asielaanvraag reeds is ingewilligd. Deze gegevens worden bijvoorbeeld, maar niet uitsluitend, bekend dankzij:

- het verschijnen van een individueel ambtsbericht;
- een procesverbaal van de Koninklijke Marechaussee;
- documenten blijken vals of vervalst te zijn;
- een klikbrief.

Bij de beoordeling of onjuiste gegevens zijn verstrekt, dan wel de juiste gegevens zijn achtergehouden, gaat het om de bekendheid van deze gegevens bij het bevoegde overheidsorgaan. In het kader van de intrekking van de verblijfsvergunning op grond van het verstrekken van onjuiste gegevens betekent dat, dat het gaat om bekendheid van de gegevens bij de IND.

Een verbeterd onderzoeksinstrument (bijvoorbeeld taalanalyse) waardoor onderzoek dat eerst niet mogelijk was, nu wel mogelijk is, of waardoor onderzoek opnieuw maar met betere middelen kan worden uitgevoerd, kan *in algemene zin* aanleiding zijn om een herbeoordeling van de oorspronkelijke asielaanvraag te starten (welke mogelijk leidt tot een intrekkingprocedure), mits in het betreffende dossier ook voldoende *individuele* aanleiding bestaat om het onderzoeksinstrument (opnieuw) toe te passen.

Indien een vreemdeling een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd indient, dient de Minister te onderzoeken of de vreemdeling aan de voorwaarden voor verlening van deze vergunning voldoet. Laat de Minister in dat kader een taalanalyse verrichten, dan is hij niet gehouden te motiveren wat de aanleiding daarvoor is.⁸

⁷ Zie AbRS 19 juni 2012, 201111356/1.

⁸ Zie bijvoorbeeld: ABRS 12 september 2007 (200703538/1).

Artikel 30 Vw

Wanneer gegevens bekend worden waaruit blijkt dat ten tijde van de beoordeling van de aanvraag artikel 30, eerste lid onder a, Vw (een ander land is verantwoordelijk voor de behandeling van de asielaanvraag), van toepassing zou zijn geweest, vindt enkel op deze grond geen intrekking plaats. Wel dient beoordeeld te worden of de overige gegevens nog vaststaan. Denk aan eerder verblijf in een EU-land voorafgaand aan de komst naar Nederland, als gevolg waarvan destijds in principe 'Dublin' zou zijn tegengeworpen. Intrekking vindt nu niet meer plaats omdat niet zeker is of een Dublin-claim zou zijn ingediend, of deze zou zijn gehonoreerd en of dit de rechtelijke toets had doorstaan.

Echter, als tevens blijkt dat betrokkene zich in dat andere land heeft bediend van andere personalia moet worden beoordeeld of op dat vlak onjuiste gegevens zijn verstrekt. Als uit harde gegevens (bijvoorbeeld inschrijving in een lokaal bevolkingsregister in het derde land op basis van documenten uit het land van herkomst) blijkt dat de in Nederland gebruikte personalia onjuist zijn en de grond onder het relaas verdwijnt omdat iemand in een EU-land heeft verbleven in plaats van het land van herkomst, is dat de insteek van de motivering om in te trekken. Wanneer *niet* vaststaat welke van de gebruikte personalia de juiste zijn, wordt overwogen of twijfel aan de identiteit destijds reden zou zijn geweest om niet in te willigen. Indien het antwoord ja is, wordt ingetrokken op grond van het verstrekken van onjuiste gegevens.

Artikel 1F Vluchtelingenverdrag

Indien de nieuwe gegevens aanwijzingen bevatten voor een intrekking van de verblijfsvergunning op grond van artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag, dient het dossier naar de unit 1F te worden gezonden die het onderzoek uitvoert.⁹

3.3 Toetsen

A. Systematiek

Deze paragraaf geeft uitleg over de systematiek van het toetsen in het kader van dit hoofdstuk. De verschillende onderdelen B tot en met F worden bij voorkeur in deze volgorde gelezen.

De onderdelen B en C zijn uitsluitend bedoeld als *hulpmiddel bij de eerste beoordeling*. De termen die hierin genoemd worden, hebben géén juridische betekenis, maar beogen slechts te helpen bij een betere en scherpere analyse van de betekenis van de gegevens die bekend geworden zijn. In deze analyse gaat het nog niet om de vraag of deze gegevens voldoende grond bieden voor een intrekking van de verblijfsvergunning, maar om de vraag of de gegevens bruikbaar en relevant zijn voor het betreffende dossier.

Onderdeel D behandelt de vraag of de gegevens voldoende grond bieden voor een intrekking van de verblijfsvergunning. Onderdeel E behandelt vervolgens de vraag in welke gevallen de verblijfsvergunning, ondanks de mogelijkheid tot een intrekking, toch in stand moet blijven.

B. Bruikbaarheid gegevens

⁹ Artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag heeft betrekking op personen ten aanzien van wie er ernstige redenen zijn om te vermoeden dat zij een oorlogsmisdrijf of een misdrijf tegen de menselijkheid of een ander ernstig misdrijf hebben begaan.

Als de gegevens die bekend geworden zijn, niet overeenstemmen met de feiten en omstandigheden op basis waarvan de aanvraag werd ingewilligd, wordt beoordeeld of de nieuwe gegevens bruikbaar zijn:

1. **Toepasselijk:** Zijn de nieuw bekend geworden gegevens toepasselijk op de vreemdeling naar wiens verblijfsvergunning een intrekkingsonderzoek plaatsvindt? Met andere woorden: staat zonder meer vast dat de gegevens betrekking hebben op déze (en niet een andere) vreemdeling?
2. **Juist:** Kan zonder meer van de juistheid van de nieuwe gegevens worden uitgegaan? Van belang hierbij is met name de bron van deze nieuwe gegevens. Gaat het om een officiële bron, zoals het ministerie van Buitenlandse Zaken, dan kan in beginsel van de juistheid worden uitgegaan. Bij een (anonieme) klikbrief is dit problematischer. In dat geval zal de informatie moeten worden geverifieerd (zie onder punt 3.5 'nader onderzoek').
3. **Consistent:** Zijn de nieuwe gegevens consistent? Met andere woorden: zijn ze op zich genomen niet tegenstrijdig?
4. **Duidelijk:** Zijn de nieuwe gegevens voldoende duidelijk, dat wil zeggen: niet dubbelzinnig en voldoende concreet?

C. Relevantie gegevens

Als vastgesteld is dat de gegevens bruikbaar zijn, wordt vervolgens hun relevantie beoordeeld:

1. **Geen 'nova':** Als uitgangspunt geldt dat de feiten en omstandigheden waarop de gegevens betrekking hebben, ten tijde van de verlening van de verblijfsvergunning niet bekend waren bij de IND (en wellicht zelfs niet bij de vreemdeling: zie de uitleg bij paragraaf 2.1, onder A), maar tenminste wel al bestonden. Hierbij dient een duidelijk onderscheid te worden gemaakt tussen de wijze waarop een feit bekend is geworden en het feit zelf. Voorbeeld: de IND krijgt de beschikking over een geboorteakte die als echt aan de vreemdeling wordt toegeschreven. Hieruit blijkt dat de vreemdeling ouder is dan hij eerder heeft verklaard: 20 in plaats van 15 jaar. Voor de beoordeling is slechts van belang of de geboortedatum die nu als de juiste wordt aangenomen (het feit zelf), reeds ten tijde van de verlening bestond. Voor een leeftijd is dat per definitie het geval. Dat de geboorteakte (= de wijze waarop het feit bekend geworden is) eventueel van recente datum is, is hierbij niet van belang.
Indien de vreemdeling stelt dat de feiten en omstandigheden pas later zijn ontstaan, ligt de bewijslast in beginsel bij hem. Hierbij wordt opnieuw onderscheid gemaakt tussen de feiten en omstandigheden zelf en de wijze waarop deze feiten en omstandigheden bekend zijn geworden. Slechts indien zonder meer duidelijk is dat de feiten en omstandigheden pas later ontstaan zijn, is de intrekkinggrond 'verstrekken onjuiste gegevens of achterhouden gegevens' niet van toepassing. In dat geval is misschien wel de intrekkinggrond 'vervallen verleningsgrond' van toepassing.
2. **Relatie met verleningsgrond:** Kunnen de nu bekend geworden gegevens gerelateerd worden aan feiten en omstandigheden die in het dossier reeds bekend waren en die destijds bepalend waren om de verblijfsvergunning te verlenen? Welke feiten en omstandigheden hiervoor bepalend waren, hangt uiteraard af van de grond van artikel 29 Vw waarop de aanvraag destijds werd ingewilligd. Bij een verblijfsvergunning die bijvoorbeeld op de e- of f-grond werd verleend, zullen dat bijvoorbeeld de nationaliteit en de familieband zijn.
3. **Discrepantie:** Verschillen de nu bekend geworden gegevens van die betreffende feiten en omstandigheden?
4. **Geen aannemelijke verklaring:** Biedt het dossier op zich reeds een aannemelijke verklaring voor deze discrepantie? Als er op dit punt twijfel bestaat, kan dit aanleiding zijn om de vreemdeling te horen.

D. Toetsen aan de verleningsgrond van de vva

Als vastgesteld is dat de gegevens bruikbaar én relevant zijn, wordt de juridische betekenis hiervan beoordeeld in het licht van artikel 32, respectievelijk 35, eerste lid, aanhef en onder a, Vw. De intrekkingbeoordeling omvat in wezen een herbeoordeling van de geloofwaardigheid die destijds bij de inwilliging, impliciet of expliciet, heeft plaatsgevonden. Deze herbeoordeling valt uiteen in de volgende stappen:

1. Beoordeling ~~ongeloofwaardigheid~~: Vastgesteld is dat van de juistheid van de nu bekend geworden gegevens kan worden uitgegaan (zie onderdeel B). Vastgesteld is bovendien dat de nu bekend geworden gegevens (zoals bijvoorbeeld de uitslag van een onderzoek door het ministerie van Buitenlandse Zaken) niet overeenstemmen met bepaalde feiten of omstandigheden die de vreemdeling tijdens de aanvraagprocedure heeft verklaard (zie onderdeel C). Beoordeeld wordt vervolgens in welke mate deze feiten en omstandigheden (uit het asielrelaas, de reisbeschrijving dan wel inzake de identiteit of nationaliteit) verschillen van de nu bekend geworden gegevens: zijn ze zonder meer tegenstrijdig met de nu bekend geworden gegevens of wekken ze slechts bevreemding? Deze beoordeling hoeft slechts uit te monden in een conclusie over de (on-)geloofwaardigheid. Voor zover sommige verklaringen op zich genomen geloofwaardig blijven, wordt hieraan geen conclusie verbonden.
2. Doorwerking ongeloofwaardigheid: Als van sommige verklaringen is vastgesteld dat ze zonder meer ongeloofwaardig zijn, wordt vervolgens beoordeeld in hoeverre zij tot gevolg hebben dat ook andere onderdelen van het relaas ongeloofwaardig worden bevonden. Deze beoordeling beperkt zich overigens tot alleen die verklaringen van het relaas die destijds bepalend waren om de verblijfsvergunning te verlenen. Als sommige onderdelen van het relaas bij de inwilliging destijds geen rol hebben gespeeld, hoeft in zoverre aan hun (on-)geloofwaardigheid geen conclusie te worden verbonden.
3. Beoordeling voorwaarden verleningsgrond: Op basis van wat aan geloofwaardige verklaringen is overgebleven, wordt ten slotte beoordeeld in hoeverre de vreemdeling aan de voorwaarden voldoet van de grond waarop zijn verblijfsvergunning is verleend (dat wil zeggen één van de gronden van artikel 29, eerste lid, Vw). Voor zover deze beoordeling vereist dat de IND onderzoek verricht, maar dit onderzoek niet kan worden verricht omdat de vreemdeling medewerking aan het onderzoek weigert of onvoldoende meewerkt (dat wil zeggen gegevens achterhoudt), wordt de bewijslast in zoverre bij de vreemdeling neergelegd. De beoordeling aan de voorwaarden van de verleningsgrond kan ten slotte uitmonden in de conclusie dat de verblijfsvergunning wordt ingetrokken nu de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt ~~(of: de juiste gegevens heeft achtergehouden)~~, terwijl die gegevens tot afwijzing van de aanvraag tot verlenen zouden hebben geleid.

Indien de verleningsgrond waarop de verblijfsvergunning berust, in stand kan blijven, vindt geen intrekking plaats.

Ten slotte enkele aandachtspunten:

- Géén nieuwe weging zwaarwegendheid: De vergelijking van de nu bekend geworden gegevens met feiten en omstandigheden zoals ze destijds bij de inwilliging bekend waren, strekt slechts tot een herbeoordeling van de geloofwaardigheid. Ze mag niet leiden tot een andere weging van die feiten en omstandigheden, in die zin dat aan bepaalde feiten en omstandigheden een andere zwaarwegendheid wordt toegekend.
- Géén beoordeling opzet: De intrekking beoogt uitsluitend rechtsherstel (zie ook paragraaf 3.1, onder C). Bij de herbeoordeling van de geloofwaardigheid kan dus voorbij worden gegaan aan de vraag in hoeverre de vreemdeling zelf op de hoogte was van de nu bekend geworden gegevens, of, als hij dat toegeeft, in hoeverre hij met opzet

onjuiste gegevens heeft verstrekt, dan wel juiste gegevens heeft achtergehouden. Ook als vast is komen te staan dat de vreemdeling heeft gelogen, komt aan dit feit (het gelogen hebben) geen betekenis toe voor wat betreft de intrekking.

- Andere verleningsgrond is van toepassing: Op grond van de hierboven beschreven toets kan de situatie ontstaan dat met de bekendheid van de juiste gegevens ten tijde van de vergunningverlening een andere verleningsgrond van toepassing zou zijn geweest. Als dit inderdaad de conclusie is, dan wordt de vergunning niet ingetrokken. Voor de bekendmaking en eventuele procedure wordt verwezen naar hoofdstuk 2.2 van deze werkinstructie.

E. Actuele schending Vluchtelingenverdrag of artikel 3 EVRM

Nadat geoordeeld is dat de verblijfsvergunning kan worden ingetrokken, wordt vervolgens beoordeeld of het verblijfsrecht desondanks blijft bestaan wegens een *actuele* schending van het Vluchtelingenverdrag of artikel 3 EVRM. Indien er op zich een grond bestaat om de vva-bep in te trekken, maar er wegens een actuele schending van het Vluchtelingenverdrag dan wel artikel 3 EVRM toch aanleiding bestaat om verblijf te verlenen, wordt de vva-bep slechts verleend vanaf de datum waarop de vreemdeling *heeft aangetoond* dat de schending met het Vluchtelingenverdrag en artikel 3 EVRM is ontstaan (maar niet eerder dan de datum waarop de aanvraag is ingediend). Dit kan ertoe leiden dat de vva-bep weliswaar in stand wordt gelaten, maar een andere (eerdere of latere) ingangsdatum (en een andere verleningsgrond) krijgt. Voor de bekendmaking en procedure wordt verwezen naar hoofdstuk 2.2 van deze werkinstructie.

Aan andere verleningsgronden dan het Vluchtelingenverdrag of artikel 3 EVRM wordt niet doorgetoetst. Voor zover de vreemdeling meent dat hij op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c tot en met f, Vw verblijf moet houden, wordt hij doorverwezen naar het aanmeldcentrum voor het indienen van een nieuwe asielaanvraag.

F. Actuele schending artikel 3 EVRM terwijl oorspronkelijke vergunning was verleend op basis van onjuiste identiteit

Als is geoordeeld dat de oorspronkelijke verblijfsvergunning ten onrechte is verleend omdat de betrokken vreemdeling in werkelijkheid een andere identiteit blijkt te hebben dan hij eerder had verklaard (waardoor de vergunning feitelijk nooit aan hem is verleend), moet in de intrekkingbeslissing worden beoordeeld of artikel 3 EVRM zich tegen uitzetting van de vreemdeling verzet¹⁰. Als dat het geval is, wordt de vergunning wel ingetrokken, maar moet in de beschikking kenbaar worden gemaakt dat het risico op schending van artikel 3 EVRM aanwezig is. Als gevolg daarvan wordt ook geen vertrektermijn opgelegd (analoog aan een afwijzing van een asielaanvraag op grond van artikel 1F). In de aanbiedingsbrief bij de beschikking kan de vreemdeling eventueel worden aangeraden om op grond van zijn juiste identiteit een nieuwe asielaanvraag in te dienen. De reden voor deze werkwijze is het feit dat de wet het niet toestaat dat ambtshalve een nieuwe verblijfsvergunning asiel aan een 'nieuw' persoon wordt verleend.

3.4 Motivering

Indien geconcludeerd wordt dat er voldoende grond is voor intrekking van de vergunning wegens het verstrekken van onjuiste gegevens, wordt de verblijfsvergunning ingetrokken voor de gehele periode waarvoor deze was verleend. Gemotiveerd wordt waarom de nieuw bekend geworden gegevens aanleiding geven tot intrekking van de verblijfsvergunning. Tevens wordt

¹⁰ Zie uitspraak ABRS van 23 januari 2013 (201207063/1/V4).

gemotiveerd waarom de intrekking met bekendheid van de juiste gegevens ten tijde van de verlening niet tot een inwilliging op één van de andere gronden van artikel 29 Vw zou hebben geleid. Ten slotte wordt overwogen dat geen sprake is van een actuele schending van het Vluchtelingenverdrag of artikel 3EVRM.

3.5 Procedure

A. Nader onderzoek

Bij het bekend worden van nieuwe gegevens wordt beoordeeld of nader onderzoek mogelijk en nodig is. Daarbij kunnen de volgende vragen rijzen:

- Dienen de nieuwe gegevens te worden geverifieerd?
- Zijn de nieuwe gegevens ook bekend bij de vreemdeling?

Altijd moet worden afgewogen of het instellen van onderzoek opweegt tegen de haalbaarheid om de vergunning in te trekken.

B. Klikbrieven

Een klikbrief is niets anders dan een *aanleiding* tot nader onderzoek. Alleen de uitslag van dat nadere onderzoek, dus niet de inhoud van de klikbrief, vormt de basis voor een intrekking.

Met informatie uit anonieme klikbrieven dient terughoudend te worden omgegaan. Per situatie wordt beoordeeld in hoeverre de informatie uit de klikbrief juist is. Het is vanzelfsprekend van het grootste belang dat de informatie op grond waarvan tot intrekking van een vergunning wordt overgegaan, betrouwbaar is. Anonieme brieven dienen daarom met de grootste zorgvuldigheid te worden beoordeeld. De werkwijze is als volgt.

Een brief waarin afschriften van relevante documenten worden overgelegd, zal eerder tot een intrekking leiden dan een brief waarvan de inhoud niet met concrete aanwijzingen wordt gestaafd. In dit laatste geval kan ervoor worden gekozen de vreemdeling op te roepen voor een gehoor waarin hij wordt geconfronteerd met de inhoud van de brief. Afhankelijk van de verklaringen van de vreemdeling tijdens dit gehoor wordt vervolgens beoordeeld of de intrekkingprocedure in gang wordt gezet. Als dat zo is, wordt een voornemen uitgebracht. Hierna wordt de gebruikelijke procedure gehanteerd: afwachten zienswijze, plannen en uitvoeren van een gehoor en ten slotte de beschikking maken.

C. Weigering medewerking

In diverse zaken is de medewerking van de vreemdeling nodig voor nader onderzoek (bijvoorbeeld een gehoor of een taalanalyse). Dan moet beoordeeld worden of de enkele weigering om medewerking te verlenen reeds voldoende is om een (voorgenomen) intrekking te motiveren. Indien een klikbrief ontvangen wordt (zonder kopieën van documenten) die twijfels oproept over herkomst van de vreemdeling, maar de vreemdeling weigert medewerking aan taalanalyse, dan kan de inhoud van de klikbrief niet worden tegengeworpen en is enkel het niet meewerken onvoldoende om een voornemen op te baseren.

Ten aanzien van vreemdelingen aan wie ondanks het ontbreken van een dactyloscopisch signalement vanwege mogelijke mutilatie van de vingertoppen toch een verblijfsvergunning is verleend en die op een later tijdstip (bijvoorbeeld in het kader van een aanvraag mvv-nareis) nogmaals worden opgeroepen voor medewerking aan onderzoek naar hun identiteit wordt verwezen naar de

werkinstructie 'werkwijze bij het niet kunnen verkrijgen van een dactyloscopisch signalement van asielzoekers'.

D. Administratieve wijziging identiteit/ nationaliteit

Indien onomstotelijk is gebleken dat een vreemdeling een andere identiteit of nationaliteit heeft dan hij in eerste instantie heeft opgegeven, is dit een reden tot wijziging in de GBA. Op grond van de wet GBA dient de IND aan de gemeente te melden dat de IND gereede twijfels heeft over de juistheid van de persoonsgegevens zoals die in de GBA zijn vastgelegd. Hiertoe wordt contact opgenomen met de afdeling 'Burgerzaken' van de desbetreffende gemeente. Vaak zullen zij vragen schriftelijk een verzoek in te dienen waarin de beslismedewerker dan expliciet vermeldt wat is geconstateerd. Tevens kan het verzoek aan de gemeente worden gedaan om het onderzoek (naar identiteit of nationaliteit) over te nemen.

3.6 Gezinsleden

A. Onjuiste gegevens in de zaak van de hoofdpersoon

Indien de vreemdeling, wiens verblijfsvergunning asiel wordt ingetrokken wegens onjuiste gegevens, gezinsleden heeft met een van het verblijfsrecht van de hoofdpersoon afhankelijke vva, kan ook hun vva worden ingetrokken. In de eerste plaats dient beoordeeld te worden of het gewijzigde feitencomplex in het dossier van de hoofdpersoon ook van betekenis is voor het feitencomplex in de dossiers van de gezinsleden. Het is denkbaar dat een van de hoofdpersoon afhankelijke vva-bep eveneens wegens het verstrekken van onjuiste gegevens kan worden ingetrokken.

Ook indien de vva-bep van een van de hoofdpersoon afhankelijk gezinslid niet kan worden ingetrokken wegens het verstrekken van onjuiste gegevens, is het mogelijk dat deze verblijfsvergunning als gevolg van de intrekking van de vergunning van de hoofdpersoon kan worden ingetrokken. Dit gebeurt in ieder geval indien de gezinsleden in het bezit zijn van een vva-bep op de e- of f-grond, terwijl de vreemdeling wiens verblijfsvergunning is ingetrokken de hoofdpersoon is. De intrekkinggrond is dan 'vervallen verleningsgrond'.

Bij de beoordeling van het verblijfsrecht van de gezinsleden is niet van belang dat de gezinsleden niet zelf onjuiste gegevens hebben verstrekt, dan wel gegevens hebben achtergehouden. Evenmin is van belang of zij wisten dat de betreffende vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt, dan wel gegevens heeft achtergehouden. De intrekking beoogt immers de situatie te herstellen naar de situatie zoals die had behoren te zijn. Dat de gezinsleden kinderen zijn die onder toezicht zijn geplaatst of uit huis zijn geplaatst, is evenmin van belang.

Indien de gezinsleden van de hoofdpersoon in het bezit zijn van een vvr-bep voor gezinshereniging met deze vreemdeling, kan deze vergunning worden ingetrokken. Hiertoe dient contact te worden gezocht met de Klantdirectie Regulier Sociaal.

4. Openbare orde/ Nationale veiligheid

4.1 Juridische grondslag

A. Facultatieve intrekking vva-bep

Artikel 32, eerste lid, aanhef en onder b, Vw bepaalt dat de vva-bep kan worden ingetrokken als de vreemdeling een gevaar vormt voor de openbare orde of nationale veiligheid.

B. Facultatieve intrekking vva-onbep

Artikel 35, eerste lid, aanhef en onder b, Vw bepaalt dat de vva-onbep kan worden ingetrokken als de vreemdeling bij onherroepelijk geworden rechterlijk vonnis is veroordeeld wegens een misdrijf waartegen een gevangenisstraf van drie jaren of meer is bedreigd, dan wel hem ter zake de maatregel, bedoeld in artikel 37a van het Wetboek van Strafrecht, is opgelegd.

Artikel 35, eerste lid, aanhef en onder d, Vw bepaalt dat de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd kan worden ingetrokken als de vreemdeling een gevaar vormt voor de nationale veiligheid.

C. Imperatieve intrekking

De Europese Richtlijn 2004/83/EG bepaalt dat een intrekkingprocedure móet plaatsvinden indien sprake is van een gevaar voor de openbare orde of nationale veiligheid en betrokkene in het bezit is van een vva-bep die is verleend wegens vluchtelingenschap (gelet op artikel 14 van de Richtlijn), of op grond van artikel 3 EVRM (gelet op artikel 19 van de Richtlijn). Deze imperatieve intrekking geldt dus niet voor een vva-bep verleend op een van de overige gronden of voor een vva-onbep, ongeacht de grond waarop de daaraan voorafgaande vva-bep werd verleend. Dit laat uiteraard onverlet dat deze vergunningen kunnen worden ingetrokken.

4.2 Aanleiding

Dat de vreemdeling een gevaar vormt voor de openbare orde, kan op verschillende manieren aan het licht komen, bijvoorbeeld doordat een korpschef een verzoek om ongewenstverklaring/het opleggen van een inreisverbod indient. Ook wanneer op andere wijze aan het licht komt dat er sprake is van openbare ordeaspecten, dient bezien te worden of de vva-bep/onbep op grond hiervan kan worden ingetrokken.

Voor de vaststelling of een vva-bep op grond van de openbare orde kan worden ingetrokken, wordt artikel 3.86 Vb, dat op zichzelf ziet op de verlenging en intrekking van de verblijfsvergunning *regulier*, overeenkomstig toegepast. Daarnaast dient echter ook in alle gevallen te worden bezien of intrekking van de vergunning wegens het openbare ordeaspect niet leidt tot schending van internationale verdragen.

4.3 Toetsen

A. Openbare orde

Indien is vastgesteld dat de vreemdeling een gevaar voor de openbare orde vormt, dient beoordeeld te worden hoe dit zich verhoudt met de verleende vergunning. De toets die plaatsvindt, spitst zich toe op de vraag of het openbare orde feit voldoende is voor intrekking van de verblijfsvergunning.

B. Nationale veiligheid

Het begrip 'nationale veiligheid' is in de Vw niet nader omschreven. In het algemeen wordt aangenomen dat een dreiging voor de nationale veiligheid wordt gevormd door personen en organisaties waarvan het vermoeden bestaat dat zij een bedreiging vormen voor de democratische rechtsorde, de veiligheid of andere gewichtige belangen van de staat.

Zaken waarin de nationale veiligheid als intrekingsgrond wordt gehanteerd, zijn zeer zeldzaam.

Ook wanneer een vreemdeling een gevaar voor de nationale veiligheid vormt, dient beoordeeld te worden of de vergunning moet worden ingetrokken. Er dienen concrete aanwijzingen te bestaan dat de vreemdeling een gevaar vormt voor de nationale veiligheid, waarbij in de eerste plaats moet worden gedacht aan een ambtsbericht van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD). Om te kunnen spreken van een gevaar voor de nationale veiligheid is geen strafrechtelijke veroordeling vereist.

In gevallen waarin aanwijzingen bestaan dat de vreemdeling een gevaar voor de nationale veiligheid vormt, wordt de behandelend medewerker verzocht de zaak voor te leggen aan de (senior) medewerkers van DUSA die belast zijn met de portefeuille Nationale Veiligheid, middels het format Nationale Veiligheid. Het format is te vinden op Intranet (*zie Home>DUSA>Over DUSA>Nationale veiligheid>Meldingen in het kader van nationale veiligheid*). Indien noodzakelijk zal hierbij contact worden opgenomen met de Unit Speciale Zaken (USZ). USZ houdt zich bezig met alle vreemdelingendossiers (zowel regulier, asiel als naturalisatie) waarin nationale veiligheid – in de meest brede zin – aan de orde is of andere gewichtige belangen van de staat in het geding zijn.

4.4 Rechtsgevolg en motivering

A. De intrekking

Indien geconcludeerd wordt dat er voldoende grond is voor intrekking van de vergunning wegens openbare orde, wordt de verblijfsvergunning per pleegdatum van het delict ingetrokken. Dit is de datum van het eerste delict in zaken waarin de vreemdeling meerdere veroordelingen heeft en de cumulatie van straffen toepassing van de glijdende schaal mogelijk maakt.

In zaken waarin, met inachtneming van het relevante overgangsrecht, intrekking mogelijk is vanwege een aangescherpt openbare orde beleid terwijl dit eerder niet mogelijk was, wordt de verblijfsvergunning ingetrokken per pleegdatum van het delict dat maakt dat de aangescherpte glijdende schaal van toepassing is.

Gemotiveerd wordt waarom, en per welke datum, de feiten inzake openbare orde aanleiding geven tot intrekking van de verblijfsvergunning. Daarbij wordt aangegeven dat de glijdende schaal van artikel 3.86 Vb is toegepast.

B. Actuele schending en wijziging verleningsgrond

Bij intrekking van een vva-bep of vva-onbep vanwege openbare orde/nationale veiligheid dient daarnaast gemotiveerd te worden waarom er geen sprake is van actuele schending van het Vluchtelingenverdrag of artikel 3 EVRM.

Hierbij zijn verschillende situaties denkbaar:

1. Betrokkene heeft een vva-bep op grond van artikel 29, eerste lid onder c, d, e of f Vw, uitzetting zou een actuele schending van het Vluchtelingenverdrag opleveren, en de openbare orde aspecten in kwestie zijn niet voldoende om een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid onder a Vw te onthouden. In dit geval wordt de verleningsgrond van de verblijfsvergunning gewijzigd.
2. Betrokkene is in het bezit van een vva-bep op grond van artikel 29, eerste lid onder a Vw en uitzetting zou een actuele schending van artikel 3 EVRM opleveren. In dit geval wordt de verblijfsvergunning ingetrokken maar wordt betrokkene niet uitgezet.
3. Betrokkene is in het bezit van een vva-bep op grond van artikel 29, eerste lid onder b Vw en uitzetting zou een actuele schending van artikel 3 EVRM

opleveren. In dit geval wordt de verblijfsvergunning ingetrokken maar wordt betrokkene niet uitgezet.

4. Betrokkene heeft een vva-bep op grond van artikel 29, eerste lid onder c, d, e of f Vw, uitzetting zou een actuele schending van artikel 3 EVRM opleveren, en de openbare orde aspecten in kwestie zijn niet voldoende zijn om een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid onder b Vw te onthouden. In dit geval wordt de verleningsgrond van de verblijfsvergunning gewijzigd.

Voor zover de vva-bep wegens een actuele schending van het Vluchtelingenverdrag dan wel artikel 3 EVRM niet op grond van 'openbare orde/nationale veiligheid' wordt ingetrokken, wordt de vva-bep slechts verleend vanaf de datum waarop de vreemdeling heeft aangetoond dat de schending met het Vluchtelingenverdrag of artikel 3 EVRM is ontstaan.

Voor de bekendmaking en eventuele procedure wordt verwezen naar hoofdstuk 2.2 van deze werkinstructie.

4.5 Vertrektermijn

Uit artikel 62, tweede lid Vw volgt dat de vreemdeling wiens verblijfsvergunning wordt ingetrokken vanwege een gevaar voor de openbare orde een vertrektermijn van nul dagen krijgt.

4.6 Gezinsleden

Indien de vreemdeling, wiens verblijfsvergunning asiel wordt ingetrokken wegens openbare orde of nationale veiligheid, gezinsleden heeft met een vva-bep, kan hun vva-bep slechts worden ingetrokken voor zover deze nog niet is omgezet naar een vva-onbep én voor zover deze verleend is op de e- of f-grond terwijl de betreffende vreemdeling de hoofdpersoon is. De intrekingsgrond is dan 'vervallen verleningsgrond'.

Indien de gezinsleden van bedoelde vreemdeling in het bezit zijn van een vvr-bep voor gezinshereniging met deze vreemdeling, kan deze vergunning worden ingetrokken. Hiertoe dient contact te worden gezocht met de Klantdirectie Regulier Sociaal.

5. Vervallen verleningsgrond

5.1 Juridische grondslag

A. Facultatieve intrekking vva-bep

Artikel 32, eerste lid, aanhef en onder c, Vw bepaalt dat de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd kan worden ingetrokken als de grond voor verlening, bedoeld in artikel 29 Vw, is komen te vervallen. Dit is nader uitgewerkt in de artikelen 3.105c en 3.105f, Vb en artikel 3.37 e, VV en in hoofdstuk C2/8.1 Vc.

De intrekingsgrond 'vervallen verleningsgrond' kan uitsluitend betrekking hebben op de vva-bep. Op de vva-onbep kan deze niet worden toegepast.

B. Imperatieve intrekking vva-bep

De Europese Richtlijn 2004/83/EG bepaalt dat een intrekkingprocedure móet plaatsvinden indien het vervallen van de verleningsgrond betrekking heeft op een vva-bep die verleend is; wegens vluchtelingenstatus (gelet op artikel 14 van de richtlijn), of op grond van artikel 3 EVRM (gelet op artikel 19 van de richtlijn).

Indien de vva-bep is verleend op grond van een van de overige gronden bedoeld in artikel 29 Vw is intrekking facultatief.

5.2 Aanleiding

Het onderzoek naar de intrekking start doorgaans naar aanleiding van:

- nieuw beleid;
- nieuwe, algemene ontwikkelingen in het land van herkomst (meestal dient nieuw beleid te worden afgewacht);
- een melding van de grensbewakingautoriteiten;
- een feitelijke vaststelling dat de omstandigheden die leidden tot de noodzaak tot bescherming van de vreemdeling langdurig en bestendig zijn veranderd waardoor de nood tot bescherming niet langer aanwezig is (individuele beschermingsgronden zijn vervallen).

5.3 Toetsen

A. Algemeen

De grond waarop aan een vreemdeling een vergunning wordt verleend, kan in de loop der tijd komen te vervallen. Dit geldt in principe voor alle verleningsgronden.

Het vervallen van de verleningsgrond is een feitelijk begrip. De verleningsgrond is vervallen wanneer de vreemdeling niet langer de bescherming van Nederland behoeft tegen de situatie in het land van herkomst. Dit kan onder meer blijken uit het feit dat in het land van herkomst een verandering van het regime heeft plaatsgevonden of de vreemdeling is teruggekeerd naar het land van herkomst. Beoordeling van de vraag of er sprake is van het vervallen van de verleningsgrond vindt plaats aan de hand van factoren van feitelijke aard. Aanwijzingen voor het vervallen van de verleningsgrond zijn, naast hetgeen genoemd staat in hoofdstuk C2/8.4 Vc, onder meer:

- een machtswisseling in het land van herkomst;
- terugkeer door de vreemdeling naar het land van herkomst;
- een amnestieregeling;
- een (ander) bewijs dat de feitelijke machthebbers de vreemdeling niet langer vervolgen, zoals een rechterlijke uitspraak;
- de beëindiging van een categoriaal beschermingsbeleid;
- verplaatsing van het hoofdverblijf .

Deze factoren zijn niet limitatief. Ook op andere feitelijke gronden kan worden geconcludeerd dat de verleningsgrond is komen te vervallen.

Intrekking vindt plaats met ingang van de datum dat de bescherming niet langer nodig is. Wat deze datum is zal per individuele zaak bekeken moeten worden. In het geval van bijvoorbeeld een machtswisseling in het land van herkomst zal uit het landgebonden asielsebeleid ten aanzien van het betreffende land blijken per welke datum de machtswisseling een voldoende ingrijpend en niet-voorbijgaand karakter heeft om (bijvoorbeeld) de gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag weg te nemen. Een ander voorbeeld is een rechterlijke uitspraak waarmee vast komt te staan dat de vreemdeling niet langer door de feitelijke machthebbers van het land van herkomst vervolgd wordt; geconcludeerd kan worden dat per de datum van de rechterlijke uitspraak de verleningsgrond is vervallen.

Terugkeer naar het land van herkomst

Elk bewijsstuk dat de terugkeer aantoont kan gebruikt worden, zolang dit bewijsstuk van de terugkeer maar tot de persoon te herleiden is. De enkele terugkeer naar het land van herkomst is op zichzelf niet voldoende om de intrekkinggrond 'vervallen verleningsgrond' van toepassing te achten. Wel vormt

terugkeer naar het land van herkomst aanleiding om te onderzoeken of de verlengingsgrond is komen te vervallen. Immers, de vva-bep (verleend op grond van artikel 29, eerste lid onder a t/m d Vw is in beginsel afgegeven om de vreemdeling te beschermen tegen terugkeer naar het land van herkomst. Door terug te keren geeft de vreemdeling in beginsel zelf aan dat deze bescherming tegen terugkeer niet (langer) relevant is.

Wanneer er omstandigheden zijn die maken dat ondanks de terugkeer naar het land van herkomst de grond voor verlening blijft bestaan, kan de vreemdeling dit in de zienswijze of daarna in het gehoor naar voren brengen. Op dat moment zal overwogen moeten worden of er voldoende grond is om de intrekking door te zetten. Daarbij zijn onder meer de wijze waarop de vreemdeling is teruggekeerd, de duur waarvoor hij is teruggekeerd en het doel van de terugkeer van belang om te wegen of sprake is van omstandigheden die maken dat van intrekking moet worden afgezien. Een illegale inreis om een begrafenis bij te wonen en na twee dagen weer het land te verlaten, kan bijvoorbeeld reden zijn om van intrekking af te zien. Een vakantie van een maand via een legale inreis zal dat meestal niet zijn. Naast het doel, de duur en het verloop van de reis dient ook de oorspronkelijke reden voor vergunningverlening te worden betrokken bij de beoordeling of sprake is van omstandigheden die maken dat van intrekking moet worden afgezien. Zo is van belang van wie betrokkene stelde te vreezen en op grond waarvan.

Uit het onderzoek naar aanleiding van de terugkeer van een vreemdeling naar zijn land van herkomst zou naar voren kunnen komen dat hij ten tijde van de vergunningverlening onjuiste gegevens heeft verstrekt, dan wel gegevens heeft achtergehouden terwijl die gegevens tot afwijzing van de aanvraag zouden hebben geleid. In dat geval dient de vergunning te worden ingetrokken volgens de instructies zoals die in hoofdstuk 3 van deze werkinstructie staan beschreven. De IND dient wel expliciet aan te kunnen geven welke gegevens onjuist waren en waarop deze conclusie is gebaseerd.¹¹

B. Toets per verleningsgrond

Vluchtelingschap

Het vervallen van de verleningsgrond 'vluchtelingschap' zal zich met name voordoen bij een machtswisseling in het land van herkomst, of bijvoorbeeld in het geval van een amnestieregeling.

Artikel 3 EVRM

Het vervallen van de verleningsgrond 'artikel 3 EVRM' vindt nauw aansluiting bij de toets bij het vervallen van de a-grond. Ook deze situatie doet zich met name voor bij een machtswisseling in het land van herkomst, maar kan bijvoorbeeld ook voortkomen uit de beëindiging of vermindering van een gewapend conflict waardoor niet langer sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 15c van de Kwalificatierichtlijn.

Traumata/ Klem. hum.

Een verblijfsvergunning die verleend is op grond van het zogenaamde traumatabeleid wordt niet ingetrokken wegens 'vervallen verleningsgrond' wanneer sprake is van een positieve verandering van het regime. Ook wordt de vergunning niet ingetrokken wanneer mocht blijken dat de vreemdeling niet meer getraumatiseerd is: of een vreemdeling getraumatiseerd is, is immers ook bij de

¹¹Zie ABRS 13 december 2011 (201100110/1/V1).

verlening op grond van het traumatabeleid geen onderdeel van de beoordeling. Zie ook hoofdstuk C2/8.4.

Een verblijfsvergunning verleend op de c-grond kan mogelijk wel worden ingetrokken naar aanleiding van bijvoorbeeld het beëindigen van speciaal beleid (e.g. het beleid voor alleenstaande vrouwen in Afghanistan) of vrijwillige terugkeer van de vreemdeling naar het land van herkomst. Immers, de traumatavergunning wordt verleend omdat is geoordeeld dat de vreemdeling in het land van herkomst een gebeurtenis heeft meegemaakt die ertoe leidt dat we niet kunnen verwachten dat hij of zij terugkeert naar dat land. Uit de vrijwillige terugkeer kan geconcludeerd worden dat de bescherming van de Nederlandse staat niet langer nodig is.

Categoriale bescherming

Wanneer een categoriaal beschermingsbeleid wordt beëindigd, worden de vergunningen die op grond hiervan zijn verleend, over het algemeen ingetrokken.¹²

Afhankelijke status

De intrekingsgrond 'vervallen verleningsgrond' kan niet worden toegepast op een verblijfsvergunning die op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder e of f, Vw werd verleend, indien:

- het huwelijk met de hoofdpersoon is ontbonden¹³;
- de hoofdpersoon is komen te overlijden¹⁴;
- het gezinslid van de hoofdpersoon naar het land van herkomst is teruggekeerd (wel kan hier de intrekingsgrond 'hoofdverblijf buiten Nederland' van toepassing zijn).

De verblijfsvergunning verleend op de e- of f-grond kan slechts worden ingetrokken als de verblijfsvergunning van de hoofdpersoon is ingetrokken, ongeacht de intrekingsgrond die in de intrekingsprocedure van de hoofdpersoon van toepassing is.

De toetsdatum is de datum waarop de vergunning van de hoofdpersoon is ingetrokken.

C. Toetsen aan de overige gronden van artikel 29, eerste lid Vw, ex-tunc en ex-nunc

In hoofdstuk C2/8.4 Vc staat dat tweemaal getoetst dient te worden indien het voornemen bestaat de verblijfsvergunning in te trekken vanwege het vervallen van de verleningsgrond: zowel ex nunc als ex tunc. In sommige gevallen zal tevens een ambtshalve toets aan de gronden genoemd in artikel 3.6 Vb moeten plaatsvinden.

Ex-tunc

De reden dat naast de ex nunc toetsing – die voor de hand ligt – ook een ex tunc toetsing plaats dient te vinden is de volgende. Aangezien de vreemdeling niet kan doorprocederen om een verblijfsvergunning op een andere grond te verkrijgen, zal bij de intrekking moeten worden gemotiveerd waarom hij op het moment van de verlening niet voldeed aan een of meerdere van de andere inwilligingsgronden. Dit

¹² Voor d-statushouders uit Somalië is middels WBV 2009/16 een uitzondering gemaakt.

¹³ Uit de parlementaire geschiedenis van de Vw blijkt dat de vva-bep op de e- of f-grond niet kan worden ingetrokken indien het huwelijk of de gezinsband met de hoofdpersoon wordt verbroken.

¹⁴ Zie voorgaande voetnoot.

is alleen anders in zaken die onder de oude vreemdelingenwet zijn ingewilligd; onder die wet was doorprocederen immers wel mogelijk.

De basis voor de motivering van de ex tunc toetsing kan worden teruggevonden in de minuut bij de toenmalige beschikking. In het kader van de ex tunc toetsing dient getoetst te worden aan de hand van de feiten en omstandigheden, alsmede het beleid, zoals bekend op het moment van de beschikking, waarmee betrokkene in het bezit is gesteld van de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij de ex tunc toetsing kan gebruik gemaakt worden van het toen geldende ambtsbericht en WBV. Zo mogelijk kan eveneens gebruik gemaakt worden van overwegingen uit een eerdere beschikking.

In het geval er in het dossier een beroepschrift met gronden aanwezig is, worden de relevante gronden van het beroep tevens betrokken bij de motivering. Immers, op het moment dat een toetsing in beroep door de rechter niet meer heeft plaatsgevonden omdat de beschikking is ingetrokken en een verblijfsvergunning is verleend, is niet ingegaan op de inhoudelijke gronden van het beroep, terwijl die gronden mogelijk wel een ander licht werpen op de beoordeling van het asielrelaas op de overige gronden van artikel 29 Vw. Voor zover er reeds een (voor de vreemdeling negatief) rechterlijk oordeel ligt met betrekking tot de afwijzing van de overige gronden van artikel 29 Vw wordt daar naar verwezen. Deze situatie kan zich bijvoorbeeld voordoen wanneer de asielaanvraag aanvankelijk is afgewezen en de vreemdeling na de inwerkingtreding van een categoriaal beschermingsbeleid een herhaalde aanvraag heeft ingediend. In het geval er in een (oud) dossier een bezwaarschrift met gronden aanwezig is, dienen de relevante gronden van het bezwaar eveneens te worden betrokken bij de motivering.

Wanneer bij de beoordeling van het dossier wordt geconcludeerd dat destijds ten onrechte de vergunning op de bepaalde verleningsgrond is verleend, en dat deze verleend had moeten worden op een andere, bovenliggende grond, wordt gehandeld conform paragraaf 5.4B.

Van zwaarwegendheid naar ongeloofwaardigheid?

Hiervoor is reeds opgemerkt dat de basis voor de motivering van de ex tunc toetsing kan worden teruggevonden in de minuut bij de toenmalige beschikking. Dit wil echter niet zeggen dat niet van de motivering in de minuut kan worden afgeweken. Immers, de overwegingen die in de minuut zijn opgenomen zijn nimmer kenbaar gemaakt aan de vreemdeling (ookal zou de minuut in het verleden opgevraagd zijn). De minuut is bovendien geen (onderdeel van het) besluit. Derhalve kan de betreffende vreemdeling geen vertrouwen ontlenen aan de minuut. Dit betekent dat de beslismedewerker opnieuw een beslissing kan nemen ongeacht hetgeen is overwogen in de minuut bij de beschikking waarin een vergunning is verleend. Zo is het mogelijk om in een zaak waarin aanvankelijk is uitgegaan van een geloofwaardig relaas alsnog te concluderen tot ongeloofwaardigheid. Dit geldt ook voor het geval waarin enkel een voornemen is uitgebracht en geen beschikking. In dat geval staat het de Minister vrij om in een nieuw voornemen en besluit ongemotiveerd terug te komen op zijn eerdere oordeel ten aanzien van de geloofwaardigheid.¹⁵

Vorenstaande ligt anders wanneer het oordeel t.a.v. de overige verleningsgronden in een beschikking kenbaar is gemaakt aan de vreemdeling. Dan kan in het nieuwe besluit niet zomaar een ander standpunt worden ingenomen hieromtrent. Dit kan alleen wanneer er nieuwe gegevens bekend zijn geraakt (bv. tijdens een

¹⁵ ABRS, 28 februari 2013 (201203038/1).

aanvullend gehoor) op grond waarvan een gewijzigd standpunt gemotiveerd kan worden¹⁶.

Indien de beoordeling van de geloofwaardigheid in de minuut of het eerdere besluit niet conform werkinstructie 2010/14 heeft plaatsgevonden, dan dient in het nieuwe besluit alsnog conform werkinstructie 2010/14 te worden beslist. Dit kan tot gevolg hebben dat overwegingen die eerder onder het kopje 'zwaarwegendheid' zijn opgenomen, in het voornemen tot intrekking onder het kopje 'ongeloofwaardigheid' moeten worden geschaard.

Ex-nunc

Met betrekking tot een ex nunc toetsing in het voornemen is het volgende van belang. Hoewel de vreemdeling niet vóór het opstellen van het voornemen wordt gehoord, kunnen het relaas van betrokkene en de overige bekende feiten en omstandigheden worden afgezet tegen de informatie uit het meeste recente algemeen ambtsbericht. Daarbij kan overwogen worden dat (in beginsel) de veranderde situatie in het betreffende land, ook ex nunc, niet tot een andere beoordeling van de gronden in artikel 29, eerste lid Vw, leidt. In dit kader kan bijvoorbeeld van belang zijn dat de overwegingen die eerder hebben geleid tot het oordeel dat betrokkene niet in aanmerking kwam voor toelating op bijvoorbeeld de a, b, of c-grond van artikel 29 Vw niet aan wijzigingen - voortvloeiend uit de gewijzigde situatie -onderhevig zijn. Zo doet een gewijzigde situatie in het land van herkomst naar verwachting vrijwel nooit iets af aan het oordeel (ex tunc) dat betrokkene ongeloofwaardige verklaringen heeft afgelegd, valse documenten heeft overgelegd ter staving van zijn asielrelaas, etcetera. Wel kan worden aangegeven dat de vreemdeling in zijn zienswijze kan aanvoeren of er nog overige (individuele) gronden voor verlening bestaan.

Vrouwenbesnijdenis

Een categorie aanvragen die hier nog apart vermeld wordt zijn zaken waarbij de houder van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd niet meer op eigen titel in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel, maar hij of zij een jonge dochter heeft (veelal een in Nederland geboren meisje) dat bij terugkeer naar het land van herkomst bedreigd wordt met genitale verminking.

Op grond van de Vc kan zo'n meisje in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning asiel vanwege de b-grond van artikel 29 van de Vw. Ook de (verzorgende) ouders komen op grond van dit beleid in aanmerking voor een verblijfsvergunning. Een dergelijke vergunning kan echter in beginsel worden verleend als de asielaanvraag van de ouders nog openstaat en de ouders hun asielaanvraag tevens geldig hebben verklaard voor hun hier te lande geboren kind (Bijlage 13 k Voorschrift Vreemdelingen). Hiervoor is het in de intrekkingprocedure (of de aanvraagprocedure voor de vva – onbep) echter al te laat.

Om toch in aanmerking te komen voor een verblijfsvergunning op grond van dit beleid zal voor de in Nederland geboren dochter eerst een aparte asielaanvraag moeten worden ingediend.

Deze aanvraag dient te worden ingediend op het aanmeldcentrum in Ter Apel. In het kader van de klantgerichtheid is het zaak dat de ouder(s) tijdens deze procedure reeds de relevante vragen worden gesteld aangaande de aangevoerde dreigende besnijdenis van de dochter(s). Tevens is het van belang dat aan de ouder(s) wordt gevraagd of zij nog overige feiten of omstandigheden willen aanvoeren aangaande hun aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd. Door deze werkwijze kan het voorkomen worden dat de ouder(s) nogmaals apart gehoord moeten worden.

¹⁶ Uitspraak ABRS van 27 juli 2005-(200501854/1). Gelet op het stelsel van één ongedeelde verblijfsvergunning asiel, kan een beschikking niet gedeeltelijk maar alleen in zijn geheel worden vernietigd. Daarna staat het de minister vrij de vreemdeling aanvullend te horen en, als daarbij tegenstrijdigheden aan het licht komen, alsnog te concluderen dat het relaas ongeloofwaardig is, ook al heeft de minister in het eerste besluit de geloofwaardigheid en aannemelijkheid van het asielrelaas niet betwist.

Indien positief is beslist op de asielaanvraag van het in Nederland geboren meisje (en zij dus in het bezit wordt gesteld van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd) kan vervolgens door het betreffende behandelkantoor worden beslist inzake de intrekkingprocedure of de onbep-aanvraag van de ouders (en de overige gezinsleden). De ouders kunnen - behoudens contra-indicaties - in het bezit worden gesteld van een verblijfsvergunning.

D Aanvraag vva-onbep terwijl de verleningsgrond is komen te vervallen maar er eerder geen intrekkingprocedure is gevoerd.

Dubbele ex-nunc toetsing

In aanvulling op de hierboven beschreven toets geldt voor de ex-nunc toets bij de beoordeling van een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd het volgende.

In artikel 34 Vw is bepaald dat de dag waarop de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd voor het laatst geldig was het ijkpunt is voor de vaststelling of een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd kan worden verleend.

In C2 Vc is bepaald dat artikel 32, onder c Vw (de grond voor verlening is komen te vervallen) niet wordt tegengeworpen als ten tijde van de behandeling van de aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd zich opnieuw een grond voor verlening voordoet. Met andere woorden, wanneer zich ná het toetsmoment als gedefinieerd in artikel 34 Vw relevante beleidswijzigingen of andere nieuwe feiten en omstandigheden voordoen, dan worden deze alsnog meegenomen bij de beoordeling van de onbep-aanvraag. Op grond van artikel 44, derde lid, Vw wordt de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd verleend met ingang van de dag na die waarop de geldigheidsduur van de vergunning voor bepaalde tijd afloopt (tenzij de aanvraag toerekenbaar te laat is ingediend).

Vorenstaande beleidsregel is in het leven geroepen nadat de beslispraktijk heeft uitgewezen dat na een beëindiging van een categoriaal beschermingsbeleid vaak grote aantallen op grond van dat beleid verleende verblijfsvergunning moeten worden bezien op de mogelijkheid van intrekking. Hiervoor kan niet altijd voldoende beslis capaciteit worden vrijgespeeld, waardoor zaken soms lang op voorraad blijven staan. Daardoor kan de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd verstrijken nog voordat deze is ingetrokken. Vervolgens wordt een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd ingediend, die onbedoeld soms ook weer langere tijd blijft liggen. Wanneer zich in de periode na het verstrijken van het wettelijke toetsmoment ex artikel 34 Vw nieuw beleid of nieuwe feiten en omstandigheden voordoen, dan dienen deze formeel buiten de beoordeling van de onbep-aanvraag te worden gehouden. Met deze beleidsregel kunnen deze nieuwe omstandigheden echter wèl worden meegenomen in de lopende procedure. Hiermee wordt voorkomen dat opnieuw een asielaanvraag moet worden ingediend.

In de praktijk betekent vorenstaande dat in onbep-zaken waarin het toetsmoment als bedoeld in art. 34 Vw reeds is verstreken, een dubbele ex-nunc toets dient te worden toegepast.

Het eerste ex-nunc moment

Het eerste ex nunc moment is (conform art. 34 Vw) de dag waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afloopt. Alleen beleid dat op die dag geldig was en de feiten en omstandigheden zoals die op die dag bekend waren, kunnen bij deze beoordeling worden betrokken. Dit toetsmoment kan zowel in het voor- als het nadeel van de vreemdeling uitvallen. Indien gunstig beleid dat op die dag van kracht was, ten tijde van de beslissing is komen te vervallen, kan dit niet tot een afwijzing leiden. Omgekeerd geldt dat gunstig beleid dat pas later van kracht geworden is, niet alsnog kan leiden tot een inwilliging. Ook nieuwe feiten en omstandigheden kunnen slechts dan bij de beoordeling betrokken

worden, indien ze reeds die dag bekend waren. Later bekend geworden feiten of omstandigheden zijn in beginsel niet meer relevant. Uitzondering hierop vormen criminele antecedenten¹⁷.

Het tweede ex-nunc moment

Het tweede ex nunc moment is (net als het ex-nunc moment bij intrekkingen) de dag waarop de beslissing op de aanvraag verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd wordt genomen. Gunstig beleid dat pas na het eerste ex-nunc moment van kracht is geworden en niet bij de eerste ex-nunc toets kan worden betrokken, kan wel bij het tweede ex-nunc moment worden getoetst. Dit geldt ook voor nieuwe feiten en omstandigheden die zich na het eerste ex-nunc moment hebben aangediend.

De volgende situaties zijn denkbaar:

1. De vreemdeling komt ex-tunc toetsend in aanmerking voor een verblijfsvergunning: de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd wordt op grond van artikel 44, derde lid, Vw verleend met ingang van de dag na de dag waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd eindigt, tenzij de aanvraag te laat is ingediend.
2. De vreemdeling komt ex-tunc toetsend niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning, maar voldeed op het eerste ex-nunc moment wel aan de voorwaarden voor verlening van een verblijfsvergunning. De verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd wordt op grond van artikel 44, derde lid, Vw verleend met ingang van de dag na het verstrijken van de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, tenzij de aanvraag te laat is ingediend.
3. De vreemdeling komt ex-tunc toetsend niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning en voldeed ook op het eerste ex-nunc moment niet aan de voorwaarden voor verlening van een verblijfsvergunning. Op het tweede ex-nunc moment voldoet de vreemdeling wel aan de voorwaarden voor verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd (bv. op grond van nieuw beleid). De verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd wordt op grond van artikel 44, derde lid, Vw verleend met ingang van de dag na het verstrijken van de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, tenzij de aanvraag te laat is ingediend.
4. De vreemdeling komt op geen van de toetsmomenten in aanmerking voor een verblijfsvergunning. De aanvraag wordt afgewezen. De afwijzing van de onbep-aanvraag kan slechts plaatsvinden op basis van het eerste ex-nunc-moment; de dag waarop de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd verloopt. In de beschikking dient daarom duidelijk gemotiveerd te worden waarom betrokkene op dat moment niet in aanmerking kwam voor een verblijfsvergunning. Vervolgens dient te worden gemotiveerd waarom ook de door betrokkene aangevoerde nieuwe feiten en omstandigheden c.q. het nieuwe beleid geen aanleiding vormen om betrokkene in het bezit te stellen van een verblijfsvergunning.

5.4 Rechtsgevolg en motivering

A. De intrekking

In het voornemen wordt eerst de ex-tunc beoordeling van alle verleningsgronden uitgevoerd. Vervolgens volgt voor alle verleningsgronden de ex-nunc beoordeling. Voor wat betreft de ex-nunc beoordeling zal in het voornemen meestal volstaan kunnen worden met een enkele overweging / bouwsteen ten aanzien van alle gronden, waarin wordt terugverwezen naar hetgeen is overwogen bij de ex-tunc beoordeling. Immers, argumenten waarom de vreemdeling in de huidige situatie alsnog in aanmerking zou komen voor een verblijfsvergunning zullen veelal eerst in de zienswijze en tijdens het gehoor naar voren worden gebracht. Met name met betrekking tot de ex-nunc toetsing zal dat betekenen dat in de beschikking moet

¹⁷ Deze kunnen altijd bij de beoordeling worden betrokken, ongeacht de pleegdatum. Hierbij wordt de periode vanaf de dag na die waarop de vva-bep afloopt, tot de dag waarop het misdrijf is gepleegd, meegerekend voor het berekenen van de verblijfsduur in de zin van de glijdende schaal.

worden ingegaan op hetgeen de vreemdeling tijdens het gehoor heeft verklaard. Dit geldt natuurlijk ook voor de ex-tunc toetsing voor zover de vreemdeling hieromtrent bij het gehoor verklaringen heeft afgelegd.

Indien geconcludeerd wordt dat er voldoende grond is voor intrekking van de vergunning wegens het vervallen van de verleningsgrond, wordt de verblijfsvergunning telkens beëindigd per datum waarop de vreemdeling heeft opgehouden aan de voorwaarden van de betreffende verleningsgrond te voldoen. Gemotiveerd wordt waarom en per welke datum het nieuwe beleid dan wel de nieuwe feiten aanleiding geven tot de conclusie dat de verleningsgrond niet meer van toepassing is.

Voor iedere intrekking die plaatsvindt omdat de verleningsgrond is komen te vervallen als gevolg van een beleidswijziging, geldt overigens het volgende. Een beleidswijziging wordt bekend gemaakt door middel van publicatie van een WBV in de Staatscourant. Dat betekent echter niet noodzakelijk dat de datum van publicatie gelijk is aan de datum waarop de beleidswijziging in werking treedt. Doorgaans bevat het WBV een slotpassage waaruit blijkt vanaf welk moment de beleidswijziging in werking treedt. Dit is dus tevens de datum per wanneer de vva-bep kan worden ingetrokken.

Hoewel een houder van een verblijfsvergunning asiel verleend op grond van een categoriaal beschermingsbeleid niet langer in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op de d-grond als dit categoriaal beschermingsbeleid is beëindigd, kan het nodig kan zijn dat in de beschikking wordt ingegaan op verklaringen of documenten die zijn ingebracht om aan te geven dat het categoriaal beschermingsbeleid ten onrechte is afgeschaft.

B. Wijziging van de verleningsgrond

Indien blijkt dat een vreemdeling ex-tunc (alsnog) in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op een andere grond van artikel 29 Vw, en de aanvraag is ingediend vóór de oorspronkelijke ingangsdatum van de verleende vergunning (bijvoorbeeld omdat na datum aanvraag een categoriale beschermingsbeleid werd ingesteld), dan wordt de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd geacht te zijn verleend met ingang van datum aanvraag. Indien sprake was van een aanvraag om verlening van een vva-onbep wordt deze vergunning op grond van artikel 44, derde lid, Vw vervolgens verleend met ingang van de dag na die waarop de op de juiste gronden verleende verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is verstrekt. Het is raadzaam in de beschikking te vermelden hoe tot deze ingangsdatum is gekomen.

Voor de bekendmaking en eventuele procedure wordt verwezen naar hoofdstuk 2.2 van deze werkinstructie.

5.5 Gezinsleden

Indien de vreemdeling, wiens verblijfsvergunning asiel wordt ingetrokken wegens vervallen van de verleningsgrond, gezinsleden heeft met een vva-bep, dient te worden onderzocht of aanleiding bestaat voor de conclusie dat ook ten aanzien van de gezinsleden de verleningsgrond is komen te vervallen. Dit is in ieder geval het geval als de gezinsleden in het bezit zijn van een vva-bep op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder e of f Vw. Hoewel er pas grond is om de afhankelijke verblijfsvergunningen van gezinsleden in te trekken als de intrekking van de verblijfsvergunning van de hoofdpersoon in rechte is komen vast te staan, verdient het om praktische redenen de voorkeur de intrekkingprocedures van de verschillende gezinsleden zoveel als mogelijk tegelijk te laten lopen. In het voornemen tot intrekking van de afhankelijke verblijfsvergunningen kan dan verwezen worden naar de voorgenomen intrekking van de verblijfsvergunning van de hoofdpersoon. Indien de gezinsleden inmiddels een vva-onbep hebben, wordt deze in beginsel niet ingetrokken.

Indien de gezinleden van bedoelde vreemdeling in het bezit zijn van een vvr-bep voor gezinshereniging met deze vreemdeling, kan deze vergunning worden ingetrokken. Hiertoe dient contact te worden gezocht met de Klantdirectie Regulier Sociaal.

6. Hoofdverblijf buiten Nederland

6.1 Juridische grondslag

Artikel 32, eerste lid, aanhef en onder d, Vw en artikel 35, eerste lid, aanhef en onder c, Vw bepalen dat de vva-bep dan wel de vva-onbep kan worden ingetrokken als de vreemdeling zijn hoofdverblijf buiten Nederland heeft gevestigd. Zie hiervoor hoofdstuk C2/8.5 Vc.

De Europese Richtlijn 2004/83/EG heeft tot gevolg dat van deze intrekingsgrond niet in alle gevallen gebruik kan worden gemaakt. Deze intrekingsgrond wordt niet toegepast indien de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd is verleend op grond van artikel 29, eerste lid, onder a of b, Vw indien de vreemdeling zich buiten Nederland heeft gevestigd, tenzij het andere land de bescherming van de vreemdeling heeft overgenomen. Nadere uitleg hierover wordt verderop in paragraaf 6.4 gegeven.

Indien bekend is dat betrokkene zich buiten de EU bevindt of indien niet bekend is waar betrokkene zich bevindt en derhalve niet duidelijk is of een ander land de bescherming overneemt dient te worden uitgegaan van de niet-intrekbaarheid van de vva-bep op de a- of b-grond.

6.2 Aanleiding

In beginsel kan elke aanwijzing dat een vreemdeling niet (meer) in Nederland is, op welke manier ook verkregen, aanleiding zijn het dossier op te vragen en onderzoek naar het hoofdverblijf te verrichten. Dat een vreemdeling zijn hoofdverblijf heeft verplaatst blijkt bijvoorbeeld als volgt (deze lijst is niet uitputtend):

- een door de IOM gefaciliteerd vertrek uit Nederland;
- uitschrijving uit de GBA. Hierbij komen twee codes voor: 1 VOW Vertrokken Onbekend Waarheen, of 2 Emigratie. In dat laatste geval wordt ervan uitgegaan dat de vreemdeling zichzelf heeft gemeld bij de afdeling burgerzaken van de gemeente met het verzoek tot uitschrijving. De emigratiemelding wordt ondersteund door een eigen verklaring van de vreemdeling of inlevering van het verblijfsdocument;
- een verzoek om wedertoelating tot Nederland, ingediend bij de Nederlandse vertegenwoordiging in het buitenland;
- (een) andere indicatie of informatie afkomstig van de vreemdeling zelf (bijvoorbeeld bij de Nederlandse post in het buitenland) of andere bron (bijvoorbeeld een klikbrief) dat betrokkene langere tijd buiten Nederland verblijft dan wel dat hij zijn hoofdverblijf buiten Nederland heeft gevestigd. De eigen verklaringen van betrokkene mogen aan hem worden tegengeworpen dan wel worden gebruikt ter onderbouwing van de conclusie dat er sprake is van een verplaatsing van het hoofdverblijf buiten Nederland.

6.3 Verzoek tot wedertoelating tot Nederland

Het komt regelmatig voor dat een mogelijk (langer) verblijf buiten Nederland (dat mogelijk aanleiding geeft tot intrekking van een asielvergunning) pas blijkt op het moment dat een vreemdeling zich met een verzoek om wedertoelating tot

Nederland meldt bij een vertegenwoordiging van de Nederlandse autoriteiten in het buitenland. Indien dit het geval is dient eerst het verzoek tot wedertoelating te worden afgehandeld alvorens met een herbeoordeling en mogelijke intrekking van de asielvergunning wordt begonnen.

Over het algemeen doet één van de volgende situaties zich voor wanneer een vreemdeling verzoekt om wedertoelating:

- a) de vreemdeling verzoekt vanuit het land van herkomst om wedertoelating. Dit verzoek wordt ingevolge hoofdstuk A1/5.3 Vc niet gehonoreerd;
- b) de vreemdeling verzoekt vanuit een derde land om wedertoelating. Dit verzoek wordt in principe gehonoreerd; zie hoofdstuk A1/5.3 Vc voor de voorwaarden. In deze context zal, in verband met het belang de vreemdeling in de gelegenheid te stellen zich te doen horen, pas een voornemen tot intrekking worden uitgebracht wanneer de vreemdeling in Nederland verwacht wordt (binnen zes maanden na zijn verzoek om wedertoelating). Indien na zes maanden na het verzoek om wedertoelating niets meer van de vreemdeling wordt vernomen kan het voornemen worden uitgebracht volgens de procedure beschreven onder hoofdstuk 6.4 van deze werkinstructie;
- c) de vreemdeling verzoekt om wedertoelating nadat hij met behulp van de IOM of via Emigratie (zie onder paragraaf 6.2 van deze werkinstructie) uit Nederland is vertrokken. Dit verzoek wordt niet gehonoreerd. Immers, de vreemdeling ondertekent een vertrekverklaring bij de IOM, waarmee hij instemt met het intrekken van nog openstaande verblijfsrechterlijke procedures dan wel intrekken van een verblijfsvergunning. Zie hiervoor ook hoofdstuk A3/5 Vc. Zie voor de procedurele aspecten hoofdstuk 6.8 van deze werkinstructie.

6.4 Verblijf buiten Nederland

A. Algemeen

Een gevolg van de Europese Richtlijn 2004/83/EG is dat de vva-bep die is verleend op artikel 29, eerste lid, onder a of b, Vw niet kan worden ingetrokken wegens vestiging van het hoofdverblijf buiten Nederland, maar binnen de EU, tenzij de andere lidstaat deze asielbescherming overneemt (zie bijvoorbeeld het Verdrag van Straatsburg over de overname van vluchtelingen met bepalingen over de vluchtelingenstatus). De vva-bep die is verleend op artikel 29, eerste lid, c tot en met f, Vw kan wel worden ingetrokken wegens verplaatsen hoofdverblijf nu de Richtlijn niet ziet op vergunningen die op grond van nationaal beleid zijn verleend. Dit geldt tevens voor de vva-onbep, ongeacht de onderliggende verleningsgrond.

Het is van belang om altijd bij aanvang van de intrekkingsprocedure vast te stellen of de vreemdeling binnen dan wel buiten Nederland verblijft. In principe vormt het verblijf van een vreemdeling buiten Nederland geen belemmering om – in andere dan de hierboven beschreven situatie onder 6.3 b een intrekkingsprocedure op grond van artikel 32, eerste lid en onder d, Vw of artikel 35, eerste lid en onder c, Vw op te starten. Een eventueel verblijf van de vreemdeling buiten Nederland heeft wel gevolgen voor de wijze waarop wordt getoetst en mogelijk voor de wijze van uitreiking van het voornemen en de beschikking.

Overigens kan verblijf in het land van herkomst aanleiding bieden voor een onderzoek naar de vraag in hoeverre de intrekkingsgrond 'vervallen verleningsgrond' van toepassing is op de vva-bep (zie hoofdstuk 5 van deze werkinstructie). Feiten of omstandigheden die zich bij het laatste verblijf in het land van herkomst hebben voorgedaan, worden hierbij betrokken.

B. Toets

Indien de vreemdeling buiten Nederland verblijft, terwijl hij niet in het bezit is van een vva-bep op de a- of b-grond en geen recht op wedertoelating heeft, dan dient alleen vastgesteld te worden of er sprake is van verplaatsing van het hoofdverblijf (zie hiervoor toetsstappen 1 en 2 in paragraaf 6.5 hieronder).

Indien de vreemdeling wel op Nederlands grondgebied verblijft dan dienen alle toetsstappen te worden afgehandeld (zie hiervoor paragraaf 6.5 hieronder).

C. Procedure

Verblijf in het buitenland

Indien de vreemdeling verblijft in het buitenland en bekend is waar en wanneer contact plaatsvindt tussen de vreemdeling en de Nederlandse vertegenwoordiging, dan kan het voornemen dan wel de beschikking inclusief uitreikingsblad via de contactpersoon van het Ministerie van Buitenlandse Zaken (BuZa) naar de vertegenwoordiging worden verzonden. In het geval van intrekking kan niet worden volstaan met schriftelijk horen wanneer het adres van de vreemdeling in het buitenland bekend is. Indien de belanghebbende in het buitenland verblijft en er is een adres in het buitenland bekend, dan wordt, voor zover mogelijk en opportuun, gehoord door tussenkomst van de Nederlandse diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging. Hiermee wordt aangesloten bij de werkwijze zoals die gehanteerd wordt bij verzoeken tot opheffen van een ongewenstverklaring en horen in bezwaar van personen die in het buitenland verblijven. Indien een dergelijke zaak zich voordoet neemt de beslismedewerker contact op met de verantwoordelijke AUA-dossierhouder. AUA zal in overleg met de Klantdirectie Asiel het vervolgtraject bepalen. In het algemeen zal getracht worden de onderstaande werkwijze te volgen.

De Nederlandse vertegenwoordiging zal melding maken van de pogingen om contact te leggen met de vreemdeling met betrekking tot het uitreiken van het voornemen. Indien de IND niets verneemt na een periode van drie maanden na verzending van het voornemen naar de Nederlandse vertegenwoordiging – waarbij wel aantoonbaar pogingen zijn gedaan door de post om in contact te komen met de vreemdeling maar dit niet gelukt is – wordt de beschikking naar de post verstuurd. Indien betrokkene wel op de hoogte is gebracht van het feit dat het voornemen op de post kan worden afgehaald, maar dit niet doet, dan worden zes weken als reactietermijn aangehouden.

Als de intrekkingprocedure op deze wijze wordt gevoerd en de bekendmaking volgens deze wijze plaatsvindt, hoeft ook niet meer te worden gezien wat er moet gebeuren als de vreemdeling later weer opduikt. De procedure is immers op een juiste wijze gevoerd en derhalve is de vergunning ingetrokken.

Verblijf in Nederland of verblijfplaats onbekend

Indien de vreemdeling in Nederland verblijft of de verblijfplaats van de vreemdeling is onbekend, dan kunnen het voornemen en de beschikking worden verstuurd volgens de instructies in hoofdstuk 2 van deze werkinstructie.

6.5 Toetsvolgorde bij intrekking op grond van 'verplaatsen hoofdverblijf'

Om te kunnen concluderen dat er sprake is van een situatie waarin de vreemdeling zijn hoofdverblijf buiten Nederland heeft verplaatst en dit reden geeft

over te gaan tot het intrekken van de verblijfsvergunning dient de volgende toetsvolgorde te worden aangehouden:

- 1) Duur van het verblijf buiten Nederland: ten eerste wordt getoetst hoe lang de vreemdeling buiten Nederland heeft verbleven. De conclusie kan getrokken worden op de eerste dag na negen maanden uitschrijving met VOW uit de GBA of andere indicaties van vertrek uit Nederland dan wel verblijf in het buitenland of na nul dagen bij een emigratiemelding in de GBA of bij vertrek uit Nederland met behulp van de IOM.

- 2) Er wordt getoetst of er omstandigheden zijn die buiten de schuld van de vreemdeling ertoe hebben geleid dat hij zijn verblijf buiten Nederland heeft moeten verplaatsen. Dit is in ieder geval niet het geval in zaken waarin een emigratiemelding in de GBA voorkomt of de vreemdeling met behulp van de IOM vertrokken is uit Nederland; in die gevallen is immers sprake van vrijwillig vertrek/verplaatsing hoofdverblijf dat per direct ingaat.
In andere gevallen dient bezien te worden of het langer verblijf van de vreemdeling buiten Nederland verschoonbaar is vanwege de door de vreemdeling gestelde omstandigheid. Hiervan is in ieder geval sprake in de gevallen genoemd in hoofdstuk B1/6.2.1 onder d, e en f Vc (als een van deze situaties zich voordoet is mogelijk wel sprake van een andere intrekkingsgrond).

Na toetsstappen 1 en 2 kan worden vastgesteld of er sprake is van een verplaatsing van het hoofdverblijf buiten Nederland en of kan worden overgegaan tot intrekking van de vergunning. Zie ook paragraaf 6.4 onder B van deze werkinstructie. De vergunning wordt dan ingetrokken met terugwerkende kracht tot de dag waarop de verplaatsing van het hoofdverblijf buiten Nederland heeft plaatsgevonden dan wel is vastgesteld.

Bij verblijf van de vreemdeling in Nederland dient ten slotte te worden bezien of er sprake is van een actuele schending van internationale verdragen (Vluchtelingenverdrag en EVRM). De overwegingen hiertoe zijn veelal af te leiden uit de inwilligingsgrond van de in te trekken vergunning, afgezet tegen de huidige omstandigheden, recente ontwikkelingen (bijvoorbeeld regimewissel) en mogelijke terugkeer naar het land van herkomst. Als sprake is van een actuele schending, worden de verleningsgrond en ingangsdatum van het verblijfsrecht gewijzigd.

Aan andere verleningsgronden dan het Vluchtelingenverdrag of artikel 3 EVRM wordt niet doorgetoetst. Voor zover de vreemdeling meent dat hij op grond van artikel 29, eerste lid aanhef en onder c tot en met f, Vw verblijf moet houden, wordt hij verwezen naar het aanmeldcentrum voor het indienen van een nieuwe asielaanvraag.

6.6 Rechtsgevolg en motivering

Indien geconcludeerd wordt dat er voldoende grond is voor intrekking van de vva-bep/onbep, wordt deze ingetrokken per datum waarop de wijziging van het hoofdverblijf kon worden vastgesteld (bijvoorbeeld de datum van uitschrijving uit de GBA). Als het vertrek zonder kennisgeving of uitschrijving geschiedt, zal vaststelling van verplaatsing hoofdverblijf eerst na zes maanden (of drie maal vier maanden) kunnen plaatsvinden. De verblijfsvergunning wordt dan ingetrokken per datum waarop de vreemdeling meer dan zes maanden onafgebroken in het buitenland heeft verbleven.

De motivering beperkt zich tot de overwegingen dat de vreemdeling zijn hoofdverblijf naar een derde land heeft verplaatst. Indien van toepassing wordt bij

vergunningen verleend op de a- of b-grond tevens bevestigt dat het derde land de verantwoordelijkheid voor de bescherming van de vreemdeling overneemt.

6.7 Procedurele aspecten

Vertrek met behulp van IOM of emigratiemelding in de GBA

Indien de vreemdeling is vertrokken met behulp van de IOM vindt geen intrekkingprocedure plaats met voornemen en beschikking, maar slechts een systeemintrekking. De basis hiervoor is de vertrekverklaring die de vreemdeling bij de IOM ondertekent waarmee hij afstand neemt van nog openstaande verblijfsrechtelijke procedures dan wel een verblijfsvergunning. Indien de vreemdeling terugkeert naar Nederland vóór het verlopen van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning, dan dient er alsnog een formeel intrekkingbesluit te worden genomen. Dit kan met terugwerkende kracht tot de datum die ook bij de systeemintrekking geregistreerd werd als datum verplaatsen hoofdverblijf.

Ook bij een emigratiemelding in de GBA (ondersteund door een schriftelijke verklaring van de vreemdeling of het inleveren van het verblijfsdocument) vindt er een systeemintrekking plaats, nu de vreemdeling met de expliciete melding te zullen emigreren volgens artikel 4.52 Vb zijn verblijfsdocument dient in te leveren en daarmee afstand neemt van eventueel nog openstaande verblijfsrechtelijke procedures en de verblijfsvergunning.

Vertrek zonder hulp van IOM

In alle gevallen waarin de vreemdeling geen gebruik heeft gemaakt van de hulp van de IOM om zijn hoofdverblijf buiten Nederland te verplaatsen of niet bij de GBA heeft gemeld te emigreren, en er dus geen sprake is van een door de vreemdeling ondertekende verklaring, wordt verwezen naar de algemene intrekkingprocedure (zie hoofdstuk 2 van deze werkinstructie).

6.8 Gezinsleden

Indien de vreemdeling, wiens verblijfsvergunning asiel wordt ingetrokken wegens verplaatsen hoofdverblijf buiten Nederland, gezinsleden heeft met een vva-bep, kan hun vva-bep slechts worden ingetrokken voor zover deze nog niet is omgezet naar een vva-onbep én voor zover deze verleend is op de e- of f-grond terwijl de betreffende vreemdeling de hoofdpersoon is. Indien de gezinsleden een vva-bep hebben op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b, c, of d, Vw, dan wel een vva-onbep hebben, wordt deze niet ingetrokken.

Indien de gezinsleden van bedoelde vreemdeling in het bezit zijn van een vvr-bep voor gezinshereniging met deze vreemdeling, kan deze vergunning worden ingetrokken. Hiertoe dient contact te worden gezocht met de Klantdirectie Regulier Sociaal.