

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Straf in NL niet uitgezet

Vraag

Het betreft een 5.1.2.e

[Redacted text block containing multiple lines of greyed-out text]

Deze aanvragen zijn afgewezen ogv openbare orde/ het niet uitzitten van haar straf. Voor de beoordeling van het verblijf ogv de RTB is van belang of er sprake is van een bijzonder ernstig misdrijf; hiervan is geen sprake. Inmiddels zijn we zoveel jaar verder. Speelt in dit geval het tijdsverloop en het evenredigheidsbeginsel een rol? Of wijzen we af, zolang de straf niet ten uitvoer is gelegd?

Antwoord

Het uitgangspunt is dat verjaringstermijnen pas gaan lopen als de straf volledig ten uitvoer is gelegd. Echter als de tenuitvoerlegging nooit plaatsvindt zonder dat dit aan betrokkene is toe te rekenen, kan het inderdaad onredelijk en onevenredig zijn om dat aan haar toe te blijven rekenen.

De bewijslast om een dergelijke conclusie te trekken, ligt bij betrokkene. Het is een individuele beoordeling van de IND-beslisser of betrokkene daar in slaagt.

Uit aanvullende informatie blijkt dat de straf van betrokkene mogelijk zou zijn verjaard. Voor een inschatting of daarvan sprake is kan worden gekeken naar boek 6, titel 2 van het wetboek van strafvordering (m.n.

artikel 6:1:22 en 6:1:23) en naar boek 1, titel VIII van het wetboek van strafrecht (m.n. artikel 70). Bij twijfel kan navraag worden gedaan bij het OM.

Q&A Onderwerp

Openbare orde (regulier)

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Vraagsteller

5.1.2.e IND/RVN/FG-T10

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

8-5-2025

IK pagina's

Algemeen en Familie en Gezin; Openbare Orde

Onderwerpen

openbare orde

Landen

Hoofdtaken

Regulier

Geldig vanaf

17-4-2025

Geldig tot en met

20-10-2026

Laatst gewijzigd

20-4-2025

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Kun je procedureel rechtmatig verblijf hebben op grond van Chavez bij een actieve ongewenstverklaring?

Vraag

Tegen 5.1.2.e

VRAGEN 1) Kunnen we nu procedureel rechtmatig verblijf onthouden op basis van de ongewenstverklaring? 2) Zo nee waarom niet? 3) Zo ja, op basis van welke artikelen kan dit? 4) Moet de OVR worden omgezet naar een zwaar inreisverbod alvorens procedureel rechtmatig verblijf hangende Chavez aanvraag kan worden onthouden? 5) Geldt dan het EU openbare orde criterium? Hij stelt familielid van een EU-onderdaan te zijn (erkenner van een Nederlands kind). Of dit ook zo is wordt pas beoordeeld bij toetsing aan de Chavez-aanvraag.

Antwoord

Goed begrijpend gaat het om een OVR die is opgelegd voor de inwerkingtreding van de Terugkeerrichtlijn. Eigenlijk had gekeken moeten worden of de OVR omgezet kon worden in een TKB/IRV. Nu dit niet is gebeurd, moet uitgegaan worden van de situatie die er nu ligt: namelijk een vreemdeling met een actieve OVR die in Nederland is en verblijf aanvraagt.

Tenzij er sprake is van een asielaanvraag, blokkeert artikel 67 lid 3 Vw al het (procesmatige) rechtmatig verblijf zolang de OVR actief is. In dit geval betekent dat dus dat de vreemdeling geen procedureel rechtmatig verblijf kan hebben gedurende de procedure, ook niet op grond van artikel 8 onder e Vw.

Aangezien de vreemdeling nu een Chavez-aanvraag heeft ingediend, zal deze aanvraag tevens opgevat moeten worden als een verzoek tot opheffing OVR. Mocht de Chavez-aanvraag afgewezen

worden, dan dient te worden getoetst in hoeverre een TKB en IRV (zwaar of licht) kan worden opgelegd. Hiervoor dient getoetst te worden aan het geldende beleid voor het opleggen van een TKB/IRV.

Q&A Onderwerp

Openbare orde (regulier)

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Vraagsteller

5.1.2.e IND/RVN/FG-T09

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

3-5-2024

IK pagina's

Algemeen en Familie en Gezin; Openbare Orde

Onderwerpen

openbare orde

Landen**Hoofdtaken**

Regulier

Geldig vanaf

23-4-2024

Geldig tot en met

20-10-2026

Laatst gewijzigd

20-4-2026

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Hoe te beslissen op de asielaanvraag van een vreemdeling die al in het bezit is van een vergunning voor onbepaalde tijd?

Vraag

De vreemdeling is 5.1.2.e

Hoe moet nu beslist worden op de zelfstandige aanvraag?

Antwoord

Als de vreemdeling in het bezit is van een afhankelijke vergunning voor onbepaalde tijd, kan de openstaande asielaanvraag afgewezen worden als niet-ontvankelijk op grond van artikel 30a, eerste lid, onder e Vw .

In beginsel 5.1.2.d en 5.1.2.i

5.1.2.d en 5.1.2.i

Let op: dit geldt uitsluitend voor vreemdelingen die reeds in het bezit zijn van een vergunning voor onbepaalde tijd. Als de vreemdeling een

afhankelijke vergunning voor bepaalde tijd heeft, kan de aanvraag niet afgewezen worden op grond van artikel 30a, eerste lid, onder e. Er is dan immers geen sprake van een situatie waarin een vreemdeling hoe dan ook niet te vrezen heeft voor refoulement. In dat geval zal de aanvraag dan ook inhoudelijk behandeld moeten worden.

Q&A Onderwerp

Hoor- en beslissystematiek

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/AAEB

Vraagsteller

5.1.2.e IND/SUA/AAEB

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

6-11-2025

IK pagina's

Bekering; lhbtqi+; Asiel Algemeen; Herbeoordelingen Asiel; Asiel spoor 2

Onderwerpen

procedure

Landen

Hoofdtaken

Asiel

Geldig vanaf

6-11-2025

Geldig tot en met

1-6-2026

Laatst gewijzigd

18-1-2026

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Hoe moet het beleid t.a.v. 'eerdere confrontatie met wandaden' gelezen worden?

Vraag

Het beleid t.a.v. 'eerdere confrontatie met wandaden' (C2/3.3.2.2 Vc) is in de plaats gekomen van het oude 'traumata' beleid. Is er inhoudelijk iets veranderd aan het beleid met de herstructurering? Wat moet verstaan worden onder een 'ernstige mishandeling'? En zijn er medische stukken vereist om het gestelde trauma te onderbouwen?

Antwoord

Het beleid t.a.v. 'eerdere confrontatie met wandaden' (C2/3.3.2.2 Vc) is in feite een voortzetting van het oude 'traumata'-beleid. Dat betekent dat ook vreemdelingen die bij terugkeer niet te vrezen hebben alsnog in aanmerking komen voor een vergunning op grond van artikel 29, eerste lid, onder b Vw als ze aan de voorwaarden van 'confrontatie met eerdere wandaden' voldoen.

Van 'traumata' naar 'eerdere confrontatie'

In het kader van de herschikking van de asielgronden is in 2012 de verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 29, eerste lid onder c Vw (klemmende redenen van humanitaire aard), waaronder ook het 'traumata' beleid viel, afgeschaft.

Gedachte was toen om een streep te halen door het 'traumata'-beleid en alleen een vergunning te verlenen als de vreemdeling bij terugkeer te vrezen zou hebben. In die zin was de wijziging een aanscherping. Daarop is echter door de Kamer een motie aangenomen, waarin de regering werd verzocht "te waarborgen dat het huidige toelatingsbeleid ten aanzien van getraumatiseerden en specifieke kwetsbare minderheidsgroepen de facto niet zal verslechteren". Daarmee is in wezen het traumatabeleid ongewijzigd gehandhaafd onder een andere noemer. In de Vc wordt dat

ook erkend: "Dit is een gunstigere norm in de zin van artikel 3 van de Kwalificatierichtlijn."

Ernstige mishandeling

In C2/3.3.2.2 Vc gaat het herhaaldelijk over 'ernstige mishandeling'. Onder ernstige mishandeling wordt verstaan het opzettelijk toebrengen van pijn en leed dat zwaar lichamelijk of geestelijk letsel tot gevolg heeft.

We hebben hierover ook iets staan in een Q&A waarin het gaat over een grens van bepaalde

ernst: <https://ik.indaily.intern.ind.nl/sites/QA/Paginas/SUAonderwerp.aspx?subjectid=9b0ed1ac-7adf-41ba-8029-6d0f6b4a8988&questionid=3657>.

Daarin staat ook dat het een individuele beoordeling is aan de hand van een aantal criteria. Enige ruimte voor het maken van een beoordeling, lijkt er dan ook wel te bestaan. Situaties waarin de vreemdeling slechts licht lichamelijk letsel is toegebracht, waarvan hij spoedig geneest en/of waarvoor hij geen doktersbehandeling nodig heeft, vallen, zo blijkt uit jurisprudentie, buiten deze definitie.

Onderbouwing met documenten

De voorwaarden voor verlening van een vergunning op grond van het beleid t.a.v. 'eerdere confrontatie met wandaden' staan uitgewerkt in de Vc. Het moet gaan om de daden zoals limitatief opgesomd in de Vc, veroorzaakt door de autoriteiten of anderen die de macht uitoefenen of waartegen de autoriteiten niet kunnen of willen beschermen. Daarbij moet de vreemdeling met de gebeurtenis geconfronteerd zijn en moet de gebeurtenis de aanleiding hebben gevormd om het land van herkomst te verlaten.

Uit de Vc blijkt niet dat vereist is dat de vreemdeling medische bewijsstukken overlegt waarmee hij de psychologische problematiek als gevolg van de wandaden onderbouwt. De IND beoordeelt niet of er daadwerkelijk sprake is van psychologische problematiek.

Medische stukken worden slechts genoemd in de Vc in het kader van het niet enkel op grond van medische verklaringen verlenen van een vergunning. De IND verricht de beoordeling geobjectiveerd (d.w.z. zonder het betrekken van medische stukken). Het overleggen van medische

stukken kan dus niet leiden tot verlening van de vergunning, maar evenzeer kan het niet overleggen van medische stukken niet leiden tot afwijzing.

Q&A Onderwerp

Hoor- en beslissystematiek

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/AAEB

Vraagsteller

5.1.2.e IND/SUA/AAEB

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

7-10-2025

IK pagina's

Bekering; lhbtqi+; Asiel Algemeen; Herbeoordelingen Asiel; Asiel spoor 2

Onderwerpen

procedure; EVRM art 3; humanitaire redenen; bewijsmiddelen

Landen**Hoofdtaken**

Asiel

Geldig vanaf

7-10-2025

Geldig tot en met

7-10-2026

Laatst gewijzigd

7-10-2025

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Kan illegale arbeid worden tegengeworpen onder voorwaarde e?

Vraag

Betrokkene heeft volgens de arbeidsinspectie illegaal in een restaurant gewerkt. Daarbij heeft hij dus de regels overtreden. Kan ik dat tegenwerpen onder de geloofwaardigheid in grote lijnen (voorwaarde e), of heeft dat te weinig met de noodzaak voor internationale bescherming te maken?

Antwoord

Onder de vraag of vast is komen te staan dat de vreemdeling in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd, vallen feiten en/of omstandigheden die raken aan de algemene geloofwaardigheid van de vreemdeling. Daartoe kunnen ook feiten en omstandigheden worden gerekend, die niet behoren tot het asielmotief. Wel moet steeds de vraag gesteld worden wat de betekenis van die feiten en omstandigheden is in het kader van de asielaanvraag. Het ligt in dat kader niet voor de hand om het illegaal verrichten van arbeid op zichzelf tegen te werpen.

In de Vc staan voorbeelden genoemd van feiten en omstandigheden die kunnen worden betrokken bij de beoordeling van de geloofwaardigheid in grote lijnen. Het gaat bijvoorbeeld om het eerder indienen van een aanvraag onder andere persoonsgegevens, het overleggen van valse of vervalste identificerende documenten (en het volhouden van de echtheid daarvan) en het afleggen van verklaringen die dusdanig ongeloofwaardig zijn dat ze de geloofwaardigheid van de vreemdeling in grote lijn aantasten. Al deze feiten en omstandigheden behoren weliswaar niet tot het inhoudelijke asielrelaas, maar raken wel aan de geloofwaardigheid van de vreemdeling in het kader van het asielverzoek.

Het overtreden van regels die zien op het verrichten van werk raakt daar op zichzelf niet aan en kan in beginsel dan ook niet zonder meer tot de conclusie leiden dat de vreemdeling in grote lijn ongeloofwaardig is.

Denkbaar is echter wel dat de overige omstandigheden, gezien in samenhang met alles wat verder bekend is van de vreemdeling, leiden tot de conclusie dat de vreemdeling niet in grote lijn geloofwaardig is. Als de vreemdeling bijvoorbeeld illegaal in Nederland heeft gewerkt (en verbleven) zonder zich te melden voor asiel, kan dat worden meegewogen onder het niet zo spoedig mogelijk melden (voorwaarde d), maar ook betrokken worden bij de beoordeling van de geloofwaardigheid in grote lijn (voorwaarde e).

Q&A Onderwerp

Hoor- en beslissystematiek

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/AAEB

Vraagsteller

5.1.2.e IND/A&B/TA02

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

22-4-2025

IK pagina's

Bekering; lhbtqi+; Asiel Algemeen; Herbeoordelingen Asiel; Asiel spoor 2

Onderwerpen

procedure; geloofwaardigheid asielrelaas

Landen

Hoofdtaken

Asiel

Geldig vanaf

18-4-2025

Geldig tot en met

31-12-2026

Laatst gewijzigd

18-1-2026

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Wat geldt als laatste woon- en verblijfplaats?

Vraag

Betrokkene is 5.1.2.e

[Redacted text block]

Wat moet in
dit geval als laatste woon- en verblijfplaats worden aangemerkt?

Antwoord

Als normale woon- en verblijfplaats merken we de plaats aan waar de vreemdeling voor vertrek langere tijd zonder problemen heeft kunnen verblijven. In dit geval is voorstelbaar dat dat Khartoum is. Uiteraard kan beoordeeld worden of de vreemdeling kan terugkeren naar andere plaatsen in het land van herkomst van de vreemdeling beoordeeld worden in het kader van een beschermingsalternatief.

Normale woon- of verblijfplaats

Over het land en de regio waaraan we toetsen, staat in de Vc vooralsnog weinig opgenomen. In C2/2.2 Vc staat slechts:

"De IND stelt eerst het land van herkomst van de vreemdeling vast, vóórdat de IND beoordeelt of de vreemdeling gegronde vrees voor vervolging heeft in het land van herkomst. De IND verstaat onder 'land van herkomst' het land waarvan de vreemdeling de nationaliteit heeft."

Over de plaats waaraan we toetsen, staat echter niets. Recent is het

vraagstuk van de definitie van de normale woon- en verblijfplaats onder de aandacht gekomen in het kader van een aantal zaken van vreemdelingen die langere tijd als intern ontheemden hebben verbleven op een andere plaats binnen hun land van herkomst. Daarop is de normale woon- en verblijfplaats vooralsnog als volgt gedefinieerd:

“De IND merkt een normale woon- en verblijfplaats aan als een gebied waar de vreemdeling gedurende enige tijd heeft gewoond en verbleven, voordat de vreemdeling het land van herkomst heeft verlaten. Als de vreemdeling voor een langere periode op deze plaats heeft verbleven, dan neemt de IND aan dat de vreemdeling een band heeft met deze plaats. Humanitaire omstandigheden spelen bij de vraag of een gebied als een normale woon- of verblijfplaats geldt, geen rol.”

Deze definitie zal op termijn ook worden opgenomen in de Vc.

Toegepast op de zaak die hier voorligt, 5.1.2.e



Achtergrond

De definitie van de normale woon- en verblijfplaats is gebaseerd op o.a. jurisprudentie van de Afdeling en de definitie van EUAA en UNHCR. Daarbij is aansluiting gezocht bij de definitie van de gebruikelijke woon- en verblijfplaats in de beoordeling van de herkomst van staatloze vreemdelingen.

EUAA hanteert de volgende definitie van de normale woon- en verblijfplaats:

"Protection needs are firstly assessed with regard to the applicant's home area in the country of origin. The home area in the country of origin is identified on the basis of the strength of the applicant's connections with a particular area in that country. The home area may be the area of birth or upbringing or a different area where the applicant settled and lived, and therefore has close connections to it."

De Afdeling heeft in verschillende zaken geoordeeld dat bij de beoordeling vooral van belang is of de vreemdeling gedurende enige tijd op de betreffende plaats heeft kunnen verblijven zonder ondergedoken te zitten. Zie onder meer de uitspraken van 18 september 2012, (ECLI:NL:RVS:2012:357) en 21 maart 2011 (ECLI:NL:RVS:2011:BP9272). Voorts is er een Afdelingsuitspraak van 16 december 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BO8940), waarin enkel relevant geacht is dat de vreemdeling vóór vertrek enkele jaren in plaats x woonde.

Q&A Onderwerp

Hoor- en beslissystematiek

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/AAEB

Vraagsteller

5.1.2.e IND/A&B/ZW05

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

22-4-2025

IK pagina's

Bekering; lhbtqi+; Asiel Algemeen; Herbeoordelingen Asiel; Asiel spoor 2

Onderwerpen

procedure; woonplaats

Landen
Hoofdtaken
Asiel

Geldig vanaf
17-4-2025

Geldig tot en met
1-6-2026

Laatst gewijzigd
23-10-2025

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Is huwelijksdwang een schending van EVRM?

Vraag

Aanvraagster is 5.1.2.e

12 EVRM gaat over het recht om te huwen (vrije partnerkeuze), wat natuurlijk iets anders is dan de dwang om te huwen. Is huwelijksdwang een vorm van ernstige schade? Is seks tijdens een gedwongen huwelijk te kenmerken als een vorm van seksueel geweld?

Antwoord

Huwelijksdwang, uithuwelijking en verkrachting tijdens het huwelijk kunnen sinds de uitspraak van het Hof over vrouwen als sociale groep onder bepaalde omstandigheden onder vluchtelingschap vallen.

In principe wordt dit ook in het beleid opgenomen wanneer dit veelvuldig aan de orde is in een bepaald land. I.c. geldt voor Somalië het alleenstaande vrouwenbeleid. Voor de inhoudelijke beoordeling van het bereiken van deze grens wordt verwezen naar de Q&A over (seksuele) geweldpleging waarin ook 'een grens van bepaalde ernst' is opgenomen: <https://ik.indaily.intern.ind.nl/sites/QA/Paginas/SUAonderwerp.aspx?subjectid=9b0ed1ac-7adf-41ba-8029-6d0f6b4a8988&questionid=3657>

Q&A Onderwerp

Inhoudelijke beoordeling

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/AAEB

Vraagsteller

5.1.2.e IND/A&B/SH08

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

29-3-2024

IK pagina's

Asiel spoor 2; Herbeoordelingen Asiel; Asiel Algemeen

Onderwerpen

beslistermijn

Landen

Somalië

Hoofdtaken

Asiel

Geldig vanaf

28-3-2024

Geldig tot en met

31-12-2026

Laatst gewijzigd

18-1-2026

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Hoe om te gaan met de term (seksuele) geweldpleging?

Vraag

Op meerdere plekken in de Vc staat de term (seksuele) geweldpleging. Wellicht dat er een uitleg is wat hier allemaal onder wordt geschaard, maar deze heb ik niet kunnen vinden. Nu de term "seksuele" tussenhaakjes staat, lijkt het me geen voorwaarde dat er echt sprake is van seksuele geweldpleging. Echter, vraag ik me vervolgens af wat precies onder "geweldpleging" wordt verstaan. Dit is immers een heel ruim begrip.

Antwoord

De term "seksuele geweldpleging" komt in de Vc uitsluitend voor binnen het landgebonden beleid. Vandaar dat er ook een definitie ontbreekt. Het gaat in alle gevallen om de paragrafen over bescherming door de autoriteiten of het vlucht- en vestigingsalternatief. Daaruit valt op te maken dat met geweld geïntendeerd vrees bedoeld wordt in de zin van het Vluchtelingenverdrag. Pas als die lat gehaald is, kan er van (seksuele) geweldpleging zijn.

Je merkt terecht op dat het, om van geweldpleging in deze zin te spreken, niet noodzakelijkerwijs om seksuele geweldpleging hoeft te gaan. Dat is

ook de reden waarom het woord 'seksueel' vaak tussen haakjes staat. Wanneer het wel expliciet betrekking heeft op 'seksueel geweld' staat het woord 'seksueel' niet tussen haakjes.

5.1.2.i

Zowel op nationaal als internationaal niveau is niet uniform uitgekristalliseerd wat exact kan worden verstaan onder "een grens van bepaalde ernst", omdat dit afhangt van de omstandigheden van het geval. In EHRM-jurisprudentie wordt in dit kader gesproken van de "minimum level of severity". In ieder geval geldt dat niet iedere vorm van geweldpleging maakt dat er zonder meer zwaarwegende gronden bestaan internationale bescherming te verlenen. Het vergt altijd een individuele beoordeling van de aard, ernst en frequentie van de geweldpleging die men bij terugkeer vreest. Daarnaast kan het verlenen van internationale bescherming pas aan de orde zijn indien aannemelijk is dat de autoriteiten in het land van herkomst daartegen geen bescherming kunnen of willen bieden en er geen binnenlands beschermingsalternatief aanwezig is (Vgl. AbRS 6 augustus 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2892).

Van ernstige schade zoals bedoeld in artikel 29, eerste lid onder b, van de Vw is in ieder geval sprake indien het ondervonden of gevreesde geweld op zichzelfstaand ernstig is (zoals bijv. ernstige mishandeling, verkrachting) óf het ondervonden of gevreesde geweld een dusdanig ernstige beperking van de bestaansmogelijkheden oplevert dat het voor de vreemdeling onmogelijk is om op maatschappelijk en sociaal gebied te kunnen functioneren in het land van herkomst (zoals bijv. geweld in combinatie met ontnomen mensenrechten). Hierbij is steeds van belang of de vreemdeling bij terugkeer het risico loopt om opnieuw het slachtoffer te worden van het ondervonden of gevreesde geweld. Het betreft dus een toekomstgerichte beoordeling. Als de vreemdeling in het verleden het slachtoffer is geworden, kan dit een aanwijzing vormen dat dit ook in de toekomst zal gaan gebeuren of als de omstandigheden hetzelfde zijn gebleven en de verklaringen aannemelijk zijn, kan dit een aanwijzing vormen dat het risico

op geweld ook in de toekomst zal voorkomen. In deze gevallen zal de grens van bepaalde ernst vaak worden gehaald.

Het gegeven dat de vreemdeling in het land van herkomst zijn/haar leven niet kan of zou kunnen leiden op dezelfde wijze als in Nederland, levert geen grondslag voor het verlenen van internationale bescherming. De ondergane en te verwachten behandeling bij terugkeer dient op zichzelf te worden beoordeeld, waarbij er dus sprake moet zijn van een bepaalde intensiteit of een dermate ernstige schending van het betreffende mensenrecht (menselijke waardigheid, lichamelijke integriteit) om te kunnen concluderen dat sprake is van ernstige schade.

De volgende (niet-cumulatieve/-limitatieve) factoren kunnen een handvat bieden bij de beoordeling van de "grens van bepaalde ernst":

- De ernst van de geweldpleging, onmenselijke of vernederende behandeling an sich geeft aanleiding om te concluderen dat de grens van bepaalde ernst nagenoeg direct is bereikt.
Hierbij kan aansluiting worden gezocht bij de traumata-jurisprudentie waaruit blijkt dat zelfstandige betekenis toekomt aan "ernstige" wanneer wordt gesproken van "ernstige mishandeling" (ABrS 19 juli 2002 - ECLI:NL:RVS:2002:AE7649, JV 2002/307).
Onder ernstige mishandeling wordt verstaan het opzettelijk toebrengen van pijn en leed dat zwaar lichamelijk of geestelijk letsel tot gevolg heeft (ABrS 8 maart 2003 - ECLI:NL:2013:3413).
- De frequentie van de geweldpleging, onmenselijke of vernederende behandeling;
- De mate van repressie (onderdrukking);
- De omstandigheden van het individuele geval die wijzen op een bijzondere kwetsbaarheid.

Onder de streep zal de beoordeling van één of meerdere van deze factoren moeten leiden tot de conclusie dat een grens van bepaalde ernst is bereikt, zodat van de vreemdeling niet verwacht kan worden dat hij/zij terugkeert naar het land van herkomst. Als er een goede reden is om aan te nemen dat de ernstige schade zich niet opnieuw zal voordoen, kan worden

afgezien van het verlenen van bescherming (zie art. 31, lid 5, Vw). Hierbij kan bijv. gedacht worden aan een AMV die vreest voor kindermishandeling, maar tijdens de asielprocedure meerderjarig wordt waardoor de grondslag voor zijn toekomstige vrees komt te vervallen.

Hoewel het hierboven gaat om geweldpleging in de zin van ernstige schade zoals bedoeld in artikel 29, eerste lid onder b, van de Vw, moet dit, ook gezien de recente uitspraak van het HvJEU over vrouwen als sociale groep (C-621/21), gelezen worden als ook toepasbaar binnen de kaders van het Vluchtelingenverdrag, dan wel artikel 29, eerste lid onder a.

Q&A Onderwerp

Inhoudelijke beoordeling

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/AAEB

Vraagsteller

5.1.2.e IND/A&B/TA04

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

21-3-2024

IK pagina's

Asiel spoor 2; Herbeoordelingen Asiel; Asiel Algemeen

Onderwerpen

beslistermijn

Landen

Hoofdtaken

Asiel

Geldig vanaf

20-3-2024

Geldig tot en met
31-12-2026

Laatst gewijzigd
18-1-2026

Vraag (kort)	Welke waarde kan worden gehecht aan iMMO-rapportages? / Verzoek om iMMO-rapportages van na 2 april 2025 te melden
Omschrijving	iMMO stelt op verzoek van de aanvrager forensisch medische rapportages op. Meestal beantwoordt iMMO in deze rapportages twee vragen. De eerste (de A-vraag) is of de medische (lichamelijke en/of psychische) problematiek kan zijn voortgekomen uit het gestelde asielrelaas dat ten grondslag ligt aan de asielaanvraag? De tweede vraag (de B-vraag) ziet erop of er ten tijde van de eerdere asielgehoren sprake was van medische problematiek die interfereerde met het vermogen om goed te verklaren in het kader van de asielaanvraag.
Q&A onderwerp	Medisch steunbewijs
Q&A Status	4. Beantwoord
Toegekend aan	5.1.2.e <u>IND/SUA/AAEB</u>
Antwoord	Vooraf Over beantwoording van de B-vraag heeft de Afdeling op 2 april 2025 een belangrijke <u>uitspraak</u> gedaan. Geadviseerd wordt om in zaken met een iMMO-rapportage van voor 2 april 2025 een van de medisch coördinatoren te raadplegen. Gevraagd wordt om zaken met een iMMO-rapportage van na de uitspraak van 2 april 2025 (ook) aan SUA voor te leggen, nu iMMO n.a.v. de uitspraak zijn werkwijze heeft veranderd en gezien moet worden hoe de IND met de veranderde rapportages omgaat. In het verdere antwoord wordt geschetst hoe om te gaan met rapportages van voor 2 april 2025.

Inhoud iMMO-onderzoek

iMMO stelt op verzoek van de aanvrager forensisch medische rapportages op. Meestal beantwoordt iMMO in deze rapportages de volgende vragen:

A. Kan de medische (lichamelijke en/of psychische) problematiek zijn voortgekomen uit het gestelde asielrelaas dat ten grondslag ligt aan de asielaanvraag?

A1 In welke mate, volgens de gradaties van het Istanbul Protocol, geldt dit voor de lichamelijke problematiek?

A2 In welke mate, volgens de gradaties van het Istanbul Protocol, geldt dit voor de psychische problematiek?

B. Was er ten tijde van de eerdere asielgehoren sprake van medische problematiek die interfereert met het vermogen om compleet, coherent en consistent te verklaren in het kader van de asielaanvraag? (*formulering in rapportages van voor 2 april 2025*)

Hierna zal eerst worden ingegaan op de vraag hoe om te gaan met het antwoord op de B-vraag, nu dit gevolgen heeft voor de wijze waarop de verklaringen van de vreemdeling in relatie tot het antwoord op de A-vraag worden gewogen.

T.a.v. de vraag welke waarde kan worden gehecht aan het antwoord op de B-vraag

Hierover heeft de Afdeling zich uitgelaten in deze uitspraak van 2 april 2025.

De Afdeling stelt (rechtsoverweging 10) dat gezien de bijzondere bewijswaarde die aan een deskundigenrapport zoals dat van het iMMO, toekomt, de vraag voorligt of het rapport op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en naar inhoud inzichtelijk en concludent is.

De Afdeling meent dat, gelet op o.a. de bevindingen van de door de Afdeling aangestelde deskundige, de in dit rapport gedane vaststellingen, gevolgde redeneringen en getrokken conclusies niet steeds in overeenstemming zijn met de actuele wetenschappelijke inzichten en de eisen die aan een deskundigenrapport moeten worden gesteld.

De Afdeling oordeelt dat het iMMO bij de beantwoording van de B-vraag in de rapportage *onvoldoende inzichtelijk* heeft gemaakt dat de conclusie dat de geconstateerde psychische/lichamelijke problematiek van de vreemdeling beperkingen gaf die zeker hebben geïnterfereerd met het vermogen om compleet, coherent en consistent te verklaren, is gebaseerd op een op de individuele vreemdeling toegespitste beoordeling van zijn vermogen om te verklaren. De enkele vaststelling dat de vreemdeling lijdt aan PTSS, is onvoldoende (r.o. 11.1).

Voor de individuele zaak die voorlag, betekent dit dat de IND aan het antwoord op de B-vraag voorbij mocht gaan en zich bij de beoordeling

van de geloofwaardigheid van het asielrelaas mocht baseren op wat de vreemdeling tijdens de gehoren in de asielprocedure heeft verklaard.

In deze zaak ging het overigens om een conclusie van iMMO dat de geconstateerde problematiek beperkingen gaf die *zeker* hebben geïnterfereerd met het vermogen om compleet, coherent en consistent te verklaren. 'Zeker' is de sterkste kwalificatie die iMMO hanteert.[1]

Gevolgen uitspraak 2 april 2025

De uitspraak leidt ertoe dat in zaken met een iMMO-rapportage kritisch moet worden gezien of daarin bij de beantwoording van de B-vraag wel voldoende inzichtelijk is gemaakt dat de daarin opgenomen conclusie 'zeker' is gebaseerd op een op de individuele vreemdeling toegespitste beoordeling van zijn vermogen om te verklaren. Daarvan zal over het algemeen niet snel sprake zijn.

De enkele vaststelling dat de vreemdeling lijdt aan PTSS, is in dat verband gelet op de Afdelingsuitspraak in ieder geval onvoldoende. In dergelijke gevallen kan, onder verwijzing naar deze uitspraak, een iMMO-rapport terzijde geschoven worden en kan worden vastgehouden aan het geloofwaardigheidsoordeel, gebaseerd op de afgelegde verklaringen.

In zaken waarin iMMO in het antwoord op de B-vraag een lagere gradatie toekent, kon vanzelfsprekend sowieso al minder gewicht worden gehecht aan de conclusie van het iMMO-rapport. Maar ook daarin dient nu goed te worden gezien of en in welke mate sprake is van een op de vreemdeling toegespitste beoordeling.

Het komt voor dat in zaken met een iMMO-rapportage van voor 2 april 2025, de gemachtigde (bijv. bij de zienswijze) de reactie van iMMO (gedateerd 26 mei 2025) op de Afdelingsuitspraak voegt. Deze reactie van iMMO en de enkele verwijzing daarnaar in de zienswijze zal in principe hetgeen hiervoor is geschetst niet anders maken.

T.a.v. de vraag welke waarde kan worden gehecht aan het antwoord op de A-vraag

Allereerst: iMMO doet met zijn kwalificaties geen uitspraak over de geloofwaardigheid van het asielrelaas.

Over de vraag welke waarde kan worden gehecht aan het antwoord op de A-vraag, heeft de Afdeling zich onder meer uitgelaten in haar uitspraak van 27 juni 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2086, onder 9 en 9.1). Als een iMMO-rapport een sterke aanwijzing vormt dat de door een vreemdeling gestelde onmenselijke behandeling in het land van herkomst het letsel heeft veroorzaakt, is het aan de IND om de twijfel over de oorzaak van het letsel weg te nemen, wil de IND die gestelde onmenselijke behandeling toch niet aannemelijk achten. Dit kan verplichten tot nader medisch onderzoek. Bij de vraag of deze verplichting ontstaat, zijn deze factoren van belang:

1. De IND moet beoordelen of de vreemdeling bevreemding wekkend, vaag of tegenstrijdig heeft verklaard over het deel van het asielrelaas dat hij met het iMMO-rapport heeft willen staven;
2. de IND moet nagaan in hoeverre dat deel van het asielrelaas past in betrouwbare algemene informatie over het land van herkomst;
3. de vraag hoe sterk de kwalificatie in het iMMO-rapport is.

Als de IND geen of verminderd waarde hoeft te hechten aan het door iMMO gegeven antwoord op de B-vraag, dan zal de IND eerder kunnen (blijven) uitgaan van de verklaringen van de vreemdeling en tot ongeloofwaardigheid kunnen concluderen. De IND zal dan ook eerder kunnen concluderen dat het iMMO-rapport voor zover het het antwoord op de A-vraag betreft, niet verplicht tot het doen van nader medisch onderzoek.

Mocht de conclusie in een zaak toch zijn dat het ingebrachte iMMO-rapport noopt tot forensisch medisch onderzoek op instigatie van de IND, dan is het volgende van belang. De IND heeft op dit moment geen mogelijkheid om dergelijk onderzoek te laten uitvoeren. Zie voor hoe te handelen [deze Q&A](#).

[1] iMMO gebruikt de volgende omschrijvingen voor de mate van interferentie:

- Niet: er zijn geen psychische problemen of de psychische problemen interfereren niet;
- Mogelijk: er zijn psychische problemen, die kunnen interfereren, maar dit niet altijd doen;
- Waarschijnlijk: de psychische problemen interfereren vermoedelijk, maar zeker is dit niet;
- Zeer waarschijnlijk: er is een grote mate van zekerheid dat de psychische problemen interfereren;
- Zeker: de psychische problemen zijn van dien aard en ernst dat ze zeker zullen interfereren.

Landen

Talen Nederlands;

Geldig vanaf 15-5-2025

Geldig tot en met 14-11-2025

Vraagsteller **5.1.2.e** [IND/SUA/AAEB](#)

Beantwoorden voor 22-5-2025

Publicatiedatum 16-5-2025

Verwerkingssnelheid 1. Binnen 5 werkdagen

IK Site Asiel spoor 2; Asiel Algemeen; Herbeoordelingen Asiel;

Hoofdtaken Asiel;

Onderwerpen medisch advies;

Informatietype Informatie voor uitvoering

Documentsoort Q en A

Organisatie IND / Strategie en Uitvoeringsadvies (SUA)

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Wat te doen als in een asielprocedure forensisch medisch onderzoek nodig is of door gemachtigde nodig wordt geacht, of er een iMMO-rapportage is ingebracht?

Vraag

Per 1 januari 2025 kan de IND een asielzoeker geen medisch onderzoek naar aanwijzingen van vroegere vervolging of ernstige schade (forensisch medisch onderzoek - FMO) meer aanbieden. De overeenkomst die de IND daarvoor had met NFI en NIFP is geëindigd. WI 2016/4 Forensisch medisch steunbewijs (FMO) is daarom ook komen te vervallen. De IND beraadt zich op dit moment op de toekomst van het FMO. Deze Q&A schetst hoe voorlopig kan worden gehandeld als we zelf tot de conclusie komen dat een FMO moet worden aangeboden, als gemachtigde dat aanvoert of als een iMMO-rapportage wordt ingebracht.

Antwoord

Op grond van art. 18 van de Procedurerichtlijn (geïmplementeerd in art. 3.109e, eerste lid, Vb en verder uitgewerkt in Vc C1/4.6) biedt de IND, indien het voor de beoordeling van de asielaanvraag relevant wordt geacht, een medisch onderzoek aan naar aanwijzingen van vroegere vervolging of ernstige schade. Dit onderzoek staat ook bekend als forensisch medisch onderzoek (verder: FMO).

Nu de IND op dit moment een dergelijk onderzoek niet aan de vreemdeling kan aanbieden, kan dit consequenties hebben voor de beoordeling van de asielaanvraag. Dat wordt hieronder toegelicht.

Geadviseerd wordt om in zaken waarin een vreemdeling aanvoert dat de IND een FMO moet aanbieden of waarin een iMMO-rapportage is overgelegd, te overleggen met een van de medisch coördinatoren van A&B.

Toelichting

Met een FMO wordt nagegaan of er medisch steunbewijs te vinden is voor de verklaringen van de vreemdeling. In een FMO wordt het (causale) verband onderzocht tussen enerzijds littekens, medische en/of psychische problemen en anderzijds de gebeurtenissen in het land van herkomst waarover de vreemdeling heeft verklaard. FMO kan geen volledige waarheidsvinding inhouden, maar wel een relevante bijdrage leveren aan beantwoording van de vraag of het asielrelaas geloofwaardig is.

Dat de IND op dit moment geen deskundige tot zijn beschikking heeft die een FMO kan uitvoeren, heeft gevolgen voor de volgende situaties:

1. De IND komt in de asielprocedure tot de conclusie dat een FMO aangewezen is;
2. De vreemdeling zelf stelt dat een FMO aangewezen is;
3. De vreemdeling heeft een rapportage van het instituut voor Mensenrechten en Medisch Onderzoek (iMMO) ingebracht en de IND

kan daar niet op reageren zonder een eigen medisch onderzoek te laten verrichten.

Ad a. De IND komt in de asielprocedure tot de conclusie dat een FMO aangewezen is

Een FMO kan in principe pas aan de orde komen wanneer de IND heeft geconstateerd dat de vreemdeling het asielmotief niet volledig met documenten heeft onderbouwd. Ook heeft de IND dan al een eerste toetsing uitgevoerd aan de vijf – cumulatief geformuleerde – voorwaarden van artikel 31, zesde lid, Vw, waarbij duidelijk is geworden dat aan vier van de vijf voorwaarden wordt voldaan.

Wanneer dan alleen nog de vraag is of ook aan artikel 31, zesde lid, aanhef en onder c, Vw (de verklaringen van de vreemdeling samenhangend en aannemelijk worden bevonden en niet in strijd zijn met beschikbare algemene en specifieke informatie die relevant is voor zijn aanvraag) wordt voldaan, is een FMO aan de orde indien de uitkomst ervan van doorslaggevend belang is voor de beoordeling van die voorwaarde en dus voor beantwoording van de vraag of het motief geloofwaardig wordt geacht.

Wordt geconcludeerd dat een FMO noodzakelijk is om te kunnen bepalen of een aanvraag moet worden ingewilligd of afgewezen, dan zal – bij gebreke van de mogelijkheid dat FMO te laten uitvoeren – de aanvraag moeten worden ingewilligd.

Ad b. De vreemdeling zelf stelt dat een FMO aangewezen is

De IND zal moeten beoordelen of hij het eens is met de stelling van de vreemdeling. Indien het antwoord nee is, dan kan de stelling gemotiveerd worden weerlegd. Indien het antwoord ja is, dan geldt de situatie als beschreven onder a.

Ad c. De vreemdeling heeft een rapportage van het instituut voor Mensenrechten en Medisch Onderzoek (iMMO) ingebracht.

Zoals neergelegd in art. 3.109e, vierde lid, Vb betreft de IND de resultaten van een op initiatief van de vreemdeling verricht FMO bij de beoordeling van de aanvraag. In de praktijk heeft de IND regelmatig te maken met rapporten van iMMO.

Let op: de vraag of aan een iMMO-rapport waarde moet worden gehecht en zo ja, welke, blijft hier buiten beschouwing. Zie het hiervoor gegeven advies om in zaken waarin een iMMO-rapportage is overgelegd, te overleggen met een van de medisch coördinatoren van A&B. Zie ook deze Q&A: <https://ik.indaily.intern.ind.nl/sites/QA/Paginas/SUAonderwerp.aspx?sobjectid=9c08c9ea-0c66-4c50-9855-c2776ad5eee4&questionid=4041>

In bepaalde gevallen zal de IND niet voorbij kunnen gaan aan de conclusies van bijvoorbeeld een iMMO-rapportage zonder zelf nader medisch onderzoek te laten verrichten. De Afdeling heeft daarover in een uitspraak van 27 juni 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2086) het volgende gezegd:

9.1. Als een medisch rapport, zoals een iMMO-rapport, een sterke aanwijzing vormt dat de door een vreemdeling gestelde onmenselijke behandeling in het land van herkomst of bestendig verblijf het letsel heeft veroorzaakt, is het, indien de staatssecretaris die gestelde onmenselijke behandeling desondanks niet aannemelijk acht, aan de staatssecretaris om de twijfel weg te nemen over de oorzaak van het letsel. Hiertoe kan de staatssecretaris gehouden zijn nader medisch onderzoek te laten verrichten. Bij het beantwoorden van de vraag of een iMMO-rapport tot dergelijk onderzoek verplicht, is van belang in hoeverre de vreemdeling tijdens de gehoren bevreemdingwekkend, vaag of tegenstrijdig heeft verklaard over het deel van het asielrelaas dat hij met het iMMO-rapport heeft willen staven. Verder is van belang in hoeverre dat deel van het asielrelaas past in het beeld dat in betrouwbare algemene informatie naar voren komt over het land van herkomst. Daarbij is van belang hoe sterk de kwalificatie is die volgens het iMMO van toepassing is. Voor het ontstaan van de verplichting tot nader medisch onderzoek is echter niet vereist dat het iMMO-rapport geen ruimte laat voor een andere dan de door de vreemdeling gestelde oorzaak. Dat onderdelen van het asielrelaas

ongeloofwaardig zijn, hoeft evenmin in de weg te staan aan het ontstaan van de verplichting tot medisch onderzoek.

Wanneer de IND in een zaak tot de conclusie komt dat het ingebrachte iMMO-rapport tot nader medisch onderzoek verplicht, zal de onmogelijkheid om dat te laten verrichten ertoe leiden dat van de conclusies van het iMMO-rapport moet worden uitgegaan.

Q&A Onderwerp

Medisch steunbewijs

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/AAEB

Vraagsteller

5.1.2.e IND/SUA/AAEB

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

24-2-2025

IK pagina's

Asiel spoor 2; Asiel Algemeen; Herbeoordelingen Asiel

Onderwerpen

medisch advies

Landen

Hoofdtaken

Asiel

Geldig vanaf

24-2-2025

Geldig tot en met

30-6-2026

Laatst gewijzigd

6-2-2026

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Hoe te reageren op brieven van advocaten waarin bezwaar wordt gemaakt tegen verlenging van de termijn van onderzoek naar adequate opvang?

Vraag

De standaard termijn voor het doen van onderzoek naar adequate opvang door DTenV is een jaar. In bepaalde gevallen kan, nadat DTenV na dat jaar aan de IND heeft gerapporteerd, de onderzoekstermijn worden verlengd. Betrokkene wordt daarover per brief geïnformeerd. Hoe moet worden gereageerd als gemachtigde laat weten niet akkoord te gaan met verlenging van de termijn?

Antwoord

Het standpunt is dat een brief met de mededeling dat de termijn voor het doen van onderzoek naar adequate opvang wordt verlengd, geen voor rechtsmiddelen vatbaar besluit is in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb, nu de brief niet gericht is op een rechtsgevolg.

Dat betekent dat bezwaarschriften niet-ontvankelijk dienen te worden verklaard. Om van horen af te zien, kan de afdoeningsgrond zijn: kennelijk niet-ontvankelijk. Zie artikel 7:3 Awb:

Van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien indien:

a. het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is,

b. het bezwaar kennelijk ongegrond is,

c. de belanghebbende heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord,

d. de belanghebbende niet binnen een door het bestuursorgaan gestelde redelijke termijn verklaart dat hij gebruik wil maken van het recht te worden gehoord, of

e. aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad.

Achtergrond:

In de brief aan de Tweede Kamer van 14 juli 2022 (Terugkeerbeleid | Tweede Kamer der Staten-Generaal) m.b.t. de beleidsconsequenties van de Afdelingsuitspraak van 8 juni 2022 is het volgende opgenomen:

Hoewel de Afdeling duidelijk is in de opvatting dat er voortvarend gehandeld moet worden in het onderzoek naar adequate opvang, bestaat er de mogelijkheid dat een amv niet meewerkt aan dit onderzoek, of het zelfs actief frustreert door onvolledige of onjuiste informatie te verstrekken. In dergelijke situaties kan het onderzoek mogelijk niet binnen de hierboven genoemde termijn afgerond worden. De Afdeling oordeelt in haar uitspraak weliswaar dat een amv gehouden is medewerking aan het onderzoek te verlenen, maar velt geen oordeel over de consequenties die er aan verbonden moeten worden indien de amv niet meewerkt. Volgens de Afdeling zal het onderzoek altijd leiden tot ofwel een terugkeerbesluit ofwel een vergunning op grond van het buitenschuldbeleid. Dit wringt omdat een buitenschuldvergunning enkel verleend kan worden indien een vreemdeling zich actief heeft ingezet om zijn vertrek te realiseren.

Gelet op vorengaande acht ik het noodzakelijk om een verlenging van de eerder genoemde termijn mogelijk te maken indien een amv geen medewerking verleent dan wel het onderzoek anderszins frustreert. Een dergelijke verlenging zal goed onderbouwd moeten worden en gecommuniceerd worden aan de amv. Het is daarbij van belang dat

concreet kan worden gemaakt dat een amv niet meewerkt of informatie achterhoudt.

Q&A Onderwerp

AMV

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/AAEB

Vraagsteller

5.1.2.e IND/SUA/AAEB

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

11-2-2025

IK pagina's

MVV Nareis; Herbeoordelingen Asiel; Asiel Algemeen

Onderwerpen

amv; buitenschuld

Landen

Hoofdtaken

Asiel

Geldig vanaf

31-1-2025

Geldig tot en met

1-8-2026

Laatst gewijzigd

11-2-2026

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Wat te doen als op het moment van verlenen van een amv buitenschuldvergunning voor 5 jaar, al meer dan 3 jaar van de geldigheidsduur zijn verstreken?

Vraag

Wat te doen als op het moment van verlenen van een amv buitenschuldvergunning voor 5 jaar, al meer dan 3 jaar van de geldigheidsduur zijn verstreken?

Antwoord

Vooralsnog kan een amv die op het moment van de asielaanvraag jonger is dan 15 jaar, nog in aanmerking komen voor een amv buitenschuldvergunning van 5 jaar.

Een amv die deze vergunning heeft ontvangen, kan op grond van art. 3.51, eerste lid, aanhef en onder a, ten derde, Vb na 3 jaar in aanmerking komen voor een vvr-bep onder een beperking, verband houdend met niet-tijdelijke humanitaire gronden.

Op grond van art. 3.6b, onder a, Vb kan de vvr-bep onder een beperking verband houdend met niet-tijdelijke humanitaire gronden, ambtshalve worden verleend.

In de situatie dat op het moment van verlenen van een amv buitenschuldvergunning voor 5 jaar, al 3 jaar van de geldigheidsduur zijn verstreken, wordt de amv ambtshalve een vvr-bep onder een beperking, verband houdend met niet-tijdelijke humanitaire gronden, verleend.

Achtergrond van deze lijn is de volgende.

N.a.v. het arrest T.Q. is nieuw amv buitenschuldbeleid vormgegeven. Onderdeel is dat het Vreemdelingenbesluit zal worden aangepast, waarmee alle amv's in voorkomende gevallen een amv

buitenschuldvergunning voor 3 jaar, maar ten hoogste tot het 18e jaar kunnen krijgen.

Zolang het Vb niet is aangepast, kunnen amv's die op het moment van de asielaanvraag jonger dan 15 waren, op grond van het oude beleid nog in aanmerking komen voor een amv buitenschuldvergunning voor 5 jaar. Onder het oude beleid werd deze vergunning in beginsel ook niet ingetrokken, tenzij bleek dat deze oneigenlijk was verkregen. Deze lijn blijft in stand tot genoemde aanpassing van het Vb heeft plaatsgevonden.

Bij verlening van een amv buitenschuldvergunning onder het oude beleid ging het verder om situaties waarin er voor de amv geen adequate opvang was dan wel deze opvang buiten zijn schuld niet gerealiseerd kon worden binnen drie jaar na de eerste verblijfsaanvraag.

Nu – voortvloeiend uit het oude beleid – de amv buitenschuldvergunning in beginsel niet wordt ingetrokken, de IND op het moment van verlenen van de amv buitenschuldvergunning kan constateren dat de amv voldoet aan de voorwaarden voor verlening van een verblijfsvergunning op niet-tijdelijke humanitaire gronden en deze vergunning ambtshalve kan worden verleend, wordt de amv buitenschuldvergunning met ingang van de dag nadat de eerste 3 jaren van de vergunning zijn verstreken, omgezet in een verblijfsvergunning op niet-tijdelijke humanitaire gronden.

In gevallen waarin de geldigheidsduur van de amv buitenschuldvergunning al is verstreken op het moment van verlenen, wordt met deze werkwijze ook voorkomen dat de vreemdeling buiten zijn toedoen wordt geconfronteerd met een verblijfsgeval.

Q&A Onderwerp

AMV

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/AAEB

Vraagsteller

5.1.2.e IND/SUA/AAEB

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

8-11-2024

IK pagina's

MVV Nareis; Herbeoordelingen Asiel; Asiel Algemeen

Onderwerpen

amv; buitenschuld

Landen**Hoofdtaken**

Asiel

Geldig vanaf

8-11-2024

Geldig tot en met

1-8-2026

Laatst gewijzigd

4-5-2026

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)**Antecedenten en terugkeerbesluit****Vraag**

Kunnen we op bij vraag of we een TKB kunnen opleggen overwegen dat gelet op openbare orde aspecten hij/zij niet in aanmerking komt voor een vergunning op grond van het buitenschuld beleid? Zie hoofdstuk B1/4.4 (openbare orde versus reguliere vergunning). En zo ja, kan dit als primaire overweging weggezet worden? Dus ongeacht de vraag of er adequate opvang aanwezig is. Of enkel als subsidiaire overweging? Dus nadat we

wél de vraag over aanwezigheid van adequate opvang beantwoord hebben?

Antwoord

Buitenschuld is een reguliere vergunning en daarvoor geldt het reguliere openbare orde beleid van B1/4.4 Vc en artikel 3.77 Vb (uitwerking van artikel 16 Vw). Bij een veroordeling voor een misdrijf tot een gevangenisstraf, geldboete of andere strafrechtelijke maatregel zoals genoemd in het beleid, kan worden afgewezen dan wel niet verleend. 'Kan worden afgewezen', omdat het een optie is: er moet altijd worden beoordeeld of de tegenwerping evenredig en redelijk is. Ook moet altijd duidelijk het belang van het kind worden beargumenteerd.

De evenredigheidstoets is een drietrapstoets waarbij getoetst wordt aan geschiktheid, noodzakelijkheid en evenwichtigheid:

- Geschiktheid: dit gaat over de vraag of je het gewenste doel – bescherming van de Nederlandse samenleving – kan bereiken met het gekozen middel (niet verlenen op grond van de openbare orde).
 - Wanneer betrokkene nog minderjarig is, kan zolang niet vaststaat dat er adequate opvang is, geen tkb worden genomen. Dit staat er echter niet aan in de weg dat niet ambtshalve een amv buitenschuldvergunning wordt verleend. Doel blijft het vertrek van de vreemdeling uit Nederland. Wanneer betrokkene inmiddels meerderjarig is, is het niet meer relevant of in het land van terugkeer adequate opvang aanwezig is. Er kan een tkb worden genomen, waarmee voor betrokkene een vertrekplicht ontstaat.
- Noodzakelijkheid: dit gaat over de vraag of het nodig is om de maatregel te treffen, en of er wellicht een minder ingrijpend alternatief voorhanden is.
 - De noodzaak tot het niet verlenen van een verblijfsvergunning is er volgens de IND, aangezien betrokkene een gevaar is voor de samenleving en wij de samenleving willen

beschermen. Een andere maatregel om de samenleving op dezelfde wijze te beschermen is er vreemdelingenrechtelijk gezien niet.

- Evenwichtigheid/evenredigheid in strikte zin: hierbij moet met name worden gedacht aan de belangenafweging in het kader van 8 EVRM, het belang van het kind en 4:84 Awb (of 3:4 Awb). Ook kan worden gedacht aan de belangenafweging in het kader van het EU OO-criterium.

Elementen om onder meer mee te wegen zijn:

- De zwaarte van de antecedenten en, indien aan de orde, de optelsom daarvan;
- Als meerdere delicten zijn gepleegd: dat sprake is van recidive;
- Of er ook strafbare feiten zijn gepleegd na het meerderjarig worden;
- Het tijdsverloop sinds de (laatste) veroordeling;
- De leeftijd op het moment van inreis in Nederland;
- De duur van het verblijf in Nederland;
- De duur van het onderzoek naar adequate opvang (hoe ver is de redelijke termijn voor het doen van onderzoek overschreden);
- Te denken valt ook aan de gezondheidstoestand van betrokkene, de sociale en culturele integratie in Nederland en de mate waarin de vreemdeling bindingen heeft met zijn land van oorsprong.

Het is dus per definitie zaakafhankelijk of antecedenten reden zijn om verblijfsrecht te onthouden.

Betrokkene is nog minderjarig

- Wanneer is vastgesteld dat er geen adequate opvang beschikbaar is en er ook geen reden is het onderzoek naar adequate opvang te verlengen, moet middels het uitvoeren van een evenredigheidstoets worden gezien of antecedenten reden zijn om geen amv buitenschuldvergunning te verlenen.

- Wanneer is vastgesteld dat er wel adequate opvang beschikbaar is, kunnen antecedenten mede ten grondslag worden gelegd aan het niet verlenen van een amv buitenschuldvergunning. Dit is afhankelijk van de evenredigheidstoets die ook nu moet worden uitgevoerd.

Betrokkene is inmiddels meerderjarig

Er moet worden gezien of betrokkene gedurende de minderjarigheid aanspraak kon maken op een amv buitenschuldvergunning.

- Wanneer wordt vastgesteld dat er wel adequate opvang beschikbaar was, kunnen antecedenten mede ten grondslag worden gelegd aan het niet met terugwerkende kracht verlenen van een amv buitenschuldvergunning. Dit is afhankelijk van de evenredigheidstoets die ook nu moet worden uitgevoerd. Hoe uitvoerig deze toets moet zijn, zal afhangen van de zwaarte van de gepleegde feiten: hoe zwaarder de feiten, des te beperkter de toets kan zijn.
- Wanneer wordt vastgesteld dat vanwege het ontbreken van adequate opvang een amv buitenschuldvergunning moest worden verleend, maar er zijn antecedenten, dan moet middels een evenredigheidstoets worden bepaald of de antecedenten grond zijn de vergunning te weigeren.
- Toetsmoment voor de vraag of en welke antecedenten (mede) reden kunnen zijn om met terugwerkende kracht een amv buitenschuldvergunning te onthouden, is het moment waarop het onderzoek naar adequate opvang had kunnen zijn afgerond.
- Wanneer de conclusie is dat ondanks antecedenten met terugwerkende kracht een amv buitenschuldvergunning moest worden verleend, dan komt nog de vraag aan de orde of er antecedenten zijn, gepleegd na het vastgestelde moment waarop het onderzoek naar adequate opvang afgerond had kunnen zijn, die aanleiding zijn op dat moment de verleende vergunning weer in te trekken. Is een vreemdeling in het bezit van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd, dan is de glijdende schaal als bedoeld in artikel 3.86 van het Vb van toepassing.

Is de conclusie dat de vergunning kan worden ingetrokken, dan kan in één en hetzelfde besluit worden overwogen dat weliswaar met terugwerkende kracht een vergunning moest worden verleend, maar dat die vergunning bij dit besluit ook is ingetrokken.

Q&A Onderwerp

AMV

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/AAEB

Vraagsteller

5.1.2.e IND/A&B/DB01

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

25-3-2024

IK pagina's

MVV Nareis; Herbeoordelingen Asiel; Asiel Algemeen

Onderwerpen

amv; buitenschuld

Landen**Hoofdtaken**

Asiel

Geldig vanaf

7-2-2023

Geldig tot en met

1-8-2026

Laatst gewijzigd

4-5-2026

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

HG en verblijf ogv EU recht van zus/+kind bij broer/oom

Vraag

Zus en kind hebben verblijf ogv EU-recht bij broer/oom. Er is sprake van HG van broer richting zus + kind. Gemachtigde verwijst naar Artikel 13, tweede lid, aanhef en onder c van Richtlijn 2004/38 EU, namelijk dat gezinsleden verblijf blijven behouden in het geval van huiselijk geweld. Hier wordt expliciet gesproken over het verblijfsrecht van familieleden in geval van scheiding, ontbinding of nietigverklaring van het huwelijk of van beëindiging van het geregistreerde partnerschap. De vraag is of dit analoog van toepassing is op de relatie broer-zus. Samenwoning is hier ook verbroken als gevolg van HG, **5.1.2.e**

Antwoord

Het betreft familieleden van een Burger van de Unie. Ze hebben verblijfsrecht op grond van artikel 8.7 derde lid Vb (andere familieleden) , naar ik aanneem.

Als zij slachtoffer zijn van huiselijk geweld, geldt B10 /2.8.2 Vc. Zie hieronder. Als daaraan wordt voldaan, behouden zij hun EU-verblijfsrecht.

Een (aanvullend) beroep op een uitkering in het kader van de Pw heeft in ieder geval géén gevolgen voor het verblijfsrecht als de Unieburger of **diens familielid**:

- slachtoffer is van huiselijk geweld en dit op dezelfde wijze heeft aangetoond als bij de aanvraag voor een verblijfsvergunning regulier onder een beperking verband houdend met niet-tijdelijke humanitaire gronden na huiselijk geweld op grond van artikel 3.51, vierde lid, Vb jo artikel 3.24aa, tweede lid, aanhef en onder e, VV; of

Q&A Onderwerp

Gender

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Vraagsteller

5.1.2.e

IND/RVN/FG-T11

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

8-10-2025

IK pagina's

GIAM Regulier

Onderwerpen

gender

Landen

Hoofdtaken

Bescherming

Geldig vanaf

5-9-2025

Geldig tot en met

8-10-2026

Laatst gewijzigd

10-3-2026

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Is geweld gepleegd door niet-inwonende schoonfamilie een vorm van huiselijk geweld als bedoeld in B9/8.6, B9/11, B9/20.2 Vc?

Vraag

Vreemdeling 5.1.2.e

5.1.2.e

Kan vreemdeling beroep doen op het beleid voor
slachtoffers huiselijk geweld? 5.1.2.e

Antwoord

Ik heb de definitie van huiselijk geweld nagekeken op de site van het OM en van het Ministerie van VWS. Het antwoord op jouw vraag is dat om te voldoen aan de definitie van huiselijk geweld het niet hoeft te gaan om **inwonende** schoonfamilie. Onder huiselijke kring wordt verstaan (ex-)Partner, gezinslid of familielid of huisvriend. In jouw geval gaat het dus om een familielid.

Wat is huiselijk geweld ?

Huiselijk geweld is geweld dat wordt gepleegd door iemand uit de huiselijke kring van het slachtoffer. De huiselijke kring betekent: partners, ex-partners, gezinsleden, familieleden en huisvrienden.

De term 'huiselijk geweld' verwijst naar de relatie tussen pleger en slachtoffer. Er is meestal sprake van een machtsverschil. Het slachtoffer is afhankelijk van de dader. Het gaat bij huiselijk geweld om lichamelijke, seksuele en psychische vormen van geweld.

<https://www.om.nl/onderwerpen/huiselijk-geweld>

Definitie huiselijk geweld

Huiselijk geweld is geweld dat door iemand uit de huiselijke- of familiekring van het slachtoffer wordt gepleegd. Hieronder vallen lichamelijke en seksuele geweldpleging, belaging en bedreiging (al dan niet door middel van, of gepaard gaand met, beschadiging van goederen in en om het huis).

Er is altijd sprake van een machtsverschil tussen dader en slachtoffer. Uit onderzoek blijkt dat plegers de meest kwetsbare personen kiezen, als slachtoffer. Een ander kenmerk van huiselijk geweld is de omstandigheid

dat dader en slachtoffer (waaronder ook minderjarige slachtoffers) desondanks - en soms noodgedwongen – blijvend deel uitmaken van elkaar's leef- en woonomgeving. Hiermee hangt samen dat huiselijk geweld vaak een stelselmatig karakter heeft en er een hoog recidiverisico is. Geweld in het gezin gaat vaak met andere problematiek gepaard, zoals spanningen tussen echtgenoten, werkloosheid of verslaving.

Toelichting

Enkele termen vragen om verduidelijking.

- **Geweld**

Aantasting van de persoonlijke integriteit in de vorm van lichamelijk of seksueel, en/of geestelijk geweld. Het geweld kan variëren van een enkele klap, trap of schop met letsel als gevolg tot systematisch frequent en langdurig geweld met blijvend lichamelijk letsel als gevolg.

- **Huiselijke kring**

De dader is een (ex-)partner, gezinslid, familielid of huisvriend. Huisvrienden zijn personen die een vriendschappelijke band onderhouden met het slachtoffer of iemand uit de onmiddellijke omgeving van het slachtoffer en het slachtoffer in de huiselijke sfeer ontmoeten.

- **Slachtoffer(s)**

Iemand die door de gevolgen van bepaalde handelingen of gebeurtenissen wordt getroffen.

- **Slachtoffers van huiselijk geweld**

Personen die het geweld ondergaan of ervaren, veroorzaakt door hen die tot de huiselijke kring behoren. Zoals vrouwen en mannen die door hun (ex-)partners worden mishandeld, kinderen die door hun ouders of huisvrienden worden mishandeld of misbruikt. Maar ook ouders of ouderen die door hun kinderen of verzorgenden worden mishandeld. Kinderen die getuige zijn van huiselijk geweld - en niet direct het slachtoffer - worden toch aangemerkt als slachtoffers, omdat alleen al het als kind getuige zijn van vormen van geweld in huis kan leiden tot traumatische gevolgen.

- **Pleger of dader**

Iemand die een strafbaar feit pleegt, iemand die een misdrijf pleegt

<https://www.huiselijkgeweld.nl/factsheets/lichamelijk-geweld>

Q&A Onderwerp

Gender

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Vraagsteller

5.1.2.e IND/RVN/FG-T11

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

2-7-2025

IK pagina's

GIAM Regulier

Onderwerpen

gender

Landen**Hoofdtaken**

Bescherming

Geldig vanaf

20-5-2025

Geldig tot en met

8-10-2026

Laatst gewijzigd

10-3-2026

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Indien het huiselijk geweld enkel in het buitenland heeft plaatsgevonden, kan er dan beroep worden gedaan op voortgezet verblijf?

Vraag

Betrokkenen hebben een aantal jaar gezinsleven uitgeoefend in NL en daarna besloten dat de vreemdeling terug keert naar haar land van herkomst waar zij vervolgens 5 jaar heeft verbleven. Gedurende de eerst drie jaar was er nog wel sprake van daadwerkelijk huwelijk- of gezinsleven en bestond er geen reden om haar vergunning in te trekken. Op een zeker moment is de relatie echter verbroken en haar vergunning ingetrokken. Vreemdeling stelt nu dat zij in het land van herkomst slachtoffer is geworden van huiselijk geweld. Zij heeft geenszins aangevoerd dat er (ook) sprake was van huiselijk geweld in Nederland. In B8/2 Vc is in het kader van een aanvraag op tijdelijke humanitaire gronden expliciet opgenomen dat 'naast geweld of dreiging van geweld in Nederland moet ook in het land van herkomst dreiging aanwezig zijn'. 5.1.2.i

Indien het huiselijk geweld enkel in het buitenland heeft plaatsgevonden, kan er dan beroep worden gedaan op voortgezet verblijf?

Antwoord

Het voortgezet verblijf wegens hg is bedoeld voor slachtoffers die een afhankelijke verblijfsvergunning hebben (gehad) en slachtoffer zijn van huiselijk geweld .

Het huiselijk geweld moet in Nederland hebben plaatsgevonden om een geslaagd beroep te kunnen doen op het gelijknamige beleid. Dat staat weliswaar niet zwart op wit maar het ligt wel volstrekt in het verlengde van de bedoeling van het beleid.

Het kan natuurlijk voorkomen dat het slachtoffer ook in het buitenland slachtoffer is geworden van het huiselijk geweld, bijv tijdens een vakantie.

In dat geval telt de buitenlandse aangifte, de buitenlandse doktersverklaring ook mee als bewijs voor een verblijfsvergunning humanitair niet-tijdelijk wegens huiselijk geweld.

Q&A Onderwerp

Gender

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Vraagsteller

5.1.2.e IND/RVN/FG-T12

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

5-2-2024

IK pagina's

GIAM Regulier

Onderwerpen

gender

Landen

Hoofdtaken

Bescherming

Geldig vanaf

2-11-2023

Geldig tot en met

8-10-2026

Laatst gewijzigd

10-3-2026

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

intrekking B8/3 vergunning

Vraag

Hoe moet je handelen als de datum ontvangst Model M55 dezelfde is als de datum sepot/voortijdige beëindiging?

Antwoord

Als de datum ontvangst model M55 dezelfde is als de datum sepot/voortijdige beëindiging, dan verleen je de B8/3 vergunning voor een jaar met als ingangsdatum de datum van ontvangst model M55 (dag 1). Tegelijkertijd stuur je direct een voornemen tot intrekking mee met als intrekkingsdatum **de dag na** ontvangst van model M55(dag 2), waardoor betrokkene één dag rechtmatig verblijf heeft gehad (en een aanvraag voortgezet verblijf kan indienen).

5.2.1

Het komt er feitelijk op neer dat je hetzelfde handelt als de datum van het sepot/ voortijdige beëindiging één dag later is dan de ontvangst van het model M55:

Je verleent de B8/3 vergunning per datum ontvangst model M55 en je stuurt direct een voornemen tot intrekking uit met als intrekkingsdatum de datum van het sepot/ voortijdige beëindiging (dat is de dag na de ontvangst van het model m55 dag 2). Hierdoor heeft betrokkene één dag rechtmatig verblijf gehad.

Q&A Onderwerp

Mensenhandel

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Vraagsteller

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

15-10-2024

IK pagina's

GIAM Regulier

Onderwerpen

mensenhandel

Landen

Hoofdtaken

Bescherming

Geldig vanaf

14-10-2024

Geldig tot en met

8-10-2026

Laatst gewijzigd

10-3-2025

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

In welke fase kan een vreemdeling om een eerdere ingangsdatum vragen?

Vraag

In het IB 2025/49 Vaststellen ingangsdatum EU-verblijfsrecht wordt niet toegelicht in welke fase de vreemdeling om een eerdere ingangsdatum kan vragen en waar de IND dat verzoek dan moet behandelen.

Antwoord

Onderstaande procesbeschrijving is een tijdelijke aanvulling op het informatiebericht. 5.1.2.i

1. Als bij de aanvraag om een eerdere ingangsdatum wordt gevraagd, wordt het verzoek om de eerdere ingangsdatum bij de beslissing op de aanvraag behandeld.
2. Wordt pas in bezwaar om een eerdere ingangsdatum gevraagd? Dan wordt dit verzoek behandeld bij de beslissing op het bezwaar.
3. Wordt na de beslissing op de aanvraag, maar binnen de rechtsmiddelentermijn voor bezwaar (vier weken) om een eerdere ingangsdatum gevraagd zonder dat een bezwaar is ingediend? Dan wordt dit verzoek als een bezwaar aangemerkt en in de beslissing op dat bezwaar behandeld.
4. Wordt pas na de beslissing op bezwaar om een eerdere ingangsdatum gevraagd? Dan wordt de eerdere ingangsdatum behandeld in een verweerschrift in beroep (als beroep is ingediend) of in het uiterste geval in een aparte brief.
5. Wordt een verzoek om een eerdere ingangsdatum ingediend terwijl de beslissing over het EU-verblijfsrecht in rechte vaststaat? Dan wordt dit verzoek als een verzoek tot heroverweging van de hiervoor genoemde

beslissing aangemerkt. Het verzoek om een eerdere ingangsdatum wordt dan bij de beslissing daarop behandeld.

Q&A Onderwerp

Verblijf bij Nederlands kind (Chavez/Vilchez)

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Vraagsteller

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

13-11-2025

IK pagina's

Algemeen en Familie en Gezin; EU Internationaal; Verlengingen Regulier;
Asiel spoor 2

Onderwerpen

Chavez-arrest / EU werkingsverdrag art 20 VW EU

Landen**Hoofdtaken**

Regulier

Geldig vanaf

13-11-2025

Geldig tot en met

15-5-2026

Laatst gewijzigd

13-11-2025

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Intrekking Chavez en Besluit 1/80

Vraag

Naar aanleiding van de Q&A van 6 maart 2025 over Chavez en Besluit 1/80 is duidelijk dat indien er sprake is van rechtmatig verblijf op grond van Besluit 1/80 van het Turks Associatiebesluit er geen Chavez verblijfsrecht kan zijn. Wat betekent dit voor afgegeven Chavez verblijfsrechten van vreemdelingen met de Turkse nationaliteit? Gaan we deze actief intrekken als nog wel aan de Chavez voorwaarden wordt voldaan, maar ze ook voldoen aan Besluit 1/80?

Antwoord

Ons advies is om wegens pragmatische en met name uitvoeringstechnische redenen niet actief een vaststellingsbesluit te maken op het moment dat de vreemdeling ook verblijfsrecht blijkt te ontleen aan bijvoorbeeld Besluit 1/80 (en daarnaast nog steeds voldoet aan de voorwaarden van B10/2.5 Vc).

Bij een eventuele vernieuwingsaanvraag kan vervolgens worden gezien of de vreemdeling nog steeds verblijfsrecht ontleent aan Besluit 1/80. Als dat het geval is, kan volgens de eerdere Q&A worden gehandeld.

Dit antwoord is afgestemd met JZ ST.

Q&A Onderwerp

Verblijf bij Nederlands kind (Chavez/Vilchez)

Toegekend aan

5.1.2.e

IND/SUA/ARVN

Vraagsteller

5.1.2.e

IND/RVN/HH-T03

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

15-10-2025

IK pagina's

Algemeen en Familie en Gezin; EU Internationaal; Verlengingen Regulier;
Asiel spoor 2

Onderwerpen

Chavez-arrest / EU werkingsverdrag art 20 VW EU

Landen**Hoofdtaken**

Regulier

Geldig vanaf

6-10-2025

Geldig tot en met

13-9-2026

Laatst gewijzigd

13-3-2026

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Vertrouwensbeginsel i.c.m. rechtmatig verblijf in andere lidstaat

Vraag

Op welke manier gaan we met het vertrouwensbeginsel om als in het verleden een geldig verblijfsrecht in Spanje niet is tegengeworpen? In casu gaat het hier om **5.1.2.e**

5.1.2.e

Kan dit hem alsnog worden
teggengeworpen, ondanks dat dit eerder twee keer niet is gedaan?

Antwoord

Nu in het verleden tot twee keer toe het verblijfsrecht in Spanje niet is tegengeworpen terwijl de IND hiervan op de hoogte was, adviseren wij uit pragmatische overwegingen om dit in de huidige procedure ook niet tegen te werpen.

Q&A Onderwerp

Verblijf bij Nederlands kind (Chavez/Vilchez)

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Vraagsteller

5.1.2.e IND/RVN/EU-T02

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

15-10-2025

IK pagina's

Algemeen en Familie en Gezin; EU Internationaal; Verlengingen Regulier;
Asiel spoor 2

Onderwerpen

Chavez-arrest / EU werkingsverdrag art 20 VW EU

Landen

Hoofdtaken

Regulier

Geldig vanaf

14-10-2025

Geldig tot en met

15-10-2026

Laatst gewijzigd

24-4-2025

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Afwezigheid uit Nederland bij Chavez verblijfsrecht

Vraag

Op 10 maart 2023 is er een vraag gesteld over verplaatsen hoofdverblijf bij een Chavez verblijfsrecht. Daarin werd gesteld dat het verblijfsrecht vervalt bij vertrek naar het buitenland zonder kind omdat dit iets zegt over de afhankelijkheidsverhouding. Uit het arrest van het Hof X van 22 juni 2023 blijkt dat niet van doorslaggevend belang is dat een derdelands ouder gedurende een lange periode niet de dagelijkse zorg voor de minderjarige Unieburger heeft gehad en daardoor in die periode mogelijk ook geen sprake is geweest van een zodanige afhankelijkheidsverhouding is evenmin doorslaggevend. Het is immers niet uitgesloten dat die ouder op het moment van het nemen van het besluit wél daadwerkelijk die zorg op zich neemt. In de Richtlijn mag iemand 6 maanden (soms langer) afwezig zijn voor het verblijfsrecht vervalt. Hoelang mag een Chavez ouder afwezig zijn voordat het verblijfsrecht kan worden ingetrokken, met name gelet op het arrest X?

Antwoord

Verblijf van de derdelands ouder en of het minderjarige, Nederlandse kind in het buitenland kan gevolgen hebben voor het verblijfsrecht van de

derdelands ouder. Zie in dit verband op de eerste plaats pagina 18 van de IB 2023/31. De gevolgen, namelijk de van rechtswege beëindiging van het Chavez-verblijfsrecht van de derdelands ouder, treden echter pas in op het moment waarop niet langer aan de voorwaarden wordt voldaan. Naast de zorg- en opvoedingstaken, die sinds de afdelingsuitspraak van 22 juli 2025 (zie IB 2025/39) onderdeel uitmaken van de afhankelijkheidsvoorwaarde, betrek je ook de intentie achter het verblijf in het buitenland (vgl. de zaak X, C-459/20, r.o. 36). Is het verblijf in het buitenland van korte duur en gericht op terugkeer naar Nederland? Dan blijft het verblijf doorgaans in stand. Is het verblijf in het buitenland gericht op een verplaatsing van het hoofdverblijf (lees: emigratie)? Dan zal het verblijf in Nederland doorgaans eindigen. Wanneer precies sprake is van een verplaatsing van het hoofdverblijf is soms moeilijk te zeggen. Dat zal duidelijk moeten worden uit de feiten en omstandigheden van het geval, zelfs nu in het IB 2023/31 in voetnoot 29 een richting wordt gegeven ten aanzien van de duur van het verblijf in het buitenland.

Q&A Onderwerp

Verblijf bij Nederlands kind (Chavez/Vilchez)

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Vraagsteller

5.1.2.e IND/RVN/HH-T03

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

7-10-2025

IK pagina's

Algemeen en Familie en Gezin; EU Internationaal; Verlengingen Regulier; Asiel spoor 2

Onderwerpen

Chavez-arrest / EU werkingsverdrag art 20 VW EU

Landen

Hoofdtaken

Regulier

Geldig vanaf

16-9-2025

Geldig tot en met

18-9-2026

Laatst gewijzigd

11-3-2026

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Kan een (voor)kind van een tot Nederlander genaturaliseerde ouder aanspraak maken op Chavez verblijfsrecht?

Vraag

In de Vreemdelingencirculaire staat: Een derdelands (voor)kind heeft in ieder geval rechtmatig verblijf op grond van artikel 8 onder e, Vw als hij het biologische of juridische kind is van een derdelands ouder met een verblijfsrecht of een faciliterend visum op grond van 20 VWEU. Hierin wordt duidelijk de derdelandse ouder genoemd. Is een aanvraag Chavez in een dergelijk geval de juiste route? Of moet het (voor)kind een VVR Bep voor verblijf bij ouder aanvragen?

Antwoord

Het antwoord op deze vraag is reeds terug te vinden in [IK | SUA Q&A - Voorwaarde 1 voor voorkinderen \(art 20 VWEU\)](#). In deze Q&A hebben we namelijk geantwoord dat het in het kader van Chavez er uiteindelijk niet toe doet waar het verblijf van de derdelands ouder op is gebaseerd

(procedureel verblijf uitgezonderd), als er maar een minderjarig, Nederlands kind is waar de derdelands (of in casu inmiddels Nederlandse) ouder voor zorgt en met wie een zodanige afhankelijkheid bestaat dat het weigeren van verblijf van het derdelandse (voor)kind tot gevolg heeft dat de ouder met het minderjarige, Nederlandse kind uit de Unie moet vertrekken.

5.2.1

Q&A Onderwerp

Verblijf bij Nederlands kind (Chavez/Vilchez)

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Vraagsteller

5.1.2.e IND/RVN/EU-T02

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

18-7-2025

IK pagina's

Algemeen en Familie en Gezin; EU Internationaal; Verlengingen Regulier; Asiel spoor 2

Onderwerpen

Chavez-arrest / EU werkingsverdrag art 20 VW EU

Landen

Hoofdtaken

Regulier

Geldig vanaf

10-7-2025

Geldig tot en met

18-6-2026

Laatst gewijzigd

18-12-2025

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Voorwaarde 9 voor voorkinderen (art 20 VWEU)

Vraag

In IB 2023/31 staat de volgende tekst: De achterblijvende ouder met gezag, indien daarvan sprake is, geeft toestemming aan het derdelandse kind om naar Nederland te vertrekken. Met de toestemming van de daartoe competente buitenlandse autoriteiten wordt eveneens genoeg genomen als de achterblijvende ouder geen toestemming wil verlenen, onvindbaar is of is overleden. Hoe gaan we om met zaken waarin niet expliciet uit de toestemmingsverklaring blijkt dat het gaat om toestemming voor (permanente) vestiging in een ander land? Is enkel toestemming om met het voorkind te reizen (naar Nederland) dan voldoende?

Antwoord

Nu we de letterlijke tekst van de overgelegde toestemmingsverklaring niet hebben gelezen, kunnen wij alleen een algemeen advies geven.

In de Vc staat dat de achterblijvende ouder met gezag toestemming moet geven voor het **vertrek** van het kind naar Nederland (paragraaf B10/2.5.2 jo. B7/3.2.3 Vc (vgl. ook paragraaf C2/4.1.2.1)). Die toestemming wordt gegeven in het kader van het beoogde **verblijf** van het minderjarige kind in Nederland.

In de gestandaardiseerde toestemmingsverklaring staat daarom dat deze ouder bij het ondertekenen van deze verklaring instemt met het **vertrek** en **verblijf** van het kind in Nederland.

Om onduidelijkheden en misverstanden te voorkomen is het dan ook raadzaam om in zaken van minderjarige kinderen waarin een ouder met gezag achterblijft te vragen om deze gestandaardiseerde toestemmingsverklaring te ondertekenen. Wordt toch een eigen toestemmingsverklaring overgelegd? Dan moet in ieder geval blijken dat de achterblijvende ouder instemt met het **vertrek** en **verblijf** van het kind in Nederland. De duur van het verblijf in Nederland speelt in dat verband geen rol.

Q&A Onderwerp

Verblijf bij Nederlands kind (Chavez/Vilchez)

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Vraagsteller

5.1.2.e IND/RVN/EU-T08

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

3-7-2025

IK pagina's

Algemeen en Familie en Gezin; EU Internationaal; Verlengingen Regulier; Asiel spoor 2

Onderwerpen

Chavez-arrest / EU werkingsverdrag art 20 VW EU

Landen

Hoofdtaken

Regulier

Geldig vanaf

1-7-2025

Geldig tot en met

18-6-2026

Laatst gewijzigd

18-12-2025

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Voorwaarde 1 voor voorkinderen (art 20 VWEU)

Vraag

In IB 2023/31 staat de volgende tekst: De derdelandse ouder van het derdelandse kind ontleent een verblijfsrecht aan artikel 20 VWEU (arrest Chavez-Vilchez). Dat sprake is van een artikel 20 VWEU-verblijfsrecht kan blijken uit: - de verlening van een faciliterend visum dan wel de afgifte van een document als bedoeld in artikel 9, eerste lid, Vw waaruit rechtmatig verblijf als gemeenschapsonderdaan blijkt; of - De derdelandse ouder van het derdelandse kind beschikt over een geldige Nederlandse verblijfsvergunning. Dit lijkt elkaar tegen te spreken. In het tweede opsommingspunt staat namelijk (samen met de hoofdzin) dat de ouder een art 20 VWEU-verblijfsrecht heeft dat kan blijken uit het feit dat de ouder beschikt over een geldige Nederlandse verblijfsvergunning. Als een ouder bijvoorbeeld EU Duurzaam heeft, is het antwoord op deze vraag dus Nee, omdat dat geen verblijfsrecht is op grond van art 20 VWEU. Klopt deze zin uit het IB? Of zou er moeten staan dat een derdelands ouder een art 20 VWEU-verblijfsrecht heeft dat blijkt uit een faciliterend visum of afgifte van een document als bedoeld in art 9, eerste lid, Vw OF dat een derdelands

ouder beschikt over een geldige Nederlandse verblijfsvergunning (niet per se op grond van art 20 VWEU)?

Antwoord

De regels voor derdelandse (voor)kinderen staan op de eerste plaats in paragraaf B10/2.5.2 Vc. Daarin staat over dit onderwerp:

Een derdelands (voor)kind heeft in ieder geval rechtmatig verblijf op grond van artikel 8 onder e, Vw als hij het biologische of juridische kind is van een derdelands ouder met een verblijfsrecht of een faciliterend visum op grond van 20 VWEU.

De voorwaarde die hieruit volgt is dat de derdelands ouder of een verblijf heeft in Nederland op grond van een verblijfsvergunning of op grond van het Unierecht (zoals art. 20 VWEU) of in het bezit is van een faciliterend visum dat is afgegeven op grond van artikel 20 VWEU. Met andere woorden: het is niet noodzakelijk dat deze derdelands ouder een Chavez-verblijfsrecht heeft, andere vormen van verblijfsrecht zijn ook voldoende, mits aan de overige voorwaarden is voldaan. Het komt er immers uiteindelijk op neer dat het weigeren van het verblijf van een derdelands (voor)kind niet mag leiden tot een verplicht vertrek van diens derdelands ouder en minderjarige, Nederlandse (half)broer of zus uit de Unie.

Q&A Onderwerp

Verblijf bij Nederlands kind (Chavez/Vilchez)

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Vraagsteller

5.1.2.e IND/RVN/EU-T08

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

25-6-2025

IK pagina's

Algemeen en Familie en Gezin; EU Internationaal; Verlengingen Regulier;
Asiel spoor 2

Onderwerpen

Chavez-arrest / EU werkingsverdrag art 20 VW EU

Landen**Hoofdtaken**

Regulier

Geldig vanaf

19-6-2025

Geldig tot en met

18-6-2026

Laatst gewijzigd

18-12-2025

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

**Is de inhoudelijke behandeling (IB 2025/20 Griekse statushouders)
van overeenkomstige toepassing op Chavez aanvragen**

Vraag

In IB 2025/20 staat: Wanneer de aanvraag inhoudelijk wordt beoordeeld hoeft de IND niet de status van internationale bescherming die is verleend door Griekenland over te nemen. De aanvraag moet opnieuw individueel, volledig en naar de actuele stand van zaken onderzocht worden. Is dit van overeenkomstige toepassing op Chavez aanvragen die op basis van de overgelegde stukken ingewilligd kunnen worden.

Antwoord

Gelet op de inhoud van IB 2025/20 wordt verblijfsrecht op grond van internationale bescherming in Griekenland niet langer tegengeworpen in een Chavez-procedure. Dus heeft een vreemdeling internationale bescherming in Griekenland? Dan kun je het Chavez-verblijfsrecht in Nederland niet langer weigeren wegens het verblijf in Griekenland als aan alle overige voorwaarden is voldaan.

Heeft de vreemdeling om een andere reden verblijfsrecht in Griekenland? Dan vormt dat verblijfsrecht nog wel een weigeringsgrond.

5.1.2.i

Q&A Onderwerp

Verblijf bij Nederlands kind (Chavez/Vilchez)

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Vraagsteller

5.1.2.e IND/RVN/EU-T08

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

25-6-2025

IK pagina's

Algemeen en Familie en Gezin; EU Internationaal; Verlengingen Regulier; Asiel spoor 2

Onderwerpen

Chavez-arrest / EU werkingsverdrag art 20 VW EU

Landen

Hoofdtaken

Regulier

Geldig vanaf

20-6-2025

Geldig tot en met

18-6-2026

Laatst gewijzigd

18-12-2025

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Procedureel rechtmatig verblijf en openbare orde

Vraag

Heeft een vreemdeling die een aanvraag indient op basis van EU recht (Richtlijn 2004/38, artikel 10 Verordening 492/2011, artikel 20 VWEU en artikel 21 VWEU) (procedureel) rechtmatig verblijf in eerste aanleg, bezwaar en eventueel in beroep als er sprake is van openbare orde indicaties? Wat betekent dit voor de verblijfsaantekening?

Antwoord

In een uitspraak van 12 november 2021 ([ECLI:NL:RVS:2021:2530](#)) heeft de Afdeling vastgesteld dat vreemdelingen bij een aanvraag voor toetsing aan het EU recht procedureel rechtmatig verblijf hebben op grond van artikel 8 (e) Vw. Dit geldt voor alle EU-verblijfsaanvragen en staat in paragraaf 2.4.4 van WI 2023/3 (**let op**: voetnoot 103 in werkinstructie 2023/3 is niet meer juist en zal zsm aangepast worden) en paragraaf 17 van IB 2023/31.

Er zijn echter uitzonderingen die in de weg staan aan procedureel rechtmatig verblijf in eerste aanleg, namelijk:

1. een inreisverbod dat inmiddels in werking is getreden (dit blijkt bijvoorbeeld uit een NSIS-signalering);
2. een verwijderingsbesluit op grond van Richtlijn 2004/38 waar nog geen gevolg aan is gegeven (tenzij sprake is van een verwijderingsbesluit op basis van niet voldoen aan middelen en er heeft zich een wijziging voorgedaan in de materiële situatie);
3. een ongewenstverklaring op grond van Richtlijn 2004/38;
4. een ongewenstverklaring op nationale gronden.

Dit moet per casus beoordeeld worden.

Ook in bezwaar en beroep is in bepaalde gevallen geen sprake van rechtmatig verblijf. Uit de uitspraak van de Afdeling van 22 januari 2025 ([ECLI:NL:RVS:2025:173](#)) volgt dat artikel 73 Vw ook van toepassing is op bezwaarzaken die zien op de vaststelling dat de vreemdeling geen rechtmatig verblijf als gemeenschapsonderdaan heeft. Gelet op artikel 73, tweede lid aanhef en onder a Vw is er geen sprake van schorsende werking als de vreemdeling een gevaar vormt voor de openbare orde of nationale veiligheid. In de beschikking op de aanvraag, moet openbare orde dan wel ook daadwerkelijk en specifiek als afwijzingsgrond zijn genoemd en gebruikt (8.22 Vb of 8.18 lid 2 Vb). Als de vreemdeling de beslissing in bezwaar of beroep wil kunnen afwachten in Nederland, kan een vovo worden aangevraagd.

Verblijfsaantekening:

Deze werkwijze heeft ook invloed op de verblijfsaantekening waar de vreemdeling recht op heeft. Als er sprake is van rechtmatig verblijf, heeft de vreemdeling recht op een sticker Gemeenschapsonderdaan. In de gevallen zoals hierboven beschreven waar de procedure geen (procedureel) rechtmatig verblijf genereert, wordt geen sticker verstrekt.

Q&A Onderwerp

Verblijf bij Nederlands kind (Chavez/Vilchez)

Toegekend aan

5.1.2.e

IND/SUA/ARVN

Vraagsteller

5.1.2.e

IND/SUA/ARVN

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

23-5-2025

IK pagina's

Algemeen en Familie en Gezin; EU Internationaal; Verlengingen Regulier;
Asiel spoor 2

Onderwerpen

Chavez-arrest / EU werkingsverdrag art 20 VW EU

Landen

Hoofdtaken

Regulier

Geldig vanaf

23-5-2025

Geldig tot en met

21-5-2026

Laatst gewijzigd

5-2-2026

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Hoe te handelen in zaken waarin een vermoeden van schijnerkenning bestaat?

Vraag

Op 22 augustus 2024 heeft de ABRvS uitspraak gedaan (ECLI:NL:RVS:2024:3368) in een zaak waarin de IND had vastgesteld dat de vreemdeling geen verblijfsrecht als gemeenschapsonderdaan meer had, wegens misbruik van recht op basis van vermoedens van schijnerkenning. De rechtbank oordeelde in beroep dat de IND het verblijfsrecht niet mocht intrekken, aangezien de vreemdeling formeel voldeed aan de vereisten in paragraaf B10/2.2 Vc 2000. Dit oordeel was met name gebaseerd op het feit dat de kinderen ten tijde van het bestreden besluit de Nederlandse nationaliteit bezaten. In hoger beroep werd de vraag gesteld of de rechtbank terecht het standpunt van de IND over schijnerkenning had genegeerd. De Afdeling bestuursrechtspraak bekrachtigde het oordeel van de rechtbank. Dit betekent dat, wanneer de IND vermoedt dat schijnerkenning heeft geleid tot onterecht Nederlanderschap van een kind, de daarvoor voorgeschreven procedures eerst doorlopen moeten worden voordat kan worden vastgesteld dat de vreemdeling niet meer voldoet aan de vereisten voor verblijf op grond van artikel 20 van het VWEU. Hoe nu te handelen in zaken waarin een vermoeden van schijnerkenning bestaat?

Antwoord

Gelet op de uitspraak van de Afdeling van 22 augustus 2024 heeft SUA in een eerdere Q&A geadviseerd om per direct te stoppen met het afwijzen van aanvragen voor een Chavez-verblijfsrecht op grond van misbruik van recht, wanneer er een vermoeden van schijnerkenning bestaat en het betreffende kind formeel nog in het bezit is van de Nederlandse nationaliteit. Ook werd geadviseerd om in die gevallen per direct te stoppen met het intrekken van reeds vastgestelde Chavez-verblijfsrechten op deze grond.

5.1.2.d en 5.1.2.i

Het is nog onzeker of de nieuwe handelswijze volledig voldoet aan de door de Afdeling genoemde procedures. De handelswijze (terugmelding o.g.v. art. 2.34 Wet BRP) dient in ieder geval gevolgd te worden in gevallen waarin de IND de erkenning niet volgt en het kind met de Nederlandse nationaliteit in de BRP is ingeschreven (de Wet BRP schrijft dat immers voor).

De nieuwe handelswijze geldt enkel voor zaken waarbij een vermoeden van schijnerkenning bestaat terwijl de vreemdeling formeel voldoet aan alle vereisten, waaronder dus de voorwaarde dat het kind formeel nog altijd in het bezit is van de Nederlandse nationaliteit. Als er redenen zijn om aan te nemen dat de vreemdeling niet of niet langer voldoet aan de overige vereisten van paragraaf B10/2.5 Vc, kan een verblijfsrecht uiteraard op die overige gronden geweigerd dan wel ingetrokken worden. Dit geldt ook voor zaken waarbij het Nederlanderschap in onderzoek is bij de gemeente omdat er, bijvoorbeeld, gebruik is gemaakt van valse documenten. 5.1.2.d en 5.1.2.i

5.1.2.i zaken waarbij vermoedens van schijnerkenning bestaan altijd eerst voorgelegd aan de gespecialiseerde collega's op dit gebied via het e-mailadres 5.1.2.i@ind.nl. Dit e-mailadres fungeert tevens als vraagbaak voor eventuele twijfels of vragen met betrekking tot de afgestemde handelswijze.

5.1.2.d en 5.1.2.i

Deze Q&A is afgestemd met JZ ST en RVN.

Q&A Onderwerp

Verblijf bij Nederlands kind (Chavez/Vilchez)

Toegekend aan

Vraagsteller

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

9-4-2025

IK pagina's

Algemeen en Familie en Gezin; EU Internationaal; Verlengingen Regulier;
Asiel spoor 2

Onderwerpen

Chavez-arrest / EU werkingsverdrag art 20 VW EU

Landen

Hoofdtaken

Regulier

Geldig vanaf

9-4-2025

Geldig tot en met

16-9-2026

Laatst gewijzigd

11-3-2026

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Toetsen aan besluit 1/80 binnen Chavez aanvraag/intrekking

Vraag

Hoe gaan we om met de toets aan besluit 1/80 binnen een aanvraag of vaststellingsbesluit Chavez. Toetsen we dit ambtshalve als we zien dat hier mogelijk rechten aan ontleend kunnen worden? Of toetsen we binnen dit kader helemaal niet aan besluit 1/80 en zeggen we dat iemand hiervoor een aanvraag moet indienen als betrokkene of gemachtigde er zelf een beroep op doen? En wat is de toetsingsvolgorde binnen ons besluit als we er wel ambtshalve aan moeten toetsen?

Antwoord

Voor de beantwoording van de vraag is SUA ervan uitgegaan dat de Turkse onderdaan al heeft aangetoond dat hij zorgtaken verricht en daarmee dus heeft aangetoond dat hij de verzorgende ouder van de minderjarige Unieburger is.

Ja, de IND toetst ambtshalve aan Besluit 1/80 als uit het dossier van de vreemdeling blijkt dat er mogelijk aanspraken zijn op Besluit 1/80. De toets aan Besluit 1/80 gaat voor aan de toets aan Chavez. Bij een Chavez-aanvraag toetst de IND of de minderjarige Unieburger genoodzaakt zal zijn de EU te verlaten indien aan haar of zijn verzorgende ouder geen verblijfsrecht wordt toegekend. Als blijkt dat er een declaratoir verblijfsrecht op grond van Besluit 1/80 is opgebouwd, wordt de minderjarige Unieburger voor wie de vreemdeling zorgt niet gedwongen de EU te verlaten. De Chavez aanvraag zal daarom moeten worden afgewezen zolang de Turkse onderdaan een succesvol beroep kan doen op Besluit 1/80.

Let wel: Besluit 1/80 schept geen verplichting tot het verlenen van een verblijfsdocument, zie pagina 17 en 26 van de WI 2023/1 (*Turks Associatierecht*). Wanneer je in een Chavez-procedure vaststelt dat de vreemdeling verblijfsrecht op grond van Besluit 1/80 heeft opgebouwd, wordt geadviseerd om de vreemdeling (eventueel via zijn gemachtigde) te attenderen op de mogelijkheid om een aanvraag op grond van Besluit 1/80 in te dienen.

Dit antwoord is afgestemd met dossierhouders Turks Associatierecht en met JZ ST.

Q&A Onderwerp

Verblijf bij Nederlands kind (Chavez/Vilchez)

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Vraagsteller

5.1.2.e IND/RVN/EU-T04

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

6-3-2025

IK pagina's

Algemeen en Familie en Gezin; EU Internationaal; Verlengingen Regulier; Asiel spoor 2

Onderwerpen

Chavez-arrest / EU werkingsverdrag art 20 VW EU;
Associatieovereenkomst EG Turkije besluit 1/80

Landen

Hoofdtaken

Regulier

Geldig vanaf

13-2-2025

Geldig tot en met

15-8-2026

Laatst gewijzigd

24-2-2026

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Vaststellen ingangsdatum Chavez-verblijfsrecht: hoe ver kijk je terug?

Vraag

In IB 2024/52 staat dat, indien een specifieke ingangsdatum door de vreemdeling wordt genoemd, beoordeeld wordt of op die datum aan de voorwaarden van het EU verblijfsrecht is voldaan. Indien er meerdere ingangsdata zijn vast te stellen, dan wordt alleen de laatste ingangsdatum vastgesteld. Ik heb een zaak in behandeling waarin de vreemdeling vraagt om vaststelling van het Chavez-verblijfsrecht met ingang van de dag waarop het Nederlandse kind is geboren, namelijk op 7 juni 2000. Nu rijst de vraag hoe ver de IND terug moet kijken bij het vaststellen van een Chavez-verblijfsrecht. Is het mogelijk om de ingangsdatum van het Chavez-verblijfsrecht met terugwerkende kracht vast te stellen op de dag waarop de dochter is geboren, namelijk 7 juni 2000?

Antwoord

Het concept van Unieburgerschap (artikel 20 VWEU) werd oorspronkelijk geïntroduceerd met het Verdrag van Maastricht van 7 februari 1992 (in werking getreden op 1 november 1993). In dat Verdrag werden de rechten van alle Unieburgers in het EG-Verdrag zelf vermeld in een nieuw onderdeel getiteld "Burgerschap van de Unie", maar het heeft meer betekenis gekregen door rechtspraak van het Hof van Justitie. In het

Verdrag van Lissabon van 13 december 2007 (in werking getreden op 1 december 2009) hebben de burgerschapsrechten een rol van betekenis gekregen.

Het Zambrano-arrest werd uitgesproken door het HvJ in 2011 en is dus na het Verdrag van Lissabon ontstaan. Dit arrest moet worden gezien binnen de context van een meer zelfstandig karakter van het Unieburgerschap, dat door het Verdrag van Lissabon verder werd versterkt. De uitspraak werd gedaan in de bredere context van de versterking van de rechten voor EU-burgers, zoals vastgelegd in het Verdrag van Lissabon (2009).

Nu artikel 20 VWEU pas eerst echt betekenis heeft gekregen bij inwerkingtreding van het Verdrag van Lissabon kunnen de rechten niet eerder zijn ontstaan dan op 1 december 2009.

Deze visie is afgestemd met JZ/SUA.

NB: Dit geldt NIET voor Unieburgers die onder Richtlijn 2004/38/EC of artikel 21 VWEU vallen.

Q&A Onderwerp

Verblijf bij Nederlands kind (Chavez/Vilchez)

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Vraagsteller

5.1.2.e IND/RVN/EU-T08

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

27-2-2025

IK pagina's

Algemeen en Familie en Gezin; EU Internationaal; Verlengingen Regulier; Asiel spoor 2

Onderwerpen

Chavez-arrest / EU werkingsverdrag art 20 VW EU

Landen

Hoofdtaken

Regulier

Geldig vanaf

12-2-2025

Geldig tot en met

14-8-2026

Laatst gewijzigd

24-2-2026

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

zodanige afhankelijkheid bij een stiefouder

Vraag

Betrokkene vroeg verblijf op basis van het arrest Chavez 5.1.2.e

[Redacted content]

5.1.2.e

We nemen dan niet aan dat de afhankelijkheidsrelatie is ontstaan vanaf het moment van samenwonen maar dat deze afhankelijkheidsrelatie op zijn vroegst kan zijn ontstaan na één jaar samenwonen met en zorgen voor het stiefkind. JZ vroeg om deze insteek kort te sluiten met SUA; hoe kijkt SUA hier tegenaan?

Antwoord

Het algemene uitgangspunt is dat een afhankelijkheidsrelatie bij een stiefouder minder snel wordt aangenomen dan bij een biologische ouder. Dit sluit echter niet uit dat een dergelijke afhankelijkheidsrelatie ook bij stiefouders kan ontstaan. Het vaststellen hiervan is echter sterk casuïstisch en hangt af van een breed scala aan omstandigheden.

Hoewel de duur van de samenwoning op zichzelf niet als doorslaggevend moet worden gezien, kan een bepaalde en toenemende duur wel bijdragen aan het aannemen van een afhankelijkheidsrelatie. In dat kader kan één jaar samenwonen in algemene zin een indicatie zijn dat de relatie tussen de stiefouder en het kind voldoende duurzaam is. De ratio hierachter is dat een stiefouder naar verwachting gedurende de periode van een jaar ook zorgtaken gaat verrichten en dat er een affectieve relatie ontstaat tussen de stiefouder en het kind.

Het is echter van belang om te benadrukken dat de samenwoning slechts één van de relevante elementen is bij de beoordeling van de voorwaarde van zodanige afhankelijkheid en niet op zichzelf beslissend is. In stiefouderzaken worden daarnaast in ieder geval ook de volgende omstandigheden betrokken:

1. De familierechtelijke betrekking tussen stiefouder en kind
2. Gezag van de stiefouder over het kind
3. De affectieve band tussen stiefouder en kind

4. De financiële band tussen stiefouder en kind

Als er expliciet om een ingangsdatum wordt gevraagd, kun je in stiefouderzaken waarbij wordt samengewoond én waarbij sprake is van juridisch ouderschap én gezag aannemen dat na één jaar samenwonen aan de voorwaarde van zodanige afhankelijkheid wordt voldaan.

Dit neemt uiteraard niet weg dat er ook in andere situaties een zodanige afhankelijkheid kan ontstaan. Zie hiervoor verder paragraaf 3.5 van het IB 2023/31.

Q&A Onderwerp

Verblijf bij Nederlands kind (Chavez/Vilchez)

Toegekend aan

Vraagsteller

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

18-12-2024

IK pagina's

Algemeen en Familie en Gezin; EU Internationaal; Verlengingen Regulier; Asiel spoor 2

Onderwerpen

Chavez-arrest / EU werkingsverdrag art 20 VW EU

Landen

Hoofdtaken

Regulier

Geldig vanaf

5-11-2024

Geldig tot en met

30-10-2026

Laatst gewijzigd

24-4-2026

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Voorwaarde A Chavez (Identiteit en nationaliteit)

Vraag

Bij uitspraak van 30 mei 2024 heeft de Afdeling een uitspraak (ECLI:NL:RVS:2024:22650 gedaan. In deze uitspraak komt onder meer aan de orde de wijze waarop moet worden getoetst aan voorwaarde A én ook hoe dit moet worden meegewogen bij het beoordelen van voorwaarde D. Wat zijn de consequenties van deze uitspraak voor de wijze waarop wij moeten toetsen aan het arrest Chavez-Vilchez?

Antwoord

Hoewel voorwaarde A met deze uitspraak ernstig is uitgehold, denken de collega's van JZ dat de uitspraak niet zo ver gaat dat deze voorwaarde nooit meer zelfstandig kan worden tegengeworpen. De uitspraak van de Afdeling lijkt namelijk te zijn geconditioneerd door de daar aan de orde zijnde omstandigheden, te weten een vaststaand biologisch ouderschap van een Nederlands minderjarig kind, samenwonend functionerend kerngezin waarin zorgtaken werden verricht voor elkaar en geen indicaties voor een verblijfsrecht in een andere EU-lidstaat. Kortom een feitelijke of daadwerkelijke situatie die het HvJ EU met het arrest Chavez voor ogen heeft gehad te beschermen. Dit valt ook af te leiden uit de door de Afdeling aangebrachte nuances. Zo heeft de Afdeling het over "rekening houden met" (5.1) en "niet altijd een doorslaggevend gewicht toekennen"(r.o. 5.3).

Dat brengt ons nu tot de volgende werkwijze:

Wordt aan voorwaarde A (en daarom ook aan voorwaarde B) niet voldaan omdat je de identiteit en nationaliteit, zelfs met verklaringen en andere

middelen dan een paspoort of een identiteitskaart, niet aannemelijk acht?
Dan willig je alleen in als aan alle voorwaarden hieronder is voldaan:

1. Je bent ervan overtuigd dat de ouder voor wie de aanvraag is ingediend, daadwerkelijk de verzorgende ouder van het minderjarige, Nederlandse kind is. Aan de voorwaarde die ziet op de afhankelijkheidsverhouding (incl. daadwerkelijke zorgtaken) wordt in het betreffende geval voldaan. Indien gesteld wordt dat sprake is van een bio-ouder, dan kan die bioband ter extra overtuiging worden onderbouwd met de uitslagen van een DNA-onderzoek. Het bestaan van een biologische band kan op zichzelf nooit voldoende zijn. Er moet altijd sprake zijn van een overtuiging van de aanwezigheid van een afhankelijkheidsverhouding.
2. Er is geen sprake van een situatie waarin de vreemdeling extreme nalatigheid kan worden verweten in die zin dat de vreemdeling geen enkele (kenbare) poging heeft gedaan om een stuk ter onderbouwing van zijn identiteit en nationaliteit zou kunnen krijgen én zijn verklaringen over die identiteit en nationaliteit evenmin overtuigen.
3. Er zijn geen indicaties voor verblijfsrecht in een andere lidstaat. Dit kun je sneller aannemen als de ouder tenminste vijf jaar in Nederland verblijft.
4. Er zijn geen indicaties dat de ouder voor wie verblijf is aangevraagd antecedenten heeft. Dit kun je sneller aannemen als de ouder al langer in Nederland verblijft en onder diens huidige persoonsgegevens of aliases geen antecedenten vermeld staan.

Als niet aan deze voorwaarden wordt voldaan, wijs je af en leg je in je beschikking uit waarom in dit geval aan het niet voldoen aan voorwaarde A een doorslaggevend gewicht toekomt.

Het voorgaande betekent dat je altijd aan alle voorwaarden moet toeten en de motivering met die voorwaarden moet opnemen in de afwijzende beschikking.

Q&A Onderwerp

Verblijf bij Nederlands kind (Chavez/Vilchez)

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Vraagsteller

5.1.2.e IND/RVN/EU-T02

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

27-6-2024

IK pagina's

Algemeen en Familie en Gezin; EU Internationaal; Verlengingen Regulier;
Asiel spoor 2

Onderwerpen

Chavez-arrest / EU werkingsverdrag art 20 VW EU

Landen

Hoofdtaken

Regulier

Geldig vanaf

31-5-2024

Geldig tot en met

18-6-2026

Laatst gewijzigd

7-1-2026

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Ambtshalve toets 8 EVRM bij inwillig Chavez

Vraag

Moet er, gelet op de uitspraak van 10 juni 2024 van de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2024:2370), ook bij een inwillig van een aanvraag Chavez, altijd worden getoetst aan artikel 8 van het EVRM? En als dat zo is, is het dan juist dat daarbij dan kan worden volstaan met de conclusie dat er geen sprake is van een schending van artikel 8 EVRM, omdat er (al) verblijfsrecht bestaat op grond van Chavez?

Antwoord

5.1.2.i

Bij een inwillig van een Chavez-aanvraag hoeft niet getoetst te worden aan artikel 8 EVRM.

De uitspraak van 10 juni 2024 ging over een intrekingszaak waarbij niet meer werd voldaan aan de voorwaarden voor verblijf bij partner. Er is in die zaak bepaald dat de verplichtingen neergelegd in artikel 8 EVRM en artikel 20 VWEU geen onderlinge hiërarchie hebben. De IND is dus niet gehouden tot een bepaalde beoordelingsvolgorde, maar de IND moet wel aan beide verdragsverplichtingen voldoen. Geadviseerd wordt om alleen in intrekingszaken aan zowel artikel 8 EVRM als Chavez te toetsen. In alle overige gevallen geldt artikel 3.6b Vb en IB 2024/19.

Indien bij de intrekking wordt vastgesteld dat sprake is van verblijfsrecht op grond van artikel 20 VWEU, hoeft er geen belangenafweging in het kader van artikel 8 EVRM te worden gemaakt. De toets aan artikel 8 EVRM beperkt zich in dat geval tot de vaststelling dat geen sprake is van schending van artikel 8 EVRM, nu de vreemdeling vanwege het Chavez-

Vilchez verblijfsrecht ongehinderd zijn familie- en privéleven in Nederland kan uitoefenen. Zie ook punt 4.2 van de uitspraak van de Afdeling van 17 maart 2023. Die uitspraak gaat over de manier waarop de IND een aanvraag voor verblijf op grond van artikel 8 EVRM beoordeelt als de desbetreffende vreemdeling een Chavez-Vilchez verblijfsrecht heeft.

Q&A Onderwerp

Verblijf bij Nederlands kind (Chavez/Vilchez)

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Vraagsteller

5.1.2.e IND/RVN/EU-T02

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

24-6-2024

IK pagina's

Algemeen en Familie en Gezin; EU Internationaal; Verlengingen Regulier; Asiel spoor 2

Onderwerpen

Chavez-arrest / EU werkingsverdrag art 20 VW EU; EVRM art 8

Landen

Hoofdtaken

Regulier

Geldig vanaf

11-6-2024

Geldig tot en met

11-6-2026

Laatst gewijzigd

8-12-2025

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

verblijfsrecht andere lidstaat

Vraag

Vreemdeling heeft verblijfsrecht op nationale gronden in andere lidstaat. Verblijfsdocument is verlopen. Volgens liaison is er geen verlenging aangevraagd. Vreemdeling heeft verder niet aangetoond dat verblijfsrecht niet meer bestaat of verkregen kan worden. Is de verklaring van de liaison voldoende om te concluderen dat er geen verblijfsrecht meer is? Of moet de vreemdeling meer aantonen?

Antwoord

Enerzijds geldt: over de vraag of in een specifieke casus de bewijslat wordt gehaald doet SUA geen uitspraken. Het is aan de beslisser om te beoordelen of hij/zij in een zaak overtuigd is van de aan- dan wel afwezigheid van een verblijfsrecht in een andere lidstaat op grond van alle stukken die voorliggen.

Anderzijds kunnen we in aanvulling op het IB Chavez wel de volgende algemene richtlijn meegeven:

Ten eerste, je kunt bij het beoordelen van de bewijsstukken die zien op het *bestaan van een verblijfsrecht* in een andere lidstaat onderscheid maken tussen twee categorieën verblijfsrechten:

1. De vreemdeling heeft een declaratoir verblijfsrecht in een andere lidstaat

In dit geval geldt dat het verlopen van het document, dan wel het niet om verlenging hebben gevraagd van het document beperkte bewijswaarde

hebben. Je kunt hier niet de conclusie uit afleiden dat het verblijfsrecht niet langer bestaat. Er moet door de vreemdeling aangetoond, dan wel aannemelijk gemaakt worden dat niet langer aan de materiele voorwaarden voor het verblijfsrecht wordt voldaan.

2. De vreemdeling heeft een vergunning op nationale gronden in een andere lidstaat

In dit geval mag je in beginsel een hogere bewijswaarde toekennen aan het verlopen van de vergunning.

Ten tweede, het vereiste dat de vreemdeling *het verblijfsrecht ook niet kan verkrijgen*, zoals in het IB Chavez wordt aangestipt, mag je in sommige gevallen coulanter toetsen wat SUA betreft. Dit geldt met name (maar niet uitsluitend) voor de tweede situatie die hierboven beschreven staat. Zolang in de uitvoering maar wel zoveel mogelijk een consistente lijn wordt gehanteerd. Hierbij geldt het volgende advies: als je de indruk hebt dat de klant voldoende inspanning heeft verricht en/of als je ervan overtuigd bent dat de informatie die wel beschikbaar is (bijvoorbeeld de informatie die via een liason is verkregen) voldoende overtuigend is, bestaat er beleidsmatige ruimte om in de afwezigheid van een verblijfsrecht in een andere lidstaat te berusten. Daarbij geldt de uitnodiging om in alle gevallen rekening te houden met het doe-vermogen van de vreemdeling en met de menselijk maat: kunnen we nog iets extra van de klant verwachten of niet? Ons voorstel is om dat in eerste instantie altijd eerst via collegiaal overleg af te stemmen en pas met SUA te schakelen als dit geen uitkomst blijkt te bieden en er een beleidsmatige vraag open staat.

Q&A Onderwerp

Verblijf bij Nederlands kind (Chavez/Vilchez)

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Vraagsteller

5.1.2.e IND/RVN/HH-T03

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

12-2-2024

IK pagina's

Algemeen en Familie en Gezin; EU Internationaal; Verlengingen Regulier;
Asiel spoor 2

Onderwerpen

Chavez-arrest / EU werkingsverdrag art 20 VW EU

Landen**Hoofdtaken**

Regulier

Geldig vanaf

12-2-2024

Geldig tot en met

31-7-2026

Laatst gewijzigd

23-1-2026

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

**Minderjarig NL kind woont in Kleve Duitsland, net over de grens bij
Nederland**

Vraag

In een zaak is er 5 jaar geleden een Chavez document verleend aan een
derdelandse moeder. Nu bij de vernieuwingsaanvraag blijkt dat het kind

nooit in Nederland ingeschreven heeft gestaan, maar dat zij vanaf haar geboorte op het adres van de vader (ouders zijn gescheiden) in Kleve Duitsland ingeschreven staat. Ten tijde van de 1e inwilliging was er voor betreft het adres van het kind geen informatie (geen BRP en BSN), enkel een uitspraak echtscheiding waarin stond dat het kind het hoofdverblijf bij moeder zou hebben. Mijn vraag is: Kun je als ouder Chavez krijgen als het kind ingeschreven staat in Kleve Duitsland, dus net over de grens bij Nederland?

Antwoord

Een ouder kan ogv jurisprudentie van het HvJEU in principe alleen een Chavez-verblijfsrecht krijgen in het land waar het betreffende kind hoofdverblijf heeft. Als er onduidelijkheid bestaat over het hoofdverblijf van het kind, zoals in deze casus, dan raden we aan om aanvullend onderzoek te doen (horen / HV bieden) naar zowel het formele hoofdverblijf (brp-inschrijving) van het kind, als het feitelijke hoofdverblijf (waar gaat het kind naar school, waar verblijft het kind, wat is de status en inhoud van de omgangsregeling met de andere ouder etc.).

Q&A Onderwerp

Verblijf bij Nederlands kind (Chavez/Vilchez)

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Vraagsteller

5.1.2.e IND/RVN/EU-T02

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

5-2-2024

IK pagina's

Algemeen en Familie en Gezin; EU Internationaal; Verlengingen Regulier;
Asiel spoor 2

Onderwerpen

Chavez-arrest / EU werkingsverdrag art 20 VW EU

Landen

Hoofdtaken

Regulier

Geldig vanaf

31-1-2024

Geldig tot en met

31-7-2026

Laatst gewijzigd

23-1-2026

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

Rol Chavez bij opleggen/opheffen IRV/OVR

Vraag

Moet bij het opleggen van een inreisverbod/ongewenstverklaring of een verzoek tot opheffing daarvan tevens worden beoordeeld of er een verblijfsaanspraak is op grond van Chavez?

Antwoord

Antwoord

Ja.

Toelichting

Volgens het HvJ EU verzet artikel 20 VWEU zich tegen (nationale) maatregelen die tot gevolg hebben dat EU-burgers het effectieve genot wordt ontzegd van de belangrijkste aan hun status van EU-burger ontleende rechten. Op het moment dat de IND een inreisverbod of ongewenstverklaring uitvaardigt aan of zo een maatregel niet opheft van een derdelands ouder of broer/zus van een minderjarig Nederlands kind, kunnen de rechten van het Nederlandse kind (lees: de EU-burger) die voortvloeien uit artikel 20 VWEU worden ontzegd. Daarom is de IND in die gevallen gehouden tot het toetsen van Chavez.

Q&A Onderwerp

Verblijf bij Nederlands kind (Chavez/Vilchez)

Toegekend aan

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Vraagsteller

5.1.2.e IND/SUA/ARVN

Status

4. Beantwoord

Publicatiedatum

9-1-2024

IK pagina's

Algemeen en Familie en Gezin; EU Internationaal; Verlengingen Regulier; Asiel spoor 2

Onderwerpen

Chavez-arrest / EU werkingsverdrag art 20 VW EU

Landen

Hoofdtaken

Regulier

Geldig vanaf

9-1-2024

Geldig tot en met

9-6-2026

Laatst gewijzigd

8-12-2025

Van: 5.1.2 e [redacted] IND/SUA/AAEB
Aan: 5.1.2 e [redacted] - IND/DV/EX/TOELT01
Cc: 5.1.2 e [redacted] IND/DV/EX/TOELT01
Onderwerp: RE: VA situatie Bamako^{5.1.2 e} opmerkingen, dl 8/11
Datum: donderdag 12 maart 2026 11:41:00

Ha 5.1.2 e,

Dank weer voor je snelle en uitgebreide antwoord. Daarmee kunnen we vooruit.

buiten omvang verzoek

Groeten,

5.1.2 e

Van: 5.1.2 e [redacted] - IND/DV/EX/TOELT01 5.1.2 e [redacted] @ind.nl>

Verzonden: donderdag 12 maart 2026 11:31

Aan: 5.1.2 e [redacted] - IND/SUA/AAEB 5.1.2 e [redacted] @ind.nl>

CC: 5.1.2 e [redacted] - IND/DV/EX/TOELT01 5.1.2 e [redacted] @ind.nl>

Onderwerp: RE: VA situatie Bamako^{5.1.2 e} opmerkingen, dl 8/11

Hoi 5.1.2 e,

Het vliegveld van Bamako ligt niet in het gebied dat door de jihadisten wordt gecontroleerd.

Uit een bericht van 3 maart 2026 valt op te maken dat de jihadisten de blokkade rondom Bamako zouden hebben opgeheven begin dit jaar: "Le blocus avait compliqué la vie quotidienne des résidents de Bamako à cause de la pénurie de carburant. Après trois mois, le GSIM a relâché le blocus au début 2026 sans fournir d'explication. Mais l'impact psychologique du blocus demeure." (bron: ADF (Africa Defense Forum), Les groupes terroristes font pression sur les capitales du Sahel, 3 maart 2026, <https://adf-magazine.com/fr/2026/03/les-groupes-terroristes-font-pression-sur-les-capitales-du-sahel/>).

Wat ik dus begrijp m.b.t. de situatie is dat de JNIM nog wel konvooien aanvalt die op weg zijn naar de hoofdstad, dus op de aanvoerwegen.

Ik heb nog eens gekeken naar de ACLED informatie. Van november tot nu hebben er meerdere tankers de hoofdstad bereikt dankzij de begeleiding van militaire konvooien. In december is een iemand ontvoerd, dit wordt wel toebedeeld aan waarschijnlijk de JNIM en ook is er in december in de buitenwijken een kerk aangevallen, dit wordt ook toebedeeld aan de JNIM. Maar dus dat waren de laatste twee incidenten, sinds begin dit jaar niks. Dat zou in lijn kunnen zijn met het gegeven dat de blokkade ook is opgeheven. Waarom ze deze hebben opgeheven is niet bekend.

5.2.1

Ik heb geen bronnen gevonden die ingaan of er hongersnood of een noodsituatie heerst in Bamako. Het zou kunnen natuurlijk dat de regering dat niet kenbaar wil laten worden. Het enig is dus het gebrek aan diesel en de stroomuitval.

Verder ter info aan jou: buiten omvang verzoek

Gr.

5.1.2 e

Van: 5.1.2 e [redacted] - IND/SUA/AAEB 5.1.2 e [redacted] @ind.nl>

Verzonden: woensdag 11 maart 2026 17:19

Aan: 5.1.2.e [redacted] IND/DV/EX/TOELT01 5.1.2.e [redacted]@ind.nl>

CC: 5.1.2.e [redacted] - IND/DV/EX/TOELT01 5.1.2.e [redacted]@ind.nl>

Onderwerp: RE: VA situatie Bamako 5.1.2.e [redacted] opmerkingen, dl 8/11

Ha 5.1.2.e [redacted]

Wat aanvullende vragen nog van JZ. Is Bamako veilig te bereiken vanuit Nederland? Of moet je dan door gebied dat door de jihadisten wordt gecontroleerd? En is er iets bekend over de humanitaire omstandigheden? Heerst er bijvoorbeeld honger? Is er sprake van een noodsituatie?

Groeten,

5.1.2.e [redacted]

Van: 5.1.2.e [redacted] - IND/DV/EX/TOELT01 5.1.2.e [redacted]@ind.nl>

Verzonden: woensdag 11 maart 2026 15:10

Aan: 5.1.2.e [redacted] - IND/SUA/AAEB 5.1.2.e [redacted]@ind.nl>

CC: 5.1.2.e [redacted] IND/DV/EX/TOELT01 5.1.2.e [redacted]@ind.nl>

Onderwerp: RE: VA situatie Bamako 5.1.2.e [redacted] opmerkingen, dl 8/11

Hi 5.1.2.e [redacted]

In ACLED heb ik voor de periode 1-11-2025 t/m 11-03-2026 geen bijzondere incidenten gevonden die zien op activiteiten van de jihadisten mbt de hoofdstad.

In een samenvatting van onze Oostenrijkse collegas van maart staat:

Last modification 2026-03-04

- The security situation in Mali is increasingly deteriorating and remains unstable, including in Bamako (FD 7/11/2025; cf. [EDA 25/11/2025](#) (EDA - Eidgenössisches Departement für auswärtige Angelegenheiten [Schweiz] (25/11/2025): Reisehinweise für Mali, <https://www.eda.admin.ch/eda/de/home/vertretungen-und-reisehinweise/mali/reisehinweise-fuer mali.html>, accessed 11/2/2026; FD - Frankreich Diplomatie - Ministère de l'Europe et des Affaires étrangères [Frankreich] (7/11/2025): Mali - Sécurité, https://www.diplomatie.gouv.fr/fr/conseils-aux-voyageurs/conseils-par-pays-destination/mali/#derniere_nopush, accessed 11/2/2026)

Het rapport geeft eigenlijk meer een samenvatting van hetgeen in november gebeurde:

JNIM is also increasingly targeting Mali's economic infrastructure to weaken the government's authority by blocking the provision of services and access to key roads (HRW 4/2/2026). This economic warfare became a defining feature of 2025 (ACLED 11/12/2025). JNIM has committed acts of sabotage on construction machinery along roads. Since September 2025, the armed group has besieged the capital Bamako and disrupted fuel supplies (HRW 4/2/2026). In Mali, the JNIM imposed a comprehensive fuel and transport embargo on the towns of Kayes and Nioro du Sahel as part of coordinated offensives spanning Kayes, Sikasso, Koulikoro, Segou and Mopti. The blockade disrupted trade and transport routes between Bamako and the surrounding regions, leading to fuel shortages and price increases across the country. This was part of a deliberate strategy to cripple the economy, undermine the authority of the government and destabilise the military regime. As a result of JNIM's operations and the military's counter-offensives, violence in Kayes, Sikasso and Segou rose to its highest monthly level since ACLED began collecting data (ACLED 11/12/2025). Furthermore, targeted, armed attacks on fuel transports have led to massive fuel shortages at times since September 2025 and to supply shortages of supplies in the capital Bamako. The

risk of further attacks on transport and renewed fuel shortages persists (AA 30/12/2025; cf. EDA 25/11/2025). Tanker lorries are attacked and set on fire by the JNIM rebels and lorry drivers are kidnapped. As a result of the blockade, there are power cuts throughout the country (Soufan 4/11/2025), large crowds gather and citizens are forced to stand in queues for hours to buy fuel for their vehicles (Soufan 4/11/2025; cf. FD 7/11/2025). Mali obtains around 95% of its fuel from the neighbouring countries of Senegal and Ivory Coast Blockade. The fuel blockade is part of JNIM's evolving strategy, which now also includes an economic warfare component. One of the insurgents' goals is to show the Malian population that the current government is incapable of providing for or protecting its citizens (Soufan 4/11/2025). The siege affected transport and electricity supply and the junta was forced to temporarily close all schools and universities (HRW 4/2/2026). The offensives in Mali and Burkina Faso once again demonstrate JNIM's growing military capabilities and its clear intention to destabilise these military regimes by undermining state authority and territorial control and paralysing the economy and key transit routes (ACLED 11/12/2025).

Bron: BFA Staatendokumentation (Austrian Federal Office for Immigration and Asylum, COI unit), Länderinformationen aus dem COI-CMS der Staatendokumentation zu Mali, 5 maart 2026, beschikbaar op: <https://www.ecoi.net/en/countries/mali/coi-cms>, hoofdstuk politieke situatie.

In januari 2026 waren de blockades nog niet opgeheven:

Military escorts reduced scale of attacks on fuel tankers but did not fully deter them. Army, with support from Russian state-backed paramilitary Africa Corps, continued to reinforce military escorts of fuel convoys and carry out strikes to protect tankers from JNIM attacks, particularly between Bougouni city (Sikasso region) and capital Bamako. Measures enabled major fuel deliveries to Bamako – most notably on 9 and 15 Jan, mitigating impact of JNIM-imposed blockade in place since Sept 2025, but failed to ward off attacks on convoys.

(bron: International Crisis Group, Crisis Watch, Mali January 2026, https://www.crisisgroup.org/crisiswatch/database?location%5B%5D=26&crisis_state=&created=&from_month=1&from_year=2026&to_month=1&to_year=2026)

Een artikel van Jeune Afrique van vandaag, 11 maart 2026, meldt dat de Malinese hoofdstad Bamako al enkele dagen kampt met een tekort aan diesel, een brandstof die nu voornamelijk bestemd is voor het energiebedrijf van het land, dat te kampen heeft met langdurige stroomuitval. De brandstofvoorraden in Bamako waren sinds december [2025] aanzienlijk verbeterd, waardoor de economie zich kon herstellen. De afgelopen dagen zijn echter diverse tankstations in de Malinese hoofdstad zonder diesel komen te zitten. De beperkte diesel die de hoofdstad bereikt, wordt gebruikt om de thermische centrales van brandstof te voorzien. Benzine is daarentegen nog steeds ruim voorradig. In Bamako en de omliggende regio's is de elektriciteitsvoorziening de afgelopen dagen aanzienlijk verslechterd. Op sociale media uiten veel Malinezen hun ongenoegen en roepen ze de militaire autoriteiten op om een oplossing te vinden tijdens de ramadan en de intense hittegolf.

(bron: Jeune Afrique, Blocus jihadiste au Mali : Bamako confrontée à une pénurie de gazole, 11 maart 2026, <https://www.jeuneafrique.com/1772898/politique/blocus-jihadiste-au-mali-bamako-confrontee-a-une-penurie-de-gazole/>)

Verder geen aanvullende informatie kunnen vinden.

Gr.

5.1.2 e

Van: 5.1.2 e [redacted] IND/SUA/AAEB 5.1.2 e [redacted] @ind.nl>

Verzonden: woensdag 11 maart 2026 14:38

Aan: 5.1.2 e [redacted] - IND/DV/EX/TOELT01 5.1.2 e [redacted] @ind.nl>

CC: 5.1.2 e [redacted] IND/DV/EX/TOELT01 5.1.2 e [redacted] @ind.nl>

Onderwerp: RE: VA situatie Bamako 5.1.2 e [redacted] opmerkingen, dl 8/11

Ha 5.1.2 e [redacted]

N.a.v. landeninformatie van eind vorig jaar hebben we besloten Bamako niet langer tegen te werpen als vestigingsalternatief in afwachting van de ontwikkelingen in Mali. De kwestie speelt nu weer op. Kan je ons een update geven van de situatie? Is Bamako nog steeds omsingeld of gaat het inmiddels beter?

Groeten,

5.1.2 e [redacted]

Van: 5.1.2 e [redacted] - IND/DV/EX/TOELT01 5.1.2 e [redacted] @ind.nl>

Verzonden: donderdag 6 november 2025 08:29

Aan: 5.1.2 e [redacted] - IND/JZ/AOB 5.1.2 e [redacted] @ind.nl>; 5.1.2 e [redacted] IND/SUA/AAEB

5.1.2 e [redacted] @ind.nl>; 5.1.2 e [redacted] IND/SUA/AAEB 5.1.2 e [redacted] @ind.nl>

CC: 5.1.2 e [redacted] - IND/JZ/AOB 5.1.2 e [redacted] @ind.nl>; 5.1.2 e [redacted] IND/JZ/AOB

5.1.2 e [redacted] @ind.nl>

Onderwerp: RE: VA situatie Bamako 5.1.2 e [redacted] opmerkingen, dl 8/11

Hoi,

Ik heb vanochtend nog even naar de laatste berichten gezocht. Er zijn veel bronnen die ingaan op de problemen rondom het tekort aan olie en de blokkade van JNIM. The Soufan Center ben ik niet mee bekend (mbt in hoeverre zij wel of niet betroubaar zijn)

Misschien wel interessant als aanvulling is dit deel uit een artikel van The Guardian van 1 november:

On Tuesday the US state department issued its second advisory in a week to its citizens in Mali, urging all US citizens to "depart immediately using commercial aviation", citing infrastructural problems and the "unpredictability of Bamako's [the capital] security situation". On Wednesday, Australia, Germany and Italy also urged their citizens to leave as soon as possible.

Observers within and outside Mali say things could escalate faster and that the US's warnings are the latest indication that the country is on the brink of a third successful coup in five years and the sixth since independence from France in September 1960.

"I don't want to sound too dramatic, but the country is collapsing before our eyes," a former Malian minister who now lives in exile told the Guardian anonymously. "I would not be shocked if another overthrow happens within the next few days.

"Before 31 December, a coup will happen in the Sahel," the former official continued.

"Mali will go first and then you'll have the same domino effect that we've seen between 2020 and 2023, with all of these countries falling one after the other."

(...)

Landlocked Mali relies mostly on imports to keep its stuttering economy running. In the absence of the fuel trucks, life has come to a standstill in most of Bamako. Long queues in gas stations are a common sight now, and in many parts of the city, there is no electricity. Shops and supermarkets are closed, as many people stay indoors, unable to find transport and prices of food items keep rising. Schools have also been shut down tentatively, until 9 November.

Analysts such as Ulf Laessing, the Bamako-based head of the Sahel programme at the German think tank Konrad Adenauer Foundation, say next week could be pivotal in the lifespan of the current junta.

Bron: The Guardian, How al-Qaida-linked jihadist group JNIM is bringing Mali to its knees, 1 november 2025, (artikel in bijlage)

Een artikel van het Human Rights Research Center omschrijft de huidige situatie in Bamako:

The blockade has resulted in fuel shortages that, over the past several weeks, have severely disrupted the lives of many Malians and effectively brought the country to a standstill. Long lines at gas stations have become a regular occurrence in the capital, Bamako, and many businesses have closed. The price of food is rising, and some parts of the city have been left without electricity. On October 26, the ruling military junta ordered that school and university classes throughout the country be temporarily suspended due to the shortages.

Beon: HRRC, As Mali Struggles with Fuel Shortages, International Governments Urge Their Citizens to Evacuate, 4 november 2025, <https://www.humanrightsresearch.org/post/as-mali-struggles-with-fuel-shortages-international-governments-urge-their-citizens-to-evacuate>

Hier een deel van hoe UNICEF de humanitaire situatie beschrijft:

The security landscape in Mali during the reporting period remained volatile and was shaped by military operations that have been stepped up throughout the country, as well as terrorism-related incidents, with significant spillover in the South and West.

A key trend is the evolving strategy of JNIM and affiliated groups, which have intensified their economic warfare by targeting industrial entities and fuel supplies. Several factories have been ransacked, and dozens of fuel tankers set on fire in the South-East and West, leading to fuel shortages, rising prices, and frequent electricity outages in several regions, including Bamako. Another key trend is the continued increase in attacks on convoys and positions of the Malian Armed Forces, with a growing use of improvised explosive devices, kamikaze drones, and ambushes, hampering military operations. Extremist violence against rural communities also persists, mostly driven by JNIM and, to a lesser extent, by ISGS and FLA. Reported incidents include harassment, clashes with Dozo hunters, abductions, livestock theft, and forced displacement— (...)

Humanitarian actors continue to face growing operational risks. Complex threats posed by natural hazards, Jihadist insurgency, and criminal activity, particularly along key supply corridors, have significantly increased access constraints. Compounding these challenges, widespread fuel shortages are now posing a serious threat to the continuity and effectiveness of humanitarian operations across affected regions. Air transport has also been affected, with UNHAS experiencing fuel supply issues.

Bron: UNICEF, Humanitarian Situation Report No. 3 Reporting Period 1 January to 30 September 2025, 1 november 2025. De focus ligt bij UNICEF wel op de gevolgen voor kinderen. Ik heb het rapport wel toegevoegd in de bijlage,

Ook in de bijlage de laatste UNHCR kaart met de verdeling van idp's etc. m.b.t. Mali.

Uit een artikel van Jeune Afrique d.d. 4 november maak ik op dat Mali, en ook dus Bamako, zelf geen olieraffinaderijen heeft en ook niet de mogelijkheid om olie langdurig op te slaan. Het land is volkomen afhankelijk van de invoer via tankers van olie. De jihadisten voeren daarom dan ook aanvallen uit op tankers en hebben blokkades op strategische wegen geplaatst van en naar buurlanden. (bron: JA, Mali : 5 questions pour comprendre la crise du carburant qui paralyse le pays, 4 november 2025, via Nexis, artikel in de bijlage).

En als laatste in de bijlage een artikel van het Institute for Security Studies over de blokkade.

Veel extra leesvoer en ik weet niet op het nog aanvullend genoeg is voor de zitting maar in ieder geval succes.

Gr.
5.1.2.e

met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2 e

.....
Team Onderzoek en Expertise Land en Taal
Afdeling Expertise, Directie Dienstverlening
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Ministerie van Asiel en Migratie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 16275 | 2500 BG Den Haag

.....
T +31 (0)88 5.1.2 e

e-mail: 5.1.2 e @ind.nl

5.1.2 e

Van: 5.1.2 e IND/JZ/AOB 5.1.2 e @ind.nl>

Verzonden: woensdag 5 november 2025 23:34

Aan: 5.1.2 e IND/SUA/AAEB 5.1.2 e @ind.nl>; 5.1.2 e - IND/SUA/AAEB
5.1.2 e @ind.nl>

CC: 5.1.2 e IND/JZ/AOB 5.1.2 e @ind.nl>; 5.1.2 e
- IND/DV/EX/TOELT01 5.1.2 e @ind.nl>; 5.1.2 e IND/JZ/AOB
5.1.2 e @ind.nl>

Onderwerp: VA situatie Bamako 5.1.2 e opmerkingen, dl 8/11

Dag allen,

Ik heb de stukken van TOELT inmiddels eindelijk kunnen lezen en bij deze even bijgevoegd met opmerkingen en arceringen van mijn kant. Ik heb nog niet alle stukken welke de Afdeling heeft genoemd tot mij kunnen nemen: buiten omvang verzoek. Uit de door TOELT gevonden informatie blijkt dat Bamako onder een soort van "siege" is door JNIM. Daar ga ik eerst op in en daarna ga ik in op de eisen die er zijn in het kader van een beschermingsalternatief wat we nu tegenwerpen aan vreemdelingen afkomstig uit een 15c gebied mits er geen individuele reden aanwezig zijn voor de a- of b-grond.

@SUA: Ik wil 5.2.1

5.1.2 e: Aan TOELT heb ik nog een laatste checkvraag of er echt geen verdere nadere landeninformatie is die we kunnen en moeten delen? Zie hieronder genoemde bronnen en bijvoorbeeld [Mali Updates](#) | [ReliefWeb](#). Ik 5.2.1

?

Informatie TOELT en andere bronnen:

De informatie van TOELT heb ik weer bijgevoegd. De essentie is dat sinds augustus olietoevoer aan Bamako wordt geblokkeerd door JNIM en dat de situatie in Bamako op diverse fronten onder druk staat.

Ik vond nog een youtube filmpje wat één en ander uitlegt over wat er nu aan de hand is: [West Africa's New Crisis: Al-Qaida-Linked Jihadists Take Control in Mali](#) | [Connecting The Dots](#). Wat de

waarde van deze bron is (een Indiase nieuwszender) weet ik niet maar misschien weet Nicole dat?

Ik vond ook [Mali on the Brink of Collapse as Jihadists Threaten to Overrun the Country - The Soufan Center](#) van gisteren. Wat de waarde is van dit nieuwsbericht als bron weet ik ook niet maar het onderschrijft de verdere informatie die er ligt.

Uit dat laatste bericht in het kort blijkt:

- *The West African country of Mali stands on the brink of collapse, with al-Qaeda's Sahelian branch, Jama'at Nusrat ul-Islam wa al-Muslimin (JNIM), choking off the country's fuel supplies, leaving the government in the capital of Bamako vulnerable to being overrun.*
- *The fuel blockade is part of JNIM's evolving strategy, which now features an economic warfare component and aims to demonstrate to the Malian population that the current government is incapable of providing for its citizens or protecting them.*
- *There are increasing concerns that if Mali falls, there could be a domino effect with other governments in the region, including in Burkina Faso and/or Niger, and worries that momentum will propel the jihadists throughout coastal West Africa.*
- *If the government in Mali does fall, it would be a blow to Russia — which helps to militarily back the Malian government — showcasing once again that Moscow's military muscle is not a panacea for weak and fragile states.*

The West African country of Mali stands on the brink of collapse, with al-Qaeda's Sahelian branch, Jama'at Nusrat ul-Islam wa al-Muslimin (JNIM), choking off the country's fuel supplies, leaving the government in the capital of Bamako vulnerable to being overrun. *The fuel blockade has been going on for weeks, with JNIM insurgents attacking and burning fuel trucks, kidnapping truck drivers, and denying fuel imports from Senegal and the Ivory Coast. As a result of the blockade, blackouts are spreading across the country, and citizens are forced to wait in line for hours to buy fuel for their vehicles. Mali, which is a landlocked nation of nearly 21 million people, received approximately 95 percent of its fuel from neighboring Senegal and the Ivory Coast. With the situation deteriorating, several Western countries, including the United States, Australia, Italy, and Germany, have advised their citizens to leave Mali immediately. JNIM is closely intertwined with the Macina Liberation Front (FLM) and was formed as a coalition between multiple groups, including [al-Qaeda in the Islamic Maghreb \(AQIM\)](#), Ansar Dine, and al-Mourabitoun.*

Uit berichtgeving van Reuter van eergisteren zou dan blijken dat JNIM niet de mogelijkheden heeft Bamako met 4 miljoen inwoners daadwerkelijk in te nemen, zie [Jihadists' fuel blockade poses biggest threat yet to Mali's military rulers | Reuters](#):

DAKAR/BAMAKO, Nov 3 (Reuters) - A two-month-old fuel blockade by al Qaeda-linked militants has all but paralysed the capital of Mali, turning the screws on the military government and raising concern that the jihadists might try eventually to impose their rule on the West African country.

Security analysts say the group known as Jama'at Nusrat al-Islam wal-Muslimin (JNIM), which has been operating for months within 50 km (30 miles) of Bamako, currently has neither the intention nor the military capability to seize the city of 4 million people, which it briefly [attacked](#) last year.

Andere berichtgeving onderstreept juist weer de angst voor een radicaal Islamitische overwinning die een domino-effect kan hebben in West-Afrika, zie [Mali Crisis: Is West Africa the](#)

Verder nog, [West Africa and the Sahel, November 2025 Monthly Forecast : Security Council Report](#) waar ook dit beeld uit blijkt:

Reports indicate that JNIM has increased operations in western and southern Mali over the past year, despite its traditional focus on the north and centre. This is being seen as a strategy to cut off the main transportation and economic supply lines to urban centres elsewhere in the country. In early September, the group declared a blockade on the towns of Kayes and Nioro in the south-west and banned fuel imports from Senegal, Guinea, Côte d'Ivoire, and Mauritania, which have contributed to fuel shortages, rising prices, and wider economic disruption. JNIM has intensified attacks on fuel tankers and foreign-run mining and industrial facilities, alongside kidnappings. Media reports indicate that local leaders in the Mopti region have established contact with JNIM to negotiate lifting of the blockade, under the auspices of the Malian intelligence services. (For more information, see the brief on West Africa and the Sahel in our August 2025 Monthly Forecast.) (...)

The US seems to be re-engaging with the military governments in the sub-region after a period of strained relations, seeking to re-establish security cooperation and maintain its strategic presence in the Sahel. In July, the Principal Deputy Director for Counterterrorism at the US National Security Council, Rudy Atallah, visited Bamako, which was the first high-level US visit to Mali since 2022. Deputy Assistant Secretary for African Affairs at the US State Department, William Stevens, has also visited the AES countries recently. A 15 September Washington Post article reported that the US has, in recent months, ramped up intelligence sharing with Mali's government, which has been useful in repelling Islamist extremists. Analysts have suggested that this reset in US relations with these countries is partly driven by strategic interests in accessing critical minerals and expanding economic engagement.

Meanwhile, relations between France and Mali have further deteriorated. Both sides have suspended counter-terrorism cooperation and declared certain embassy staff persona non grata in their respective capitals. Tensions escalated after Malian authorities arrested French national Yann Vezilier on espionage charges; France has rejected the allegation, noting that Vezilier is a member of its embassy in Bamako.

Ook UNICEF meldt eenzelfde beeld tav Bamako, zie [UNICEF Mali Humanitarian Situation Report No. 3: January to September 2025 - Mali | ReliefWeb](#):

SITUATION OVERVIEW AND HUMANITARIAN NEEDS

The security landscape in Mali during the reporting period remained volatile and was shaped by military operations that have been stepped up throughout the country, as well as terrorism-related incidents, with significant spillover in the South and West.

A key trend is the evolving strategy of JNIM and affiliated groups, which have intensified their economic warfare by targeting industrial entities and fuel supplies. Several factories have been ransacked, and dozens of fuel tankers set on fire in the South-East and West, leading to fuel shortages, rising prices, and frequent electricity outages in several regions, including Bamako. Another key trend is the continued increase in attacks on convoys and positions of the Malian Armed Forces, with a growing use of improvised explosive devices, kamikaze drones, and ambushes, hampering military operations. Extremist violence against rural communities also persists, mostly driven by JNIM and, to a lesser extent, by ISGS and FLA. Reported incidents include harassment, clashes with Dozo hunters, abductions, livestock theft, and forced displacement— particularly in Segou region under threat from JNIM militants, and in Gao, likely

triggered by the FLA blockade on Kidal. In addition, from April to September 2025, Koro Circle (Bandiagara region) saw about 51,000 Burkinabe refugees arrive after attacks in their communities, nearly doubling the refugee population in the area, according to UNHCR.

Deze bron geeft ook een breder beeld over Mali op zowel toename in meer gespecificeerde wapeninzet.

Ook CNN rapporteert gelijklopende informatie: grote kans dat Mali wordt beheerst door radicaal Islamitische groeperingen gelinkt aan Al Qaeda, zie [Jihadi fighters affiliated with al Qaeda close in on Mali's capital, as instability grows across Sahel region | CNN](#).

Uit deze informatie blijkt dus van een angst dat Bamako dus toch in handen van JNIM zou kunnen gaan vallen en is er in elk geval sprake van een precaire situatie vanwege het met succes ondermijnen van de economische structuur in Bamako en het onthouden van met name aardolie/benzine. Op een afstand van 50 km zou het JNIM Bamako omsingelen en zijn er aanvallen op konvooien etc.

Uit het ACCLED-overzicht blijkt dit ook met daarnaast duidelijk angst voor een coup, waar ook in het filmpje over gesproken wordt. In augustus en september zijn er arrestaties/ ontslagen verricht onder militairen etc vanwege verdenking van het willen plegen van een coup dan wel spionage.

Ik zie in het overzicht verder ook geen andere zaken dan **5.1.2 e** al heeft samengevat:
Uit het overzicht (toegevoegd als bijlage in de mail) blijkt dat er geen dodelijke slachtoffers zijn gevallen in Bamako in de genoemde periode. Er hebben 23 incidenten plaatsgevonden, waarvan slechts een "violence against civilians" betrof. Het ging om een ontvoering door onbekenden. De overige incidenten betroffen strategische ontwikkelingen, arrestaties (voornamelijk van militairen), etc.

Het onderschrijft verder ook wat uit de Briefing Notes blijkt:

Mali

Fuel shortages in the capital and a further deterioration in the security situation

The jihadist group Jama'at Nusrat al-Islam wal-Muslimin (JNIM) has been blocking fuel imports to Mali from neighbouring countries since the beginning of September 2025. According to media reports, JNIM is specifically targeting tanker trucks coming from Senegal and Côte d'Ivoire, Mali's main import routes. As a result, the capital Bamako has been cut off from fuel supplies since 3 September 2025. This has brought life in large parts of Bamako to a standstill. Electricity is lacking in large parts of the city, and supermarkets, shops and schools have been closed. Efforts by the military government to protect deliveries have so far been largely unsuccessful. According to media reports, the junta has also announced fuel restrictions that give priority to emergency vehicles, public transport and freight transport. On 28 and 29 October 2025, several Western countries called on their citizens to leave the country immediately. According to the U.S. Department of State, this was prompted by the fuel shortage and its humanitarian consequences, as well as the conflict between the Malian government and terrorist groups, which are further exacerbating the security situation in Bamako. According to media reports, observers believe the country is on the verge of a standstill in public and economic life and on the brink of another coup, the third since 2020. The attacks on fuel supplies are taking place against the backdrop of

the spread of JNIM in the west of the country and around the capital Bamako since the beginning of July 2025 (see BN of 28 July 2025).¹⁷

Er is een gebrek aan olie, essentiële zaken, scholen, supermarkten en winkels zijn dicht en elektriciteit is ook een probleem.

Dan even de vertaalslag naar het beleid. Het beleid sinds juni dit jaar is als volgt:

15c

In de regio's Gao, Kidal, Mopti en Tombouctou is er sprake van een toename van geweld en/of een verslechterde veiligheidssituatie. De regio's Kidal en Tombouctou worden gelet op de actuele informatie dan ook gekwalificeerd als gebied waar sprake is van de hoogste uitzonderlijke situatie zoals bedoeld in artikel 15 onder c van de kwalificatierichtlijn.

Voor de regio's Gao, en Mopti geldt dat het beleid wordt gecontinueerd en dat ook voor die regio's geldt dat uitgegaan wordt van de hoogste uitzonderlijke situatie zoals bedoeld in artikel 15 onder c van de Kwalificatierichtlijn.

Voor de regio's Ménaka en Ségou is vanwege de situatie besloten om deze te kwalificeren als gebied waar sprake is van een relatief hoger niveau van willekeurig geweld zoals bedoeld in de zin van artikel 15 onder c Kwalificatierichtlijn.

De regio Koulikoro is qua veiligheidssituatie niet vergelijkbaar met de voorgaande regio's maar wel dusdanig dat sprake is van een relatief lager niveau van willekeurig geweld in de zin van artikel 15 onder c Kwalificatierichtlijn.

Dit is voortgekomen uit een verslechtering van de situatie en daarmee grotendeels een uitbreiding dan wel upgrade als het gaat om 15c gradatie in bepaalde regio's. We hebben geen AAB, daar ligt een rapport van TOELT aan ten grondslag.

De Afdeling heeft aangegeven oa te willen weten wat de verslechterde situatie betekent voor Bamako als vestigingsalternatief.

Op dit moment zegt het beleid dat Bamako geldt als een binnenlands vestigingsalternatief voor vreemdelingen afkomstig uit voorgaande regio's en die geen individuele gronden voor vrees voor vervolging of ernstige schade hebben, zie ook [WBV 2025/11](#):

De IND neemt voor Mali geen binnenlands beschermingsalternatief aan, als de IND heeft geconcludeerd dat de vreemdeling op basis van individuele omstandigheden een gegronde vrees heeft voor vervolging dan wel reëel risico op ernstige schade.

De IND neemt voor Mali in beginsel een binnenlands beschermingsalternatief in het district Bamako aan voor vreemdelingen die afkomstig zijn uit de regio's Gao, Kidal, Mopti, Tombouctou, Ménaka, Ségou en Koulikoro, en die enkel een reëel risico lopen op ernstige schade vanwege het willekeurige geweld in deze regio's in de zin van paragraaf C2/3.3.3.3 Vc.

Dan komt het beleid inzake C2/3.4 Vc om de hoek kijken:

Binnenlands beschermingsalternatief

Bij de beantwoording van de vraag of een vreemdeling bescherming in Nederland nodig heeft tegen dreigende vervolging of daden als bedoeld in [artikel 29 eerste lid, aanhef en onder b, Vw](#), beoordeelt de IND of de vreemdeling in het land van herkomst een beschermingsalternatief heeft om zich in een ander gebied in het land van herkomst aan deze dreiging te onttrekken.

De term beschermingsalternatief is een verzamelterm voor het vlucht- of vestigingsalternatief. Bepalend voor het gebruik van deze termen is de dreiging waartegen deze alternatieven voor de vreemdeling bescherming bieden.

De IND gebruikt de term vluchtalternatief bij bescherming van de vreemdeling tegen dreigende vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag.

De IND gebruikt de term vestigingsalternatief bij bescherming van de vreemdeling tegen daden als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b Vw.

De IND neemt aan dat een ander gebied in het land van herkomst op grond van artikel 3.37d VV voldoet als vlucht- of vestigingsalternatief als aan alle volgende voorwaarden is voldaan:

- a. het gaat om een gebied in het land van herkomst waar de vreemdeling geen risico loopt op vervolging als bedoeld in het Vluchtelingenverdrag of voor daden als bedoeld in artikel 29 eerste lid, aanhef en onder b Vw óf toegang heeft tot bescherming als bedoeld in artikel 3.37c VV;
- b. de vreemdeling kan op veilige en wettige wijze reizen naar en toegang verkrijgen tot dat gebied in het land van herkomst; en
- c. van de vreemdeling kan redelijkerwijs worden verwacht dat hij zich in dat deel van het land vestigt.

Ad a.

Naast het vereiste dat de dreiging in het andere gebied niet mag bestaan, is het ook van belang dat de vreemdeling in het andere gebied geen nieuwe dreiging zal ondervinden. Als het aannemelijk is dat de vreemdeling in het andere gebied ook heeft te vrezen voor vervolging of voor daden als bedoeld in artikel 29, eerste lid, onder b, Vw dan beoordeelt de IND of de vreemdeling bescherming kan inroepen tegen de dreiging in dat gebied.

Als de dreiging in een bepaald gebied een gevolg is van een situatie van willekeurig geweld vanwege een internationaal gewapend conflict als bedoeld in artikel 15c van richtlijn 2011/95/EU en niet gerelateerd is aan individuele, persoonlijke vrees, kan de vreemdeling afkomstig uit dat gebied zich onttrekken aan deze dreiging door zich te vestigen in een plaats gelegen buiten het hier bedoelde gebied. De voorwaarden genoemd onder b en c voor het tegenwerpen van een vestigingsalternatief blijven onverminderd van toepassing.

Ad b.

Het gebied moet vanuit Nederland daadwerkelijk bereikbaar zijn. Daarnaast moet het gebied op legale en veilige wijze kunnen worden bereikt.

Ad c.

De bescherming die de vreemdeling in het gebied krijgt, hoeft niet dezelfde te zijn als de bescherming die de vreemdeling in Nederland zou hebben gekregen.

De vreemdeling moet zich in het gebied kunnen vestigen en een leven kunnen leiden onder omstandigheden, die naar plaatselijke maatstaven gemeten als normaal zijn aan te merken. De vreemdeling mag in het betreffende gebied niet achtergesteld worden in de uitoefening van essentiële rechten ten opzichte van de overige bevolking. Daarnaast mogen de levensomstandigheden in het betreffende gebied in zijn algemeenheid niet zodanig zijn dat dit op zichzelf al kan leiden tot een humanitaire noodsituatie.

Dat de omstandigheden in het gebied minder gunstig zijn dan in het oorspronkelijke woongebied van de vreemdeling is voor de IND onvoldoende reden om geen vlucht- of vestigingsalternatief tegen te werpen.

De IND beoordeelt aan de hand van de over het land van herkomst beschikbare nauwkeurige en actuele informatie uit relevante bronnen of een vlucht- of vestigingsalternatief in de individuele zaak van de vreemdeling aanwezig is.

In het landgebonden asielbeleid kan de staatssecretaris het bestaan van een binnenlands beschermingsalternatief op basis van de beschikbare nauwkeurige en actuele informatie uit relevante bronnen met inachtneming van de genoemde voorwaarden van tevoren vaststellen dan wel uitsluiten voor:

- *vreemdelingen uit een gedeelte van dat land waarbij de dreiging in dat gebied een gevolg is van een situatie van willekeurig geweld vanwege een internationaal gewapend conflict als bedoeld in artikel 15c van richtlijn 2011/95/EU; of*
- *een bepaalde bevolkingsgroep.*

Uit de informatie die TOELT nu heeft gevonden, en welke ik volledigheidshalve bijgevoegd heb, zie ik geen actuele landenrapporten van na juni 2025, welke de Afdeling al had genoemd in de brief van landeninformatie. Ik zie wel de door TOELT genoemde berichtgeving van Duitsland en Amerika (ambassade) dat de spanningen toenemen rond en in Bamako.

Als ik kijk naar de voorwaarden dan zullen alle voorwaarden hier uitgebreid aan bod komen op zitting:

Ad a: 5.2.1 er lijkt veel terrorisme en crimineel geweld voor te komen, vgl bijvoorbeeld ook [Mali Travel Advice & Safety | Smartraveller](#) van een week geleden. Daarin wordt aangeraden te vertrekken zolang het vliegveld nog open is...Verder lopen de spanningen op vanwege gebrek aan energievoorzieningen en de humanitaire situatie. 5.2.1 Verder is er dus berichtgeving dat men tot op 50 km afstand van Bamako zit maar als ik goed heb gezocht op internet ligt het vliegveld binnen die afstand van Bamako af (15-19 km).

De veiligheidssituatie binnen Bamako laat ook te wensen over maar dat lijkt vooral debet te zijn aan crimineel gedrag (ontvoeringen etc), spanningen binnen het leger en toenemend gebrek aan toevoer van essentiële zaken zoals olie etc met dichtgaan van winkels, supermarkten en scholen als gevolg. Ook speelt gebrek aan elektriciteit. Daarnaast de druk vanuit JNIM en andere terroristische groepen zoals dat wordt omschreven in de berichtgeving. De veiligheidssituatie staat dus onder druk en minder stevig dan ten tijde van het beleid. **Wat vinden we hiervan?**

Ad b: Voor nu lijkt Bamako per vliegtuig bereikbaar te zijn. Ik weet niet of er ook daadwerkelijk verwijderingen /vertrek richting Mali zijn geweest maar dat kan nog nagegaan worden. De actualiteit zal hiervan gecheckt moeten worden voorafgaand aan de zitting. Hoe men van het vliegtuig in Bamako komt weet ik overigens niet: 5.2.1

5.2.1

Er zijn 4 miljoen mensen in Bamako (kennelijk) en een groot aantal IDP's in Bamako en de voedselzekerheid staat onder druk. Mali schijnt ook nog altijd een groot aantal vluchtelingen op te vangen uit oa Burkina Fasso.

De vraag is dus nu vooral wat de laatste 3 maanden betekenen en mij lijkt dat we dit ook moeten delen.

Ik zou dus graag morgen even contact hebben en van gedachten willen wisselen. Graag hoor ik of dat kan.

Groet,

5.1.2 e