Immigratie- en Naturalisatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Informatiebericht SUA

Van	IND / SUA AAEB
Auteur(s)	10.2.e
Telefoonnummer	10.2.e 0
Nummer & Titel	IB 2018/46 Opvolgende aanvraag en verzoeken om herziening
Hoofdtaak	Asiel
InformIND Thema	Herhaalde aanvragen/EDT
Geldig vanaf	01-07-2018
Geldig tot en met	01-01-2022

1. Aanleiding

Op 28 juni 2018 heeft de Afdeling een drietal belangwekkende uitspraken gedaan inzake het moment van indiening van een opvolgende asielaanvraag[1].

Op 22 juni 2016 heeft de Afdeling een uitspraak gedaan inzake de toetsing van opvolgende asielaanvragen[2].

Naar aanleiding van deze uitspraken is dit informatiebericht geschreven.

2. Verwachting

In dit informatiebericht wordt ingegaan op de uitspraken van 28 juni 2018 over het moment van indiening van de opvolgende aanvraag en de gevolgen daarvan voor de beslispraktijk. Eventuele overige gevolgen van deze uitspraak worden nog in kaart gebracht.

Verder wordt in dit informatiebericht ingegaan op hoe moet worden omgegaan met onvolledige opvolgende aanvragen.

Als laatste wordt in dit informatiebericht aangegeven hoe een verzoek om terug te komen van een eerdere afwijzing beoordeeld moet worden.

3. Inhoud / Toelichting

Moment van indiening van de opvolgende aanvraag

In de uitspraken van 28 juni 2018 heeft de Afdeling aangegeven dat met de ontvangst van de M35-O de vreemdeling een opvolgende asielaanvraag heeft ingediend. Nu de vreemdeling met ontvangst van de M35-O een opvolgende aanvraag heeft ingediend, betekent dit ook dat de vreemdeling vanaf dat moment recht heeft op opvang en de beslistermijn vanaf dat moment aanvangt. Dat die aanvraag mogelijk onvolledig is, doet daar niet aan af.

Beoordeling verzoek om heroverweging

In de uitspraak van 22 juni 2016 is aangegeven dat als een vreemdeling geen opvolgende aanvraag indient maar in plaats daarvan betoogt dat een eerder afgewezen asielaanvraag alsnog met terugwerkende kracht vanaf de datum van die eerdere aanvraag moet worden ingewilligd, de Staatssecretaris op dat verzoek moet

1 ECLI:NL:RVS:2018:2098 / ECLI:NL:RVS:2018:2157 / ECLI:NL:RVS:2018:2158
2 ECLI:NL:RVS:2016:1759

beslissen. Een verzoek om heroverweging kan echter slechts worden beoordeeld in het kader van een asielprocedure[3].

Daarnaast is het mogelijk dat de vreemdeling naast een opvolgende aanvraag tevens een verzoek om heroverweging van zijn eerdere asielaanvraag indient. Een opvolgende aanvraag is immers niet per definitie ook een verzoek om heroverweging. Hieronder wordt aangegeven hoe een dergelijk verzoek om heroverweging beoordeeld dient te worden.

4. Hoe te handelen

Gelet op de uitspraken van 28 juni 2018 moet een ondertekende M35-O worden aangemerkt als een aanvraag. Een brief waarin een vreemdeling kenbaar maakt een opvolgende aanvraag in te willen dienen, wordt op grond van de uitspraken van 28 juni 2018 niet (langer) aangemerkt als onvolledige aanvraag[4]. Dit geldt eveneens voor een (mondelinge) mededeling dat een vreemdeling een opvolgende asielaanvraag in wil dienen. In die gevallen kan de vreemdeling er op gewezen worden dat eerst na ontvangst van een ondertekende M35-O sprake is van een opvolgende asielaanvraag.

Onvolledige M35-O

Indien de M35-O niet alle gegevens bevat die nodig zijn om de aanvraag in behandeling te nemen, is het volgende van belang. Een onvolledige aanvraag kan buiten behandeling worden gesteld op grond van artikel 30c, eerste lid, onder a, Vw: de vreemdeling heeft nagelaten te antwoorden op verzoeken om informatie te verstrekken die van wezenlijk belang is voor zijn aanvraag.

De vreemdeling dient echter eerst in de gelegenheid gesteld te worden om het verzuim te herstellen. In de herstel verzuim brief wordt aangegeven dat de vreemdeling de gegevens dient aan te leveren die nodig zijn om zijn aanvraag in behandeling te kunnen nemen. Daarbij wordt tevens aangegeven dat indien hieraan niet wordt voldaan, de aanvraag ex artikel 30c, eerste lid, aanhef en onder a, Vw de aanvraag buiten behandeling kan worden gesteld. De volgende tekst kan in de herstel verzuim brief gebruikt worden:

*Op * is een door u ondertekende M35-O ontvangen. U heeft daarbij echter niet alle gegevens verstrekt die nodig zijn om uw aanvraag in behandeling te nemen. Er is derhalve sprake van een onvolledige aanvraag, waarop evenwel niet artikel 4:5 van de Awb maar artikel 30c van de Vw 2000 van toepassing is. U dient alle op de M35-O genoemde gegevens aan te leveren. Ik geef u hiervoor een termijn van één week na dagtekening van deze brief. Indien u aan dit verzoek geen gehoor geeft, kan de aanvraag ingevolge artikel 30c, aanhef en onder a, van de Vw 2000 buiten behandeling worden gesteld.*

Onvolledige M35-O met een (onvolledig) verzoek om herziening

Indien de vreemdeling tevens verzoekt om hem met terugwerkende kracht, vanaf de datum van de eerdere aanvraag om een verblijfsvergunning asiel, in het bezit te stellen van de verblijfsvergunning, dient naast bovenstaande tekst, ook het volgende in de herstel verzuimbrief te worden opgenomen:

Voorts merk ik op dat u heeft verzocht betrokkene met terugwerkende kracht, vanaf de datum van de eerdere aanvraag om een verblijfsvergunning asiel, in het bezit te

3 ECLI:NL:RVS:2017:1409

4 Het Vreemdelingenbesluit en het Voorschrift Vreemdelingen zal hierop binnenkort worden aangepast.

stellen van bedoelde verblijfsvergunning. In het kader van de beoordeling van uw (opvolgende) asielaanvraag, zal worden beoordeeld of hiertoe aanleiding bestaat. U dient uw verzoek ten aanzien van het verlenen met terugwerkende kracht middels een toelichting bij de M35-O nader te onderbouwen, waarbij ik op voorhand er op wijs dat gelet op het rechtszekerheidsbeginsel slechts in zeer bijzondere gevallen met terugwerkende kracht een vergunning kan worden verleend.

Verzoek om herziening zonder M35-O
In het geval de vreemdeling een verzoek om heroverweging in wil dienen, dient de vreemdeling er op gewezen te worden dat een verzoek om heroverweging enkel wordt beoordeeld in het kader van een opvolgende asielaanvraag. Ook een verzoek om heroverweging dient onderbouwd te zijn. Indien het verzoek om heroverweging niet is onderbouwd met de daartoe benodigde informatie of bescheiden dient eveneens herstel verzuim geboden te worden. Hiervoor kan in de herstel verzuimbrief de volgende tekst opgenomen te worden:

U heeft verzocht betrokkene met terugwerkende kracht, vanaf de datum van de eerdere aanvraag om een verblijfsvergunning asiel, in het bezit te stellen van bedoelde verblijfsvergunning. Uw verzoek om heroverweging kan slechts worden beoordeeld in het kader van een opvolgende asielaanvraag. U dient uw verzoek middels een toelichting bij de meegezonden M35-O nader te onderbouwen. Ik wijs u er daarbij op voorhand op dat gelet op het rechtszekerheidsbeginsel slechts in zeer bijzondere gevallen met terugwerkende kracht een vergunning kan worden verleend. Indien u uw verzoek niet nader onderbouwd, wordt uw verzoek afgewezen.

Indien de eerste herstel verzuim brief er niet toe leidt dat de aanvraag alsnog wordt gecompleteerd, dient conform artikel 3.45b VV nogmaals herstel verzuim geboden te worden[5]. Indien het verzuim daarna nog steeds niet hersteld is, kan de aanvraag buiten behandeling worden gesteld op grond van artikel 30c, eerste lid, aanhef en onder a, Vw.

Indien de aanvraag wordt gecompleteerd, wordt de vreemdeling uitgenodigd zijn aanvraag op een daartoe door de Minister aangewezen plaats en tijd te ondertekenen[6].

Beslistermijn en datum inwilliging
Nu de datum waarop de M35-O is ontvangen, wordt aangemerkt als datum aanvraag, vangt op die datum ook de beslistermijn van (in beginsel) zes maanden aan. Een na die termijn ingediende ingebrekestelling is daarmee dus geldig, tenzij de beslistermijn tijdig is verlengd op grond van artikel 42 Vw.

Tevens betekent dit dat indien de opvolgende aanvraag wordt ingewilligd, de ingangsdatum van de te verlenen verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ligt op de datum van ontvangst van de M35-O.

Beoordeling verzoek om heroverweging

5 Mogelijk dat artikel 3.45b VV op enig moment na het uitbrengen van dit informatiebericht zal worden gewijzigd, opdat al na éénmaal herstel verzuim kan worden overgegaan tot buiten behandelingstelling.

6 Deze ondertekening is sinds de uitspraken van 28 juni 2018 juridisch gezien niet meer het moment van indienen aanvraag. Het ondertekenen op een door de Minister aangewezen plaats en tijd heeft slechts procedurele betekenis, in die zin dat betrokkene daarmee in persoon de aanvraag ondertekent en hiermee de EDT start.

Bij een verzoek om heroverweging dient bezien te worden of het eerdere afwijzende besluit alsnog met terugwerkende kracht vanaf de datum van die eerdere aanvraag moet worden ingewilligd. Daarbij dient gekeken te worden of de eerdere afwijzing destijds onterecht was op grond van de *op dat moment* bekende informatie. Daarbij dient overigens niet alleen gekeken te worden naar de uitspraak van de rechtbank in die procedure, nu de rechtbank in veel gevallen het besluit terughoudend heeft getoetst. Slechts in die gevallen waarin naar aanleiding van het verzoek om heroverweging gebleken is dat het eerdere afwijzende besluit op grond van *destijds bekende informatie* evident onjuist is geweest, kan het verzoek om heroverweging worden ingewilligd. Let wel, het is niet de bedoeling om een zaak helemaal opnieuw te beoordelen. Aan de hand van hetgeen door de vreemdeling in het kader van het verzoek om heroverweging is aangevoerd, dient bezien te worden of de toetsing destijds tot een ander oordeel had moeten leiden. Het enkele gegeven dat bijvoorbeeld in het eerdere afwijzende besluit sprake was van een matige motivering ten aanzien van de ongeloofwaardigheid van het relaas of er meer voordeel van de twijfel gegeven had kunnen worden, wil niet zeggen dat het besluit daarmee destijds ook evident onjuist was. Van een evident onjuist besluit zal dan ook slechts sprake zijn in uitzonderlijke situaties.

Indien na het afwijzende besluit stukken zijn overgelegd of informatie is ontvangen (bijvoorbeeld een IMMO rapportage) waaruit blijkt dat de afwijzing – indien deze informatie ten tijde van de afwijzing bekend was geweest – onjuist zou zijn geweest, leidt dit niet tot het oordeel dat de eerdere aanvraag alsnog moet worden ingewilligd vanaf de datum van de eerdere aanvraag. Immers, de met de opvolgende aanvraag overgelegde informatie was destijds niet bekend en de aanvraag kan destijds dus terecht zijn afgewezen. Dit is slechts anders indien ook op basis van de ten tijde van het afwijzende besluit bekende informatie de aanvraag reeds had moeten worden ingewilligd.

Indien de vreemdeling naast een opvolgende aanvraag ook een verzoek om heroverweging indient, dienen deze verzoeken apart getoetst te worden. Dit betekent dat in sommige gevallen een dubbel dictum dient te worden opgenomen. Bij een opvolgende aanvraag wordt immers beoordeeld of sprake is van nieuwe elementen en bevindingen die *nu* tot een ander oordeel moeten leiden dan het eerdere afwijzende besluit, terwijl bij een verzoek om heroverweging beoordeeld wordt of *destijds* op grond van de ten tijde van het afwijzende besluit bekende informatie een evident onjuist besluit is genomen.

In die gevallen waarin de opvolgende aanvraag wordt ingewilligd, omdat sprake is van nieuwe elementen en bevindingen, wil dit niet zonder meer zeggen dat het eerdere afwijzende besluit onjuist was en die eerdere aanvraag alsnog met terugwerkende kracht moet worden ingewilligd. Enkel in die gevallen waarin het eerdere afwijzende besluit op grond van de toen bekende informatie evident onjuist was, wordt het verzoek om heroverweging ingewilligd. In dit soort gevallen zal dus een dubbel dictum nodig zijn waarbij de opvolgende aanvraag wordt ingewilligd en het verzoek om heroverweging wordt afgewezen.

In die gevallen waarin de opvolgende aanvraag wordt afgewezen vanwege het ontbreken van nieuwe elementen en bevindingen, zal het niet vaak voorkomen dat een verzoek om heroverweging wel wordt ingewilligd. Het *kan* echter wel voorkomen dat er geen nieuwe feiten en omstandigheden aan de opvolgende aanvraag ten grondslag liggen, maar thans geconstateerd wordt dat het eerdere afwijzende besluit destijds onterecht is geweest. In die gevallen kan de aanvraag met terugwerkende kracht worden ingewilligd. Er is in dat geval geen dubbel dictum nodig.

Indien er echter aanleiding bestaat de geldigheidsduur van de met terugwerkende kracht te verlenen verblijfsvergunning te beperken (omdat de grond van verlening van de verblijfsvergunning inmiddels is komen te vervallen), dient met de inwilliging ook een voornemen tot intrekking te worden uitgebracht.

Verdere gevolgen
Momenteel vindt er nog nader overleg plaats tussen SUA, JZ, DMB en DW over de verdere gevolgen van de uitspraken van 28 juni 2018. Mogelijk zal dit leiden tot een aanpassing van dit informatiebericht.

5. Afstemming
A&B, JZ