



Informatiebericht SUA

Openbaar

Van	IND / SUA
Nummer & Titel	IB 2024/72 Instructie vergoeden bij rapportages m.b.t. medisch steunbewijs van iMMO of een andere deskundige onafhankelijke partij ex art. 18.2 Procedurerichtlijn (update IB 2023/12)
Kenmerk (digijust)	4491919
Hoofdtak	Asiel
InformIND Thema	Beoordeling asielrelaas
Relatie met	Vc C1/4.6 – artikel 3.109e Vb
Geldig vanaf	07-11-2024
Geldig tot en met	07-05-2025

Disclaimer

Een informatiebericht is een mededeling aan de medewerkers van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND). De informatieberichten zijn slechts tijdelijk van aard, en daarom is de geldigheidsduur beperkt. De informatieberichten helpen medewerkers van de IND om tijdig en op uniforme wijze in te spelen op actuele ontwikkelingen. In informatieberichten kan bijvoorbeeld aangegeven worden of er nieuw beleid komt, bijvoorbeeld n.a.v. een brief aan de Tweede Kamer, of dat een belangwekkende uitspraak is gedaan die nog bestudeerd wordt. Ook kan in informatieberichten aangegeven worden hoe moet worden gehandeld in afwachting van een werkinstructie of aanpassing van de beleidsregels die in de Vreemdelingencirculaire of Handleiding Rijkswet op het Nederlanderschap zijn opgenomen. Er kunnen overigens goede redenen bestaan om in een individueel geval maatwerk te leveren en van een informatiebericht af te wijken.

1. Aanleiding

Dit informatiebericht is een update van IB 2023/12. Aanleiding voor deze update is het Onderzoeksrapport forfaitair tarief iMMO 2022 van de Auditdienst Rijk (ADR) van 15 februari 2024.

Dit informatiebericht ziet op rapportages betreffende aanwijzingen van vroegere vervolging of ernstige schade zoals bedoeld in art. 18, tweede lid, van de Procedurerichtlijn.

Verzoeken om vergoeding van iMMO-rapportages worden behandeld door de schadespecialisten van de directie Asiel en Bescherming.

2. Hoogte van de vergoeding

De oorsprong van de vergoeding ligt in een brief aan de Eerste Kamer van 9 mei 2017¹ en een overleg tussen iMMO en de toenmalige hoofd directeur IND aangaande vergoeding van iMMO-rapporten in de asielprocedure voor zover deze aandeelhebbend zijn in de uiteindelijke inwilliging. Ook heeft de ADR in 2017, en opnieuw in 2024 een onderzoek uitgevoerd naar het forfaitair tarief iMMO.

ADR-onderzoek 2017

Naar aanleiding van het door de ADR in 2017 uitgebrachte advies² is tussen IND en iMMO overeengekomen dat in voorkomende gevallen zou worden overgegaan tot vergoeding van de kosten voor een bedrag van €3.200 (excl. Btw). Dit bedrag zou gelden tot tussen iMMO en de IND een ander bedrag wordt afgesproken.

1 https://www.eerstekamer.nl/behandeling/20170509/brief_van_de_staatssecretaris_van_2/document3/f=/vke4bc13pkx8.pdf

2 <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2017/07/06/onderzoeksrapport-forfaitair-tarief-immo>

ADR-onderzoek 2024

Bij brief van 20 november 2022 heeft de IND aan iMMO voorgesteld de ADR een nieuw onderzoek te laten uitvoeren naar het op dit moment door iMMO gehanteerde forfaitair tarief. In de brief is verder medegedeeld dat in afwachting van de uitkomsten daarvan, de IND in lopende zaken ingediende facturen ter hoogte van €5.250,- of €5.460,- (het per 1 januari 2022 geldende tarief) volledig zou vergoeden.

De ADR heeft zijn onderzoeksrapport uitgebracht op 15 februari 2024. Gelet hierop vergoedt de IND:

- over iMMO-onderzoeken in 2023 € 7282,-;
- over iMMO-onderzoeken in 2024 € 7865,-.

Vanzelfsprekend vergoedt de IND nooit meer dan het bedrag zoals vermeld op de factuur.

iMMO zal de IND voortaan jaarlijks informeren over aanpassing van het tarief.

3. Wanneer overgaan tot vergoeding

Uitgangspunten t.a.v. vergoeding:

In zijn brief aan de Eerste Kamer van 9 mei 2017 met als titel 'Toezegging nadere informatie over vergoedingen medisch onderzoek in asielzaken' heeft de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie het raamwerk aangegeven van de gevallen waarin wordt overgegaan tot vergoeding van de kosten van een iMMO-onderzoek. In de brief zijn niet situaties meegenomen waarin een iMMO-rapport niet doorslaggevend, maar aandeelhebbend is. Deze instructie beoogt een nadere verduidelijking te geven, zodat medewerkers op uniforme wijze met vergoeding van iMMO-rapporten omgaan. Deze werkwijze zal overigens ook gelden voor medisch steunbewijs dat van een andere deskundige onafhankelijke partij ex art. 18.2 Procedurerichtlijn afkomstig is.

Hieronder wordt beschreven of tot vergoeding wordt overgegaan, waarbij de verschillende momenten worden onderscheiden wanneer het rapport is overgelegd.

Onderscheidend zal worden bijgehouden of een uitbetaalde vergoeding een iMMO-zaak betreft.

NB: een inwilliging die plaatsvindt op basis van een NFI/NIFP-rapport leidt niet tot de vergoeding van een iMMO-rapport, indien:

- Het iMMO-rapport is overgelegd nadat het NFI/NIFP-rapport is ontvangen, of
- De IND pas is geïnformeerd³ dat een iMMO-onderzoek is opgestart nadat het NFI/NIFP-onderzoek is opgestart.

a. Eerste procedure voor voornemen

Uitgangspunt is dat als een asielzoeker in zijn eerste asielprocedure een iMMO-rapport inbrengt voordat hij een voornemen tot afwijzing heeft ontvangen, de kosten niet worden vergoed. Hierbij is van belang dat de IND zelf nog aanleiding had kunnen zien om een FMO op te starten of zonder het overgelegde medisch steunbewijs de aanvraag had kunnen inwilligen.

³ Voor het bepalen van het moment waarop de IND is geïnformeerd, geldt het moment waarop de IND het schriftelijke bewijs heeft ontvangen dat het onderzoek door iMMO is gestart en zal worden uitgevoerd.

b. Eerste procedure na voornemen

Indien het iMMO-rapport is ontvangen in de eerste procedure na het uitbrengen van het voornemen en voordat er een beslissing wordt genomen, gelden de volgende uitgangspunten:

1. iMMO-rapport:
 - leidt niet tot een wijziging van het voornemen en de aanvraag wordt afgewezen;
 - géén vergoeding van het iMMO-rapport.
2. iMMO-rapport:
 - is aandeelhebbend en draagt daarmee bij aan de inwilliging van de asielaanvraag;
 - vergoeding aan advocaat die om iMMO-rapport heeft verzocht.
3. iMMO-rapport:
 - vormt geen aanleiding om tot inwilliging van het asielverzoek over te gaan, andere (nieuwe) elementen of documenten die naar voren zijn gekomen in of naar aanleiding van de zienswijze vormen hiertoe wel aanleiding;
 - géén vergoeding van het iMMO-rapport.

c. Eerste procedure na beschikking

Indien een iMMO-rapport wordt overgelegd in beroep en Juridische Zaken ziet in het rapport aanleiding om het bestreden besluit in te trekken, dan beoordeelt Juridische Zaken of de kosten van het inroepen van iMMO als deskundige op de voet van artikel 8:75 van de Awb voor vergoeding in aanmerking komen, omdat het inroepen van die deskundige redelijk was en ook de deskundigenkosten zelf redelijk zijn. Zie hiervoor de [uitspraak van 26 april 2018 \(ECLI:NL:RVS:2018:1423\)](#).

Vergoeding is onder meer niet aan de orde als de verklaringen van de vreemdeling al geloofwaardig werden geacht en de afwijzing enkel was gebaseerd op een oordeel over de zwaarwegendheid. In zo'n situatie diende een iMMO-onderzoek immers geen redelijk doel.

Als een rechtbank in het kader van de beroepsprocedure vraagt om een standpunt inzake vergoeding van de kosten van een iMMO-rapportage, is bovenstaande van overeenkomstige toepassing.

d. Opvolgende aanvraag

Indien een iMMO-rapport wordt ontvangen in een opvolgende aanvraag zal doorgaans niet worden overgegaan tot vergoeden van de kosten, ook indien het rapport aandeelhebbend is in de uiteindelijke inwilliging. Hierbij maakt het geen verschil op welk moment het iMMO-rapport is ingebracht. Ook indien een vreemdeling in beroep of na het voornemen een iMMO-rapport inbrengt, zal niet worden overgegaan tot vergoeding van de kosten. Hiervoor is gekozen omdat de betrokken vreemdeling het iMMO-rapport in de eerste procedure had kunnen en moeten inbrengen. Dit zal anders zijn indien:

o de vreemdeling al in de eerste procedure om een iMMO-rapport heeft gevraagd, maar dit nog niet beschikbaar was ten tijde van het besluit of de behandeling van de zaak in beroep, en de IND en/of de rechtbank niet bereid was/waren de besluitvorming of het beroep aan te houden in afwachting van dit rapport; of

o de vreemdeling feiten en omstandigheden naar voren brengt, op grond waarvan redelijkerwijs niet van hem kon worden verwacht dit rapport eerder in te dienen. Hierbij is er sprake van maatwerk. Bij maatwerk worden de merites van de individuele zaak onderzocht. Hiervoor kunnen (per definitie) geen criteria worden genoemd. In de beoordeling van de vraag of een iMMO-onderzoek voor vergoeding in aanmerking komt, wordt gezien wat de reden is waarom de vreemdeling het onderzoeksrapport naar eigen zeggen niet in de eerste procedure heeft overgelegd.

Indien deze situaties zich voordoen, wordt alsnog tot vergoeding van de kosten overgegaan.

Minuut

Uitgangspunt is dat de beslisser altijd in de minuut (en eventueel de pleiter in een analyse/intrekkingsmemo) zo duidelijk mogelijk opneemt waarom een iMMO-rapport wel of niet wordt gevolgd. Dit moet zo worden geformuleerd dat de schade-expert op grond van de toetsing tot een van de hierboven genoemde situaties kan komen.

4. Afstemming

Dit bericht is afgestemd met A&B en JZ.