

---

# Uitspraak Europese Hof voor de Rechten van de Mens

**Tussentijds Bericht**  
**Vreemdelingencirculaire TBV 2001/12**

*Aan:*

– de Korpschefs Politieregio's  
– de Staf van de Koninklijke  
Marechaussee

*i.a.a.:*

– de Procureurs-Generaal

*Onderdeel: Directie Beleid*

*Datum: 9 april 2001*

*Ons kenmerk: 5081206/00/IND*

*Code: TBV 2001/12*

*Juridische achtergrond: B2/13.2.4 van  
de Vreemdelingencirculaire 2000*

*Geldig van /tot: 1 april 2001 t/m 1  
april 2002*

*Onderwerp: Uitspraak EHRM d.d. 11  
juli 2000*

## **1. Aanleiding**

Bij uitspraak van 11 juli 2000 heeft het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) Nederland veroordeeld, wegens schending van het recht op eerbiediging van het familieleven, zoals gewaarborgd door artikel 8 van het EVRM. De uitspraak betrof een vreemdeling aan wie verder voortgezet verblijf werd geweigerd onder meer omdat hij geen intensief gezinsleven met zijn kind had. Naast de verblijfsrechtelijke procedure was betrokkene tevens verwikkeld in een procedure met betrekking tot de omgangsregeling, ter intensivering van het gezinsleven met zijn kind. Na het eerste proefcontact werd betrokkene Nederland uitgezet.

Volgens het EHRM zijn de

Nederlandse autoriteiten door de uitzetting niet alleen op de uitkomst van de procedure inzake de omgangsregeling vooruitgelopen, maar hebben daarmee betrokkene ook de mogelijkheden ontnomen om op zinvolle wijze betrokken te zijn bij de familierechtelijke procedure. Dergelijke procedures en belangen worden echter in de regel wel in de besluitvorming betrokken.

Naar aanleiding van de uitspraak van het EHRM volgt er in dit TBV een verduidelijking van het gevoerde beleid met betrekking tot de belangenafweging in het kader van de toepassing van artikel 8 EVRM daarbij.

## **2. Nadere uitleg over de toepassing van artikel 8 EVRM**

Bij de beoordeling of het niet toestaan van voortgezet verblijf aan de vreemdeling een gerechtvaardigde inmenging oplevert op grond van artikel 8, tweede lid EVRM, dient er rekening te worden gehouden met het feit dat de civiele rechter een proefomgangsregeling heeft opgelegd.

Deze beoordeling vergt een belangenafweging. In het kader van de belangenafweging van artikel 8 EVRM, is de concrete individuele casus van belang, waarbij het gaat om de feitelijke situatie. Van belang is in ieder geval de intensiteit van het gezinsleven. De concrete individuele feiten/omstandigheden dienen in de beschikking te worden gewogen.

In de beschikking dient aandacht te worden besteed aan de vraag of er feitelijke omgang is en op welke wijze de betrokkene invulling er aan geeft, dan wel pogingen onderneemt om

invulling te geven aan het gezinsleven, bijv. de civiele procedure inzake de omgangsregeling.

Indien er door middel van documenten van de bevoegde autoriteiten is aangetoond dat er sprake is van een proefomgangsregeling waaraan feitelijke invulling wordt gegeven, dan wel op grond van zodanige documenten vaststaat dat de feitelijke omgang geïntensiveerd gaat worden, wordt er een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd verleend, onder de beperking 'uitoefenen van het gezinsleven conform artikel 8 EVRM bij (naam hoofdpersoon met wie het gezinsleven wordt uitgeoefend dat tot een negatieve verplichting leidt)', tenzij een algemene weigeringsgrond van toepassing is. In de beschikking dient wel de kanttekening te worden opgenomen dat de verblijfsvergunning voor één jaar geldig is en dat na dat jaar opnieuw een beoordeling zal plaatsvinden. Indien de vreemdeling niet of niet meer aan de beperking voldoet, wordt de aanvraag tot het verlengen van de geldigheidsduur van deze verblijfsvergunning afgewezen.

## **3. Tot slot**

Voorzover van toepassing zal het bovenstaande als een aanvulling bij hoofdstuk B2/13.2.4. van de Vc 2000 worden opgenomen.

*De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
het Hoofd van de Immigratie- en  
Naturalisatiedienst,  
H.W.M. Schoof.*