

IND-werkinstructie nr. 2006/22 (IMO Asiel)

Aan Procesdirecteuren IND
cc HDVB

Van Hoofd IND
Datum 28 mei 2008
Vindplaats Quest
 Objecttype “werkinstructie”

Onderwerp Werkinstructie “beëindiging categoriaal beschermingsbeleid”

Inhoud

1. Inleiding
2. Handelwijze in de AC-procedure
3. Intrekken van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd
4. Aanvraag van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd

1. Inleiding

Wanneer de Staatssecretaris voor Justitie besluit om een categoriaal beschermingsbeleid te beëindigen, is dit aanleiding om de op grond van dit beleid verleende verblijfsvergunningen asiel voor bepaalde tijd in te trekken dan wel de aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd af te wijzen.

De reeds verleende verblijfsvergunningen asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, onder a, b, of c, Vreemdelingenwet vallen niet onder het bereik van een dergelijke beleidswijziging, tenzij dit in het landgebonden beleid anders is aangegeven. Ook reeds verleende verblijfsvergunningen asiel voor onbepaalde tijd worden niet door een dergelijke beleidswijziging geraakt.

De gronden voor het intrekken van de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd dan wel de afwijzing van de aanvraag voor verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd zijn neergelegd in respectievelijk hoofdstuk C5 en C7 van de Vreemdelingencirculaire. Voorheen werd voor landen waarvoor het categoriaal beschermingsbeleid werd beëindigd (denk aan Afghanistan, Sierra Leone, Soedan) steeds een aparte werkinstructie opgesteld. Omdat de procedure voor het intrekken dan wel afwijzen in hoofdlijnen steeds hetzelfde is, is besloten om deze algemene werkinstructie “beëindiging categoriaal beschermingsbeleid” op te stellen met daarbij eventueel een landgebonden aanvulling waarin de voor het betreffende land specifieke aandachtspunten zullen worden opgenomen. Deze werkinstructie en de eventuele landgebonden aanvulling dienen samen met de WBV waarmee het desbetreffende categoriale beschermingsbeleid is beëindigd te worden gebruikt.

Waar in deze werkinstructie staat geschreven ‘categoriaal beschermingsbeleid’, kan – indien van toepassing – eveneens worden gelezen ‘partiëel categoriaal beschermingsbeleid’.

Gebruikte afkortingen: **verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd: vva – bep**
 Verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd: vva- onbep

¹ Onder partieel categoriaal beschermingsbeleid wordt verstaan een beschermingsbeleid voor mensen uit bepaalde gebieden (bv. zoals dat geldt of heeft gegolden voor de onveilige gebieden in Somalië, Darfur in Soedan, Centraal-Irak) of mensen behorend tot bepaalde bevolkingsgroepen of groeperingen (bv. Tutsi's uit de DRC).

2. Handelwijze

2.1 Eerste asielaanvragen (AC-procedure)

Wanneer een categoriaal beschermingsbeleid op enig moment wordt herroepen dienen (eerste) asielaanvragen van asielzoekers die voorheen vielen onder het betreffende categoriaal beschermingsbeleid conform het gestelde in Vc C10 en C11 (en verder) te worden beoordeeld.

Nareizers in de AC-procedure

(Eerste) asielaanvragen van personen die met een MVV een houder van een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, onder d Vw zijn nagereisd, dienen eveneens te worden beoordeeld conform het gestelde in Vc C10 en C11 (en verder).

2.2. Tweede en volgende asielaanvragen

Tweede en volgende aanvragen van de personen die niet meer onder het categoriaal beschermingsbeleid vallen, kunnen op de gebruikelijke wijze worden afgedaan, zie hiervoor onder meer Vc C10/2.5, C13/7, C14/5.1 . Bij deze afdoeningen dient de bouwsteen “beëindiging categoriaal beschermingsbeleid” te worden gebruikt in de beschikkingen. Deze bouwsteen is te vinden op de desbetreffende landenpagina op BLIEP.

Toepassing van artikel 4:6 Awb bij tweede of volgende aanvragen (zgn. herhaalde aanvragen) is mogelijk voor zover de individuele aanvraag zich daar inhoudelijk toe leent.

3. Intrekken van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd

3.1 Uitgangspunten

De beëindiging van een categoriaal beschermingsbeleid heeft tot gevolg dat alle verblijfsvergunningen asiel voor bepaalde tijd die zijn verleend op de d-grond van artikel 29 Vreemdelingenwet, kunnen worden ingetrokken. Daarnaast kunnen verblijfsvergunningen asiel voor bepaalde tijd die zijn verleend op de e en f-grond van artikel 29 Vreemdelingenwet worden ingetrokken voor zover ook de vergunning van de hoofdpersoon is ingetrokken.

De beëindiging van een categoriaal beschermingsbeleid heeft over het algemeen **niet** tot gevolg dat verblijfsvergunningen asiel voor bepaalde tijd, die zijn verleend op de a, b of c-grond van artikel 29 Vreemdelingenwet, worden ingetrokken. Dit is meestal gelegen in het feit dat voor algehele intrekking van vergunningen op de a- en b-grond van artikel 29 Vreemdelingenwet (anders dan bij de afschaffing van een categoriaal beschermingsbeleid) de verbetering in de veiligheidssituatie in het betreffende herkomstland een stabiel karakter moet kennen.

Ook verblijfsvergunningen asiel voor onbepaalde tijd worden niet ingetrokken.

Daar waar in deze paragraaf wordt gesproken van intrekking van de verblijfsvergunningen, wordt steeds de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd bedoeld, tenzij expliciet anders aangegeven.

De grond voor de intrekking van de verblijfsvergunningen kan worden gevonden in artikel 32, eerste lid, onder c, Vreemdelingenwet. Met de beëindiging van een categoriaal beschermingsbeleid is de grond voor verlening van de verblijfsvergunningen komen te vervallen.

3.2. Het voornemen tot intrekking (ex tunc en ex nunc)

In alle zaken waarin de verblijfsvergunning ingetrokken dient te worden, wordt een voornemen tot intrekking uitgebracht. Aangezien deze vergunningen verleend zijn op categoriale gronden, zal omtrent de intrekking op zichzelf geen individuele belangenafweging mogelijk zijn. Wel dient echter overwogen te worden dat de vreemdeling niet voldoet aan de gronden voor verlening als bedoeld in artikel 29 Vreemdelingenwet, onder a, b, c, e of f.

De toets of de vreemdeling niet voldoet aan de gronden voor verlening als bedoeld in artikel 29 Vreemdelingenwet, onder a, b, c, e of f dient daarbij twee maal plaats te vinden. Te weten, ex tunc en ex nunc. Ex tunc toetsing betekent dat wordt gezien of op het moment van de verlening de vergunning op juiste gronden niet is verleend op de a, b of c-grond maar op de d-grond. De ex nunc toetsing ziet op de huidige situatie waarin het voornemen bestaat de vergunning in te trekken. De reden dat naast de ex nunc toetsing – die voor de hand ligt – ook een ex tunc toetsing plaats dient te vinden is de volgende. De situatie zoals beschreven in het meest recente ambtsbericht van het betreffende land, zal over het algemeen niet dusdanig zijn dat de verblijfsvergunningen asiël voor bepaalde tijd die zijn verleend op de a, b of c-grond van artikel 29 Vreemdelingenwet, kunnen worden ingetrokken. Dit betekent dat wanneer de vreemdeling ex tunc in aanmerking was gekomen voor een verblijfsvergunning op de a, b of c-grond, deze nu niet zou worden ingetrokken. Aangezien de vreemdeling onder de Vreemdelingenwet 2000 niet kan doorprocederen om de verblijfsvergunning op de a, b of c-grond te verkrijgen, zal bij de intrekking moeten worden gemotiveerd waarom hij op het moment van de verlening niet voldeed aan het bepaalde in artikel 29, onder a, b en c, Vreemdelingenwet. Aangezien de Vreemdelingenwet 2000 ook wordt toegepast op aanvragen die vóór 1 april 2001 zijn ingediend, geldt dit uitgangspunt in alle zaken.

Ex tunc

De basis voor de motivering van de ex tunc toetsing kan worden teruggevonden in de minuut bij de toenmalige beschikking. In het kader van de ex tunc toetsing dient getoetst te worden aan de hand van de feiten en omstandigheden, alsmede het beleid, zoals bekend op het moment van de beschikking, waarmee betrokkene in het bezit is gesteld van de verblijfsvergunning asiël voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, onder d, Vreemdelingenwet. Bij de ex tunc toetsing kan gebruik gemaakt worden van het toen geldende ambtsbericht en WBV/werkinstructie. Zo mogelijk kan eveneens gebruik gemaakt worden van overwegingen uit een eerdere beschikking. In het geval er in het dossier een beroepschrift met gronden aanwezig is, worden de relevante gronden van het beroep tevens betrokken bij de motivering. Immers, op het moment dat een toetsing in beroep door de rechter niet meer heeft plaatsgevonden omdat de beschikking is ingetrokken en een verblijfsvergunning op de d-grond is verleend, is niet ingegaan op de inhoudelijke gronden van het beroep, terwijl die gronden mogelijk wel een ander licht werpen op de beoordeling van het asiërelaas op artikel 29, eerste lid, onder a, b of c, Vreemdelingenwet. Voor zover er reeds een (voor de vreemdeling negatief) rechterlijk oordeel ligt met betrekking tot de afwijzing van de a, b en c-grond wordt daar naar verwezen².

In het geval er in een (oud) dossier een bezwaarschrift met gronden aanwezig is, dienen de relevante gronden van het bezwaar eveneens te worden betrokken bij de motivering.

Wanneer bij de beoordeling van het dossier wordt geconcludeerd dat destijds ten onrechte de vergunning op de d-grond is verleend, en dat deze verleend had moeten worden op de a, b of c-grond van artikel 29 Vreemdelingenwet, wordt gehandeld conform paragraaf 3.6.

Van zwaarwegendheid naar ongeloofwaardigheid?

Hiervoor is reeds opgemerkt dat de basis voor de motivering van de ex tunc toetsing kan worden teruggevonden in de minuut bij de toenmalige beschikking. Dit wil echter niet zeggen dat niet van de motivering in de minuut kan worden afgeweken. Immers, de overwegingen die in de minuut zijn opgenomen (t.a.v. de a, b en c-grond) zijn nimmer kenbaar gemaakt aan de vreemdeling (ook al is de minuut opvraagbaar). De minuut is bovendien geen (onderdeel van het) besluit. Derhalve kan de betreffende vreemdeling geen vertrouwen ontlenen aan de minuut. Dit betekent dat de beslismedewerker opnieuw een beslissing kan nemen ongeacht hetgeen is overwogen in de minuut bij de beschikking waarin een vergunning op de d-grond is verleend. Zo is het mogelijk om in een zaak waarin aanvankelijk is uitgegaan van een geloofwaardig relaas alsnog te concluderen tot ongeloofwaardigheid.

Vorenstaande ligt anders wanneer het besluit t.a.v. de a, b of c grond wel is kenbaar gemaakt aan de betreffende vreemdeling. Daarbij dient een onderscheid te worden aangebracht tussen zaken die wel en zaken die niet door de rechter zijn getoetst. Wanneer de rechter een duidelijk standpunt heeft ingenomen ten aanzien van de geloofwaardigheid van het relaas, dan kan in het nieuwe besluit niet zomaar een ander

² Deze situatie kan zich bijvoorbeeld voordoen wanneer de asiëlaanvraag aanvankelijk is afgewezen en de vreemdeling na de inwerkingtreding van een categoriaal beschermingsbeleid een herhaalde aanvraag heeft ingediend.

standpunt worden ingenomen hieromtrent. Dit kan alleen wanneer er nieuwe gegevens bekend zijn geraakt (bv. tijdens een aanvullend gehoor) die een gewijzigd standpunt rechtvaardigen³.

Wanneer een zaak niet door de rechter is getoetst (bv. wanneer de beschikking is ingetrokken voor het beroep heeft plaatsgevonden) of wanneer de rechter geen standpunt heeft ingenomen ten aanzien van de geloofwaardigheid van het relaas, dan kan de geloofwaardigheid wel ter discussie worden gesteld, mits dit in het nieuwe besluit goed wordt gemotiveerd.

N.B. Indien de beoordeling van de geloofwaardigheid in de minuut of het eerdere besluit niet conform werkinstructie 2005/33 (n.a.v. de 'Ako-uitspraak') heeft plaatsgevonden, dan dient in het nieuwe besluit alsnog conform werkinstructie 2005/33 te worden beslist. Dit kan tot gevolg hebben dat overwegingen die eerder onder het kopje 'zwaarwegendheid' zijn opgenomen, in het voornemen tot intrekking onder het kopje 'ongeloofwaardigheid' moeten worden geschaard.

Ex nunc

Met betrekking tot een ex nunc toetsing in het voornemen is het volgende van belang. Hoewel de vreemdeling niet vóór het opstellen van het voornemen wordt gehoord, kunnen het relaas van betrokkene en de overige bekende feiten en omstandigheden worden afgezet tegen de informatie uit het meeste recente algemeen ambtsbericht. Daarbij kan overwogen worden dat (in beginsel) de veranderde situatie in het betreffende land thans niet tot een andere beoordeling van de gronden in 29 a, b, en c, Vreemdelingenwet, leidt. In dit kader kan bijvoorbeeld van belang zijn dat de overwegingen die eerder hebben geleid tot het oordeel dat betrokkene niet in aanmerking komt voor toelating op de a, b, of c-grond van artikel 29, Vreemdelingenwet, niet aan wijzigingen - voortvloeiend uit de gewijzigde situatie - onderhevig zijn. Zo doet een gewijzigde situatie in het land van herkomst naar verwachting vrijwel nooit iets af aan het oordeel (ex tunc) dat betrokkene ongeloofwaardige verklaringen heeft afgelegd, valse documenten heeft overgelegd ter staving van zijn asielaanvraag, etcetera. Wel kan worden aangegeven dat de vreemdeling in zijn zienswijze kan aanvoeren of er nog overige (individuele) gronden voor verlening bestaan. In het voornemen wordt eerst de ex tunc beoordeling van alle verleningsgronden uitgevoerd. Vervolgens volgt voor alle verleningsgronden de ex nunc beoordeling. Voor wat betreft de ex nunc beoordeling zal in het voornemen meestal volstaan kunnen worden met een enkele overweging / bouwsteen ten aanzien van alle gronden, waarin wordt terugverwezen naar hetgeen is overwogen bij de ex tunc beoordeling. (Immers, argumenten waarom de vreemdeling in de huidige situatie alsnog in aanmerking zou komen voor een verblijfsvergunning zullen veelal eerst in de zienswijze en tijdens het gehoor naar voren worden gebracht). Het voordeel van deze werkwijze is dat voornemen en beschikking aan leesbaarheid winnen. Een voorbeeldvoornemen tot intrekking is als bijlage I bij deze werkinstructie opgenomen. Voor het overige kunnen de documenten worden gebruikt die in INDIS reeds bestaan voor deze procedure.

Indien er geen procedure van deze vreemdelingen meer openstaat, zal er ook geen gemachtigde meer aan te wijzen zijn. Voor de kennisgeving van het voornemen wordt verwezen naar de procedure zoals neergelegd in C15/2 van de Vreemdelingen-circulaire.

³ Relevante uitspraken:

- Uitspraak ABRS van 12 mei 2005, kenmerk 200410424/1, inzake Sarha. (na een gegrond beroep ivm motiveringsgebrek mag de Minister, met in achtneming van alle op dat moment relevante feiten en omstandigheden en rekening houdend met het door de rechtbank vastgestelde motiveringsgebrek, bij de motivering van het nieuw te nemen besluit argumenten betrekken die niet aan het eerdere besluit ten grondslag zijn gelegd).
- Uitspraak ABRS van 27 juli 2005, kenmerk 200501854/1, inzake Nagoeljan en uitspraak ABRS van 27 juli 2005, kenmerk 200501889/1 inzake Sadiqi (Gelet op het stelsel van één ongedeelde verblijfsvergunning asielaanvraag, kan een beschikking niet gedeeltelijk maar alleen in zijn geheel worden vernietigd. Daarna staat het de minister vrij de vreemdeling aanvullend te horen en, als daarbij tegenstrijdigheden aan het licht komen, alsnog te concluderen dat het relaas ongeloofwaardig is, ook al heeft de minister in het eerste besluit de geloofwaardigheid en aannemelijkheid van het asielaanvraagrelaas niet betwist).
- Uitspraak ABRS van 23 november 2005, kenmerk 200505984/1, inzake Araya (Het staat de minister vrij om zijn oordeel over de aanvraag mede te baseren op feiten en standpunten die bij de eerdere aanvraag bekend waren, doch destijds niet in de beoordeling zijn betrokken, omdat de minister zijn besluit daarzonder voldoende gemotiveerd achtte).

3.3 Beoordeling van de zienswijze

Wanneer na het uitbrengen van het voornemen de zienswijze van de vreemdeling wordt ontvangen, dient deze beoordeeld te worden. Dit betekent dat wordt bezien of naar aanleiding van de zienswijze nog steeds het voornemen bestaat om de verblijfsvergunning in te trekken. Dit zal slechts dan niet het geval zijn, indien op grond van de zienswijze (tezamen met de overige gegevens) wordt geconcludeerd dat de vreemdeling op basis van de a, b, c, e of f-grond van artikel 29 Vreemdelingenwet de verblijfsvergunning kan behouden. Dit wordt beoordeeld aan de hand van het gestelde in de betreffende WBV. Voor wat betreft het ex-tunc gedeelte geldt ook het oude beleid.

Wanneer wordt geoordeeld dat de vreemdeling op basis van a, b, c, e of f-grond van artikel 29 Vreemdelingenwet de verblijfsvergunning kan behouden, wordt de vreemdeling daarvan conform het gestelde in paragraaf 3.6 op de hoogte gesteld.

3.4 Horen

Als na ontvangst van de zienswijze het voornemen blijft bestaan de verblijfsvergunning in te trekken dient de vreemdeling, conform artikel 41, tweede lid, Vreemdelingenwet, in de gelegenheid gesteld te worden zich te doen horen. Hiermee wordt bedoeld op horen in persoon. Daarvan kan slechts worden afgezien indien de vreemdeling aangeeft van dit recht geen gebruik te willen maken of wanneer de vreemdeling geen zienswijze heeft ingediend⁴.

Het horen van de vreemdeling is niet gebonden aan een vorm. Er kan gekozen worden voor de vorm van een (aanvullend) gehoor door één hoornedewerker (en dus niet door een ambtelijke commissie). Bij het horen kan echter niet worden volstaan met passief aanhoren. Het strekt tot aanbeveling dat tijdens het gehoor in ieder geval alle relevante onderdelen uit de schriftelijke zienswijze worden besproken en de mogelijkheid wordt gegeven tot verheldering en aanvulling door de vreemdeling. Daarnaast dient de vreemdeling te worden gevraagd naar mogelijke nieuwe feiten en omstandigheden. Verder kunnen aanvullende vragen worden gesteld naar aanleiding van hetgeen betrokkene in eerdere gehoren heeft verklaard.

Indien de vreemdeling dit wenst kan hij zich bij laten staan door zijn gemachtigde. Van het gehoor wordt een verslag gemaakt.

N.B. De hoorplicht die na de zienswijze ontstaat, sluit een eventueel nodig aanvullend onderzoek d.m.v. aanvullend horen niet uit. Zo kan de beslismedewerker bijvoorbeeld besluiten om al vóór het uitbrengen van een voornemen aanvullend te horen. Dit ontslaat ons echter niet van de plicht de vreemdeling na het indienen van een schriftelijke zienswijze in de gelegenheid te stellen om zijn zienswijze ook mondeling toe te lichten.

3.5 Beoordeling van het gehoor en de beschikking

Na het gehoor wordt, gelijk hetgeen is beschreven in paragraaf 3.3, beoordeeld of nog steeds het voornemen bestaat om in te trekken. Indien dit voornemen nog bestaat wordt een intrekingsbeschikking geconcipieerd. Ook hierbij is het uitgangspunt dat er ex tunc en ex nunc wordt gemotiveerd omtrent de a, b, c, e en f-grond van artikel 29 Vreemdelingenwet. Met name met betrekking tot de ex nunc toetsing zal dat betekenen dat in de beschikking moet worden ingegaan op hetgeen de vreemdeling tijdens het gehoor heeft verklaard. Dit geldt natuurlijk ook voor de ex tunc toetsing voor zover de vreemdeling hieromtrent bij het gehoor verklaringen heeft afgelegd. De vreemdeling wordt geen aparte termijn gegund voor het indienen van aanvullingen en correcties op het rapport van gehoor.

N.B.: De intrekingsdatum van de verblijfsvergunning die is verleend op grond van de d-grond van artikel 29 Vreemdelingenwet, is de ingangsdatum van de beleidswijziging waarmee het categoriaal beschermingsbeleid is beëindigd. Raadpleeg hiervoor de betreffende WBV.

Hoewel betrokkene niet langer in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op de d-grond, kan het nodig kan zijn dat in de beschikking wordt ingegaan op verklaringen of documenten die zijn ingebracht om aan te geven dat het categoriaal beschermingsbeleid ten onrechte is afgeschaft.

⁴ Dit volgt uit de formulering van art. 41, tweede lid, Vw 2000: indien onze Minister, na ontvangst van de zienswijze van de vreemdeling, voornemens blijft de verblijfsvergunning in te trekken, dan wordt de vreemdeling in de gelegenheid gesteld zich te doen horen.

In een (beperkt) aantal gevallen zal na het horen een nieuw voornemen uitgebracht moeten worden⁵. Hierbij kan vastgehouden worden aan de volgende richtlijn: een nieuw voornemen wordt uitgebracht wanneer in de zienswijze of uit het gehoor (nieuwe) feiten naar voren zijn gekomen die maken dat het relaas anders wordt beoordeeld dan in een eerder stadium van de procedure (bv. art. 31 Vw in plaats van art. 30 Vw of art. 31 tweede lid Vw in plaats van art. 31, eerste lid Vw). Ook wanneer in het oude voornemen is uitgegaan van de geloofwaardigheid, terwijl na het gehoor feiten als ongeloofwaardig moeten worden beschouwd en tegengeworpen, wordt een nieuw voornemen uitgebracht. Zie hiervoor ook paragraaf 3.2.

Een voorbeeld-intrekkingsbeschikking is als bijlage III bij deze werkinstructie opgenomen.

3.6 Er bestaat een individuele grond voor verlening

Wanneer op enig moment in de procedure duidelijk wordt dat er, anders dan de d-grond van artikel 29 Vreemdelingenwet, individuele gronden bestaan die aanleiding zijn voor de conclusie dat de vreemdeling recht houdt op de verblijfsvergunning asiel, dan wordt dit aan de vreemdeling gemeld.

Hierbij zijn de volgende situaties denkbaar:

1. de verlening van de verblijfsvergunning heeft ten onrechte op de d-grond plaatsgevonden terwijl dit had moeten geschieden op de a, b of c-grond van artikel 29 Vreemdelingenwet.
2. de verlening van de verblijfsvergunning heeft terecht op de d-grond plaatsgevonden, terwijl nu (ex-nunc) de a, b, c, e of f-grond of opnieuw de d-grond van artikel 29 Vreemdelingenwet van toepassing is
3. de verlening van de verblijfsvergunning heeft terecht op de d-grond plaatsgevonden, terwijl betrokkene nu op grond van het bijzondere beleid voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning regulier. Zie paragraaf 3.7.

Ad 1 De verleende vergunning wordt niet ingetrokken. Bij de beoordeling is wel van belang dat aan de vreemdeling wordt meegedeeld dat zijn vergunning op een andere grond wordt verleend (zonodig met een eerdere ingangsdatum). Een voorbeeldbrief is als bijlage III bij deze werkinstructie opgenomen. Voor de kennisgeving hiervan wordt verwezen naar hetgeen in de Vc C15/2 voor de kennisgeving van het voornemen staat omschreven.

Indien een vreemdeling ex tunc in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op de a, b of c-grond van artikel 29 Vreemdelingenwet, en de aanvraag is ingediend vóór de ingangsdatum van het categoriale beschermingsbeleid, dan wordt de vergunning verleend met ingang van datum aanvraag.

Wanneer een vreemdeling ex tunc in aanmerking komt voor een afgeleide verblijfsvergunning op grond van e of f van artikel 29 Vreemdelingenwet, en hij voldeed reeds vóór de ingangsdatum van het categoriale beschermingsbeleid aan de voorwaarden voor verlening van een dergelijke vergunning, dan wordt de vergunning verleend met ingang van de datum aanvraag of de datum waarop aan de hoofdpersoon een verblijfsvergunning asiel is verleend.

Ad 2 Ook hier geldt dat de verleende vergunning niet wordt ingetrokken. Bij de beoordeling is wel van belang dat aan de vreemdeling wordt meegedeeld dat zijn vergunning op een andere grond wordt verleend (zonodig met een eerdere ingangsdatum). Een voorbeeldbrief is als bijlage III bij deze werkinstructie opgenomen. Voor de kennisgeving hiervan wordt verwezen naar hetgeen in de Vc C15/2 voor de kennisgeving van het voornemen staat omschreven.

Van belang is ook dat ex nunc een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, onder e of f, Vreemdelingenwet, aan de in die grond genoemde personen verleend kan worden, wanneer geconcludeerd wordt, dat de

⁵ Art. 3.119 Vb is hierbij van belang: wanneer na het uitreiken of toezenden van het voornemen feiten of omstandigheden bekend worden of reeds bekend waren maar naar aanleiding van de zienswijze van de vreemdeling anders worden beoordeeld of gewogen, die voor de te nemen beslissing van aanmerkelijk belang kunnen zijn en de Minister voornemens blijft de aanvraag af te wijzen, wordt dit aan de vreemdeling meegedeeld en wordt hij in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze daarover naar voren te brengen. (Zie ook Vc C3/12.11).

hoofdpersoon van een gezin toen niet maar nu alsnog in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, onder a, b, of c, Vreemdelingenwet. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor personen die toen minderjarig waren, maar intussen meerderjarig zijn geworden. De verplichte toetsvolgorde van artikel 29 van de Vreemdelingenwet maakt het namelijk niet mogelijk om ex tunc te concluderen tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, onder e of f, Vreemdelingenwet. Immers, de verlening van een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, onder d, Vreemdelingenwet, ging, gelet op de verplichte toetsvolgorde, voor op een eventuele verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, onder e of f, Vreemdelingenwet. Uitzondering op deze regel is de eerder geschetste situatie dat betrokkenen reeds vóór de ingangsdatum van het categoriale beschermingsbeleid voldeden aan de voorwaarden voor verlening van een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, onder e of f, Vreemdelingenwet.

NB: inzake Centraal-Irak is het voorgekomen dat na het uitbrengen van een voornemen of beschikking strekkende tot intrekking van de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, opnieuw een categoriaal beschermingsbeleid werd ingesteld. De hoofddirectie heeft toen i.s.m. de procesdirectie Asiel besloten dat, analoog aan Vc C7/1, de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in dat geval niet wordt ingetrokken. Gesteld dat zich in de toekomst (in een ander land) een vergelijkbare situatie zal voordoen, dan zal opnieuw moeten worden bekeken of de hieronder beschreven werkwijze dient te worden gevolgd.

De volgende situaties zijn denkbaar:

1. het categoriaal beschermingsbeleid wordt ingesteld nadat een *voornemen* tot intrekking van de verblijfsvergunning is uitgebracht, maar nog voordat een beschikking is geslagen. Aangezien een voornemen geen besluit is met rechtsgevolgen, hoeft dit niet formeel te worden ingetrokken. Wel wordt aan de vreemdeling gemeld dat hij recht houdt op de verblijfsvergunning.
2. het categoriaal beschermingsbeleid wordt ingesteld nadat een *beschikking* waarbij de verblijfsvergunning is ingetrokken is uitgebracht. Wanneer dit besluit nog niet in rechte is komen vast te staan, zal de afdeling Procesvertegenwoordiging deze beschikking intrekken. De vreemdeling valt terug in de situatie waarin hij recht had op een verblijfsvergunning.
3. het categoriaal beschermingsbeleid wordt opnieuw ingesteld nadat de beschikking waarbij de verblijfsvergunning is ingetrokken in rechte is komen vast te staan. Om opnieuw in aanmerking te komen voor een verblijfsvergunning op grond van dit beleid, dient de vreemdeling een nieuwe asielaanvraag in te dienen.

3.7 Alleenstaande minderjarige vreemdelingen

Aangezien onder de werking van de Vreemdelingenwet 2000 eerst wordt getoetst of de vreemdeling in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel, voordat ambtshalve wordt getoetst aan de verblijfsvergunning regulier, kan het voorkomen dat vreemdelingen na intrekking in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning regulier.

Wanneer inzake een alleenstaande minderjarige vreemdeling een voornemen tot intrekking wordt geconcipieerd wordt daarbij ook getoetst aan het beleid inzake alleenstaande minderjarige vreemdelingen, zoals neergelegd in B14/2 Vc 2000. Wanneer wordt geconcludeerd dat de vreemdeling in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning regulier op grond van het beleid voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen wordt hiervan (in slechts informatieve zin) in het voornemen reeds melding gemaakt. Gelet op de vaste toetsingsvolgorde komt men pas toe aan ambtshalve toetsing aan het AMV-beleid op het moment dat de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd niet langer geldig is. In de praktijk betekent dit dat je toetst of betrokkene op de eerste dag na de datum waarop het categoriale beschermingsbeleid is beëindigd voldeed aan de voorwaarden voor verlening van een verblijfsvergunning regulier op grond van het AMV-beleid.

In het geval de vreemdeling voldoet aan de voorwaarden voor een AMV-vergunning dan wordt bij de intrekkingbeschikking tevens de verblijfsvergunning regulier op grond van het beleid voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen verleend. De ingangsdatum van deze verblijfsvergunning regulier is gelijk aan de dag waarop de verblijfsvergunning asiel wordt ingetrokken (zijnde de dag waarop het categoriaal

beschermingsbeleid is beëindigd). Voor het overige vinden de verlening en de toetsing plaats conform het bepaalde in B14/2Vc 2000.

3.8 Gezinsleden met een afhankelijke verblijfsvergunning

Asiel

Indien de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd (verleend op grond van artikel 29, eerste lid, onder d, Vreemdelingenwet) van de hoofdpersoon wordt ingetrokken, dan dient in beginsel tevens de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd van gezinsleden, die is verleend op de e en f-grond van artikel 29 Vreemdelingenwet, te worden ingetrokken. Nadat de verblijfsvergunning asiel van de hoofdpersoon is ingetrokken (dus niet reeds na het voornemen) kan de afgeleide verblijfsvergunning asiel van de gezinsleden op de daartoe gebruikelijke wijze worden ingetrokken dan wel niet verlengd.

Deze situatie zal zich echter niet snel voordoen, aangezien deze gezinsleden in beginsel ook in het bezit zullen zijn gesteld van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, op grond van artikel 29, eerste lid, onder d, Vreemdelingenwet.

Regulier

Wanneer bij de beoordeling van het dossier blijkt dat er gezinsleden van de hoofdpersoon in Nederland aanwezig zijn, die in het bezit zijn van een afhankelijke verblijfsvergunning regulier, moeten ook deze vergunningen op de mogelijkheid van intrekking worden bezien.

Immers, wanneer de verblijfsvergunning asiel van de hoofdpersoon wordt ingetrokken zal daarmee ook niet langer voldaan worden aan het bepaalde in B2/8.6. Nadat de verblijfsvergunning asiel van de hoofdpersoon is ingetrokken (dus niet reeds na het voornemen) kan de verblijfsvergunning regulier van de gezinsleden op de daartoe gebruikelijke wijze worden ingetrokken dan wel niet verlengd. Het dossier dient hiertoe te worden overgedragen aan het proces regulier.

Mvv-aanvragen

Het is goed denkbaar dat er mvv-aanvragen in behandeling zijn, waarin verzocht wordt om gezinshereniging met een houder van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, onder d, Vreemdelingenwet.

Om te voorkomen dat personen, die met een ingewilligde mvv inreizen, binnen zeer korte tijd weer dienen terug te keren naar hun land van herkomst (vanwege het intrekken van de verblijfsstatus van de hoofdpersoon) is het aan te bevelen eerst de verblijfsvergunning asiel van de hoofdpersoon te bezien op mogelijke intrekking, alvorens te beslissen op de mvv-aanvraag van zijn (afhankelijke) gezinsleden. Indien de verblijfsvergunning van de hoofdpersoon is ingetrokken, dan kan de mvv-aanvraag van het gezinslid worden afgewezen. Indien uit het dossier blijkt dat er een mvv-aanvraag in behandeling is, vindt in alle gevallen afstemming met het Proces Regulier plaats. Deze procedure geldt natuurlijk niet voor gezinsleden van een hoofdpersoon, die in het bezit zijn van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, a, b of c, Vreemdelingenwet. Deze verblijfsvergunningen zullen namelijk in beginsel niet worden ingetrokken.

Het spreekt voor zich dat deze mvv-aanvragen worden behandeld door het proces regulier.

4. Aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd

4.1 Uitgangspunten

Indien betrokkene op de datum waarop het categoriaal beschermingsbeleid wordt beëindigd gedurende vijf jaar (of drie jaar, indien de asielaanvraag dateert van vóór 1 september 2004) in het bezit is geweest van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van dit beleid, komt deze – behoudens contra-indicaties - in principe in aanmerking voor verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd, mits is voldaan aan de overige voorwaarden welke zijn neergelegd in C16.1 van de Vreemdelingencirculaire.

Is betrokkene op de datum van de beëindiging van het categoriaal beschermingsbeleid korter dan vijf jaar (of drie jaar, indien de asielaanvraag dateert van vóór 1 september 2004) in het bezit van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, dan kan zijn of haar aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd die op grond van dit beleid is ingediend, worden afgewezen. De grond voor de afwijzing van de aanvraag om verlening verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd

kan worden gevonden in artikel 32, eerste lid, onder c, Vreemdelingenwet. Met de beëindiging van een categoriaal beschermingsbeleid is de grond voor verlening van de verblijfsvergunning komen te vervallen.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat beëindiging van een categoriaal beschermingsbeleid **niet** tot gevolg heeft dat verblijfsvergunningen asiel voor onbepaalde tijd die op grond van dit beleid zijn verleend worden ingetrokken.

Bij de afwijzing van een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd geldt in hoofdlijnen hetzelfde als onder intrekkingen (zie paragraaf 3) is uiteengezet. Daar waar in paragraaf 3 wordt gesproken van intrekking van de verblijfsvergunningen moet steeds de afwijzing van de aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd worden gelezen, tenzij expliciet anders aangegeven. Daar waar de procedure of werkwijze afwijkt van hetgeen in paragraaf 3 is uiteengezet, wordt deze hier afzonderlijk behandeld.

4.2. Het voornemen tot afwijzing (ex tunc en dubbel ex nunc)

Paragraaf 3.2. is voor wat betreft de ex tunc toets van overeenkomstige toepassing.

Dubbele ex nunc toetsing

In afwijking van hetgeen staat omschreven in paragraaf 3.2 geldt voor de ex nunc toets bij de beoordeling van een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd het volgende.

In artikel 34 van de Vreemdelingenwet is bepaald dat de dag waarop de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd voor het laatst geldig was het ijkpunt is voor de vaststelling of een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd kan worden verleend. Ex nunc toetsing in onbep-zaken betekent dus dat wordt bezien of er op de dag waarop de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd verstreek een grond voor verlening bestond als bedoeld in artikel 29 van de Vreemdelingenwet. De feiten en omstandigheden zoals die op die dag bekend waren, worden afgezet tegen het toen geldende beleid en het toen geldende ambtsbericht.

In C7/1 Vreemdelingencirculaire is voorts bepaald dat artikel 32, onder c Vw (de grond voor verlening is komen te vervallen) niet wordt tegengeworpen als ten tijde van de behandeling van de aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd zich opnieuw een grond voor verlening voordoet. Met andere woorden, wanneer zich ná het toetsmoment als gedefinieerd in artikel 34 van de Vreemdelingenwet relevante beleidswijzigingen of andere nieuwe feiten en omstandigheden voordoen, dan worden deze alsnog meegenomen bij de beoordeling van de onbep-aanvraag. Op grond van artikel 44, derde lid, Vw wordt de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd verleend met ingang van de dag na die waarop de geldigheidsduur van de vergunning voor bepaalde tijd afloopt (tenzij de aanvraag toerekenbaar te laat is ingediend).

Vorenstaande beleidsregel is in het leven geroepen nadat de beslispraktijk heeft uitgewezen dat na een beëindiging van een categoriaal beschermingsbeleid vaak grote aantallen op grond van dat beleid verleende verblijfsvergunning moeten worden bezien op de mogelijkheid van intrekking. Hiervoor kan niet altijd voldoende beslis capaciteit worden vrijgespeeld, waardoor zaken soms lang op voorraad blijven staan. Daardoor kan de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd verstrijken nog voordat deze is ingetrokken. Vervolgens wordt een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd ingediend, die onbedoeld soms ook weer langere tijd blijft liggen. Wanneer zich in de periode na het verstrijken van het wettelijke toetsmoment ex artikel 34 Vreemdelingenwet nieuw beleid of nieuwe feiten en omstandigheden voordoen, dan dienen deze formeel buiten de beoordeling van de onbep-aanvraag te worden gehouden. Met deze beleidsregel kunnen deze nieuwe omstandigheden echter wèl worden meegenomen in de lopende procedure. Hiermee wordt voorkomen dat opnieuw een asielaanvraag moet worden ingediend. In de praktijk betekent vorenstaande dat in onbep-zaken waarin het toetsmoment als bedoeld in art. 34 Vw reeds is verstreken, een dubbele ex nunc toets dient te worden toegepast. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van de bouwsteen in **bijlage VI**.

Het eerste ex nunc moment

Het eerste ex nunc moment is (conform art. 34 Vw) de dag waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afloopt. Alleen beleid dat op die dag geldig was en de feiten en omstandigheden zoals die op die dag bekend waren, kunnen bij deze beoordeling worden betrokken. Dit toetsmoment kan zowel in het voor- als het nadeel van de vreemdeling uitvallen. Indien gunstig beleid dat op die dag van kracht was, ten tijde van de beslissing is komen te vervallen, kan dit niet tot een afwijzing leiden. Omgekeerd geldt dat gunstig beleid dat pas later van kracht geworden is, niet alsnog kan leiden tot een inwilliging. Ook nieuwe feiten en omstandigheden kunnen slechts dan bij de beoordeling betrokken worden, indien ze reeds die dag bekend waren. Later bekend geworden feiten of omstandigheden zijn in beginsel niet meer relevant. Uitzondering hierop vormen criminele antecedenten⁶.

Het tweede ex nunc moment

Het tweede ex nunc moment is (net als het ex nunc moment bij intrekkingen) de dag waarop de beslissing op de aanvraag verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd wordt genomen. Gunstig beleid dat pas na het eerste ex nunc moment van kracht is geworden en niet bij de eerste ex nunc toets kan worden betrokken, kan wel bij het tweede ex nunc moment worden getoetst. Dit geldt ook voor nieuwe feiten en omstandigheden die zich na het eerste ex nunc moment hebben aangediend.

De volgende situaties zijn denkbaar:

1. De vreemdeling komt ex tunc toetsend in aanmerking voor een verblijfsvergunning: de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd wordt op grond van artikel 44, derde lid, Vw verleend met ingang van de dag na de dag waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd eindigt, tenzij de aanvraag te laat is ingediend⁷.
2. De vreemdeling komt ex tunc toetsend niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning, maar voldoet op het eerste ex nunc moment wel aan de voorwaarden voor verlening van een verblijfsvergunning. De verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd wordt op grond van artikel 44, derde lid, Vw verleend met ingang van de dag na het verstrijken van de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, tenzij de aanvraag te laat is ingediend⁸.
3. De vreemdeling komt ex tunc toetsend niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning en voldoet ook op het eerste ex nunc moment niet aan de voorwaarden voor verlening van een verblijfsvergunning. Op het tweede ex nunc moment voldoet de vreemdeling wel aan de voorwaarden voor verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd (bv. op grond van nieuw beleid). De verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd wordt op grond van artikel 44, derde lid, Vw verleend met ingang van de dag na het verstrijken van de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, tenzij de aanvraag te laat is ingediend⁹.
4. De vreemdeling komt op geen van de toetsmomenten in aanmerking voor een verblijfsvergunning. De aanvraag wordt afgewezen. De afwijzing van de onbepaalde aanvraag kan slechts plaatsvinden op basis van het eerste ex nunc-moment; de dag waarop de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd verloopt. In de beschikking dient daarom duidelijk gemotiveerd te worden waarom betrokkene op dat moment niet in aanmerking kwam voor een verblijfsvergunning. Vervolgens dient op grond van C7/1 Vc te worden gemotiveerd waarom ook de door betrokkene aangevoerde nieuwe feiten en omstandigheden c.q. het nieuwe beleid geen aanleiding vormen om betrokkene in het bezit te stellen van een verblijfsvergunning.

⁶ Deze kunnen altijd bij de beoordeling worden betrokken, ongeacht de pleegdatum. Hierbij wordt de periode vanaf de dag na die waarop de vva-bep afloopt, tot de dag waarop het misdrijf is gepleegd, meegeteld voor het berekenen van de verblijfsduur in de zin van de glijdende schaal.

⁷ Indien de vva-onbep te laat wordt aangevraagd, doch binnen zes maanden na het verstrijken van de geldigheidsduur van de vva-bep, kan de vva-onbep worden verleend. Het gat in het verblijfsrecht zal niet worden gedicht, de vva-onbep wordt verleend met ingang van de datum waarop zij is aangevraagd.

⁸ *Idem*

⁹ *Idem*

Ad. 1. Indien blijkt dat een vreemdeling ex tunc (alsnog) in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op de a, b, c, e of f-grond van artikel 29 Vreemdelingenwet, en de aanvraag is ingediend vóór de ingangsdatum van het categoriale beschermingsbeleid, dan wordt de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd geacht te zijn verleend met ingang van datum aanvraag. Wel is het raadzaam dit in de beschikking te melden. De verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd wordt op grond van artikel 44, derde lid, Vw vervolgens verleend met ingang van de dag na die waarop de op de juiste gronden verleende verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is verstreken.

Wanneer er sprake is van minderjarige kinderen aan wie eerder een vergunning op de d-grond is verleend en van wie de ouders met terugwerkende kracht een vergunning op een andere grond wordt verleend, dan kunnen deze kinderen met terugwerkende kracht alsnog in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, onder e. Kinderen die inmiddels meerderjarig zijn geworden kunnen (alsnog) in het bezit worden gesteld van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op basis van artikel 29, eerste lid, onder f.

Vrouwenbesnijdenis

Een categorie aanvragen die hier nog apart vermeld wordt zijn zaken waarbij de aanvragers niet op eigen titel in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd, maar waarbij de aanvragers een jonge dochter hebben (veelal een in Nederland geboren meisje) dat bij terugkeer naar het land van herkomst bedreigd wordt met genitale verminking.

Op grond van C2/3.2.5 van de Vreemdelingen-circulaire kan zo'n meisje in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning asiel vanwege de b-grond van artikel 29 van de Vreemdelingenwet. Ook de ouders komen op grond van dit beleid in aanmerking voor een verblijfsvergunning. Een dergelijke vergunning kan echter in beginsel worden verleend als de asielaanvraag van de ouders nog openstaat en de ouders hun asielaanvraag tevens geldig hebben verklaard voor hun hier te lande geboren kind (Bijlage 13 k Voorschrift Vreemdelingen). Hiervoor is het in de aanvraagprocedure voor de vva – onbep echter al te laat.

Om toch in aanmerking te komen voor een verblijfsvergunning op grond van dit beleid zal voor de in Nederland geboren dochter eerst een aparte asielaanvraag moeten worden ingediend.

Deze aanvraag dient te worden ingediend op het aanmeldcentrum in Ter Apel. In het kader van de klantgerichtheid is het zaak dat de ouder(s) tijdens deze procedure reeds de relevante vragen (zoals opgenomen in de makro nader gehoor) worden gesteld aangaande de aangevoerde dreigende besnijdenis van de dochter(s). Tevens is het van belang dat aan de ouder(s) wordt gevraagd of zij nog overige feiten of omstandigheden willen aanvoeren aangaande hun aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd. Door deze werkwijze kan voorkomen worden dat de ouder(s) in het kader van de aanvraag om verlening van de vva – onbep nogmaals gehoord moeten worden op het behandeldkantoor.

Indien in AC ter Apel positief is beslist op de asielaanvraag van het in Nederland geboren meisje (en zij dus in het bezit wordt gesteld van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd) kan vervolgens door het betreffende behandeldkantoor worden beslist op de onbep-aanvraag van de ouders (en de overige gezinsleden). De ouders kunnen - behoudens contra-indicaties - in het bezit worden gesteld van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd. Deze vergunning wordt verleend met ingang van de dag na het verstrijken van de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd (tenzij de aanvraag te laat is ingediend), onafhankelijk van de datum waarop het kind is geboren en ongeacht de ingangsdatum van de verblijfsvergunning van het kind.

In uitzonderlijke gevallen kan, in het kader van de klantvriendelijkheid, indien een grotere groep een beroep doet op het bovengenoemde beleid, een uitzondering op bovenstaande werkwijze worden gemaakt. In het verleden is zo een groep Sierra Leonse vreemdelingen met een aanvraag om verlening van de vva – onbep en dreigende besnijdenis van hier te lande geboren dochters in staat gesteld om de aanvraag van de dochters op het behandeldkantoor te doen. De ouders zijn na het doen van de aanvraag op het behandeldkantoor gehoord. Hierbij dient wel rekening gehouden te worden dat vanaf de leeftijd van vier jaar bij de vreemdeling in geval van asielaanvraag door de vreemdelingenpolitie een dactyloscopisch onderzoek verricht moet worden (artikel 3.109 Vb). In een dergelijke situatie dient contact te worden gezocht met IMO Asiel.

4.3 Beoordeling van de zienswijze

Paragraaf 3.3 is van overeenkomstige toepassing.

4.4 Horen

In zaken waarin een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd is ingediend, geldt – anders dan bij intrekking van een verblijfsvergunning (artikel 41 lid 2 Vreemdelingenwet) -in beginsel geen hoorplicht.

Binnen het proces asiel is echter de afspraak gemaakt dat wanneer de IND heeft nagelaten om de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd binnen zes maanden na beëindiging van het categoriaal beschermingsbeleid in te trekken – en het nemen van een beslissing daarmee feitelijk heeft uitgesteld tot het moment waarop betrokkene een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd heeft ingediend – in beginsel toch gehoord wordt. Daarmee wordt voorkomen dat betrokkene door het nalaten van het intrekken van de verblijfsvergunning wordt benadeeld.

Voorts dient er in ieder geval (aanvullend) gehoord te worden indien de inhoudelijke zorgvuldigheid dit vergt. Aangezien het hier geen wettelijk verplicht hoormoment betreft is de IND vrij in de keuze of dit gehoor vóór of na het voornemen wordt afgenomen.

Voor het overige is paragraaf 3.4 van overeenkomstige toepassing.

4.5 Beoordeling van het gehoor en de beschikking

Een voorbeeld van een afwijzingsbeschikking is als bijlage IV bij deze werkinstructie opgenomen.

N.B.: Wanneer de aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd kan worden afgewezen vanwege de beëindiging van het categoriaal beschermingsbeleid, bestaat de mogelijkheid om tevens met terugwerkende kracht de (reeds verlopen) verblijfsvergunning voor bepaalde tijd in te trekken. Dit dient echter uitsluitend plaats te vinden wanneer hiermee een concreet belang is gediend. Alleen in zaken van afhankelijke familie- of gezinsleden of wanneer de vreemdeling anderszins aanspraak op een verblijfsvergunning kan maken, enkel en alleen vanwege het feit dat de vva - bep niet tijdig is ingetrokken, kan worden overgegaan tot intrekking van de vva-bep met terugwerkende kracht. In de situatie waarin de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd inmiddels is verstreken en een aanvraag om verlening van de verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd is ingediend, kan worden volstaan met een afwijzing van de vva - onbep aanvraag.

4.6 Er bestaat een individuele grond voor verlening

Wanneer duidelijk wordt dat er, anders dan op de d-grond van artikel 29 Vreemdelingenwet, individuele gronden bestaan die aanleiding zijn voor de conclusie dat de vreemdeling ondanks de beëindiging van het categoriaal beschermingsbeleid toch in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd, dan wordt de aanvraag per beschikking ingewilligd. Het betreft immers een beslissing op de aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd. Dit in tegenstelling tot de situatie als beschreven in paragraaf 3.6, waar staat dat de vreemdeling, indien wordt besloten om niet over te gaan tot intrekking van de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, hierover per brief wordt geïnformeerd. De reden voor dit verschil is erin gelegen dat het besluit om niet over te gaan tot intrekking van de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd geen rechtsgevolgen heeft. Immers, betrokkene blijft in het bezit van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 Vw. Een verandering van inwilligingsgrond verandert daar niets aan.

Voor het overige is paragraaf 3.6 van overeenkomstige toepassing.

4.7 Alleenstaande minderjarige vreemdelingen

Paragraaf 3.7 is van overeenkomstige toepassing.

4.8 Gezinsleden met een afhankelijke verblijfsvergunning

Zie paragraaf 3.8, voor zover van toepassing.

Bijlage I

Voornemen tot intrekken van de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd

Bijlage II

Voornemen tot afwijzen van de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd

Bijlage III

Beschikking strekkende tot intrekking verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd

Bijlage IV

Beschikking strekkende tot afwijzing verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd

Bijlage V

Brief afzien van intrekken verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres **

Infolijn 0900-1234561 (EUR 0,10 p.m.)
(werkdagen van 9.00 tot 17.00 uur)
Fax (*)

Kenmerk Immigratie- en Naturalisatiedienst:

V-nummer:

Voornemen

1. Betreft:

Naam:

Geboortedatum:

Nationaliteit:

verder aangeduid als 'betrokkene'

en zijn*haar hierna genoemde kind(eren)

*, geboren op *

Datum aanvraag:

Datum nader gehoor:

Datum correcties en aanvullingen: *

Datum voornemen: *

2. Voornemen

Het voornemen bestaat om de aan betrokkene verleende verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in de zin van artikel 28 van de Vreemdelingenwet in te trekken op grond van artikel 32, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vreemdelingenwet.

***Daarnaast bestaat het voornemen om aan betrokkene niet ambtshalve een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen op grond van artikel 14, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vreemdelingenwet.

3. Motivering van het voornemen

3.1. De grond voor verlening is komen te vervallen

De verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in de zin van artikel 28 van de Vreemdelingenwet kan ingevolge artikel 32, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vreemdelingenwet worden ingetrokken indien de grond voor verlening, bedoeld in artikel 29, is komen te vervallen.

**(landgebonden bouwsteen afschaffing categoriaal beschermingsbeleid)

Het bovenstaande leidt tot het oordeel dat de grond voor verlening, bedoeld in artikel 29, eerste lid, onder d, van de Vreemdelingenwet is komen te vervallen. Gelet op het vorenstaande bestaat in dit geval het voornemen de aan betrokkene, op grond van artikel 29, eerste lid, onder d, van de Vreemdelingenwet verleende verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in te trekken.

3.2. De beoordeling ten tijde van de verleende vergunning

De aan betrokkene verleende verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is verleend op de grond genoemd in artikel 29, eerste lid, onder d van de Vreemdelingenwet. Ten tijde

van de beslissing bestonden geen andere gronden, als genoemd in artikel 29 Vreemdelingenwet om aan betrokkene een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen.

*Nu in de beschikking in primo van * (Vw 2000) niet kenbaar is gemaakt om welke redenen betrokkene op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b, c, e en f niet in aanmerking kwam voor een verblijfsvergunning, wordt dit in onderhavig voornemen alsnog geformuleerd.

De inhoud van dit dossier is bij de besluitvorming betrokken.

*De geloofwaardigheid van de verklaringen

Vluchtelingschap

Betrokkene kon niet worden aangemerkt als een vluchteling in de zin van het Verdrag van Genève betreffende de status van vluchtelingen van 1951 (Trb. 1954, 88), zoals gewijzigd bij Protocol van New York van 1967 (Trb. 1967, 76).

Daartoe wordt het volgende overwogen.*

Gelet op het vorenstaande was niet aannemelijk dat betrokkene in het land van herkomst gegronde redenen heeft te vrezen voor vervolging in de zin als in het Verdrag bedoeld. Betrokkene kwam derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet.

Het risico van folteringen, of van onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen

Betrokkene heeft niet aannemelijk gemaakt dat h*zij bij uitzetting een reëel risico liep om te worden onderworpen aan folteringen, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen.

Van belang is dat h*zij niet heeft onderbouwd dat er daadwerkelijk concrete redenen zijn, gelegen in zijn*haar persoonlijke feiten en omstandigheden, die een dergelijke conclusie rechtvaardigen.

Bovendien kan blijkens hetgeen hiervoor is overwogen inzake vluchtelingschap, niet worden aangenomen dat betrokkene bij terugkeer in het land van herkomst om enigerlei reden de bijzondere aandacht van de autoriteiten had te verwachten.

*Voorts wordt in dit kader overwogen dat *

Betrokkene kwam derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet.

Humanitaire redenen

Uit de verklaringen van betrokkene, noch uit overige aanwijzingen, blijkt dat zijn*haar vertrek uit het land van herkomst, verband houdt met zodanig traumatische ervaringen, dat van hem*haar daarom in redelijkheid niet kon worden verwacht terug te keren naar het land van herkomst.

*Voorts wordt in dit kader overwogen dat *

Betrokkene kwam derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vreemdelingenwet.

Afgeleide verblijfsvergunning asiel

Betrokkene voldeed niet aan de voorwaarden om als echtgenoot* of minderjarig kind van een op asielgronden toegelaten vreemdeling te kunnen worden toegelaten.

Evenmin voldeed betrokkene aan de voorwaarden om als partner of meerderjarig kind van een op asielgronden toegelaten vreemdeling te kunnen worden toegelaten. Betrokkene kwam derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder e of f, van de Vreemdelingenwet.

3.3. De beoordeling van de huidige situatie

Het relaas van betrokkene, noch de overige thans bekende feiten en omstandigheden, afgezet tegen de algemene ambtsberichten van * en * zijn reden om aan te nemen dat betrokkene op dit moment wel in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel op één van de gronden van artikel 29, van de Vreemdelingenwet. Voor zover betrokkene echter meent dat de gewijzigde situatie in * tevens nieuwe feiten of omstandigheden met zich heeft meegebracht die van belang zijn voor zijn verblijfsrecht, kan betrokkene deze in zijn zienswijze naar voren brengen.

***eventuele ambtshalve toets

4. Indiening zienswijze

Betrokkene wordt in de gelegenheid gesteld, binnen zes weken na de dag van toezending, dan wel uitreiking, zijn*haar zienswijze op dit voornemen schriftelijk naar voren te brengen. Deze zienswijze dient betrokkene, zijn*haar bijzonder gemachtigde of een advocaat, indien deze verklaart daartoe bepaaldelijk te zijn gemachtigd, te zenden naar het op de eerste bladzijde van dit voornemen vermelde fax- of postbusnummer.

De zienswijze is tijdig ingediend, indien zij voor het einde van de genoemde termijn van zes weken ter post is bezorgd, mits zij niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Het ontbreken van de zienswijze na deze termijn staat het geven van een beschikking niet in de weg.

Indien na ontvangst van de zienswijze het voornemen blijft bestaan de verblijfsvergunning in te trekken, wordt betrokkene, op grond van artikel 41, tweede lid, van de Vreemdelingenwet, in de gelegenheid gesteld zich te doen horen omtrent dit voornemen. Indien betrokkene hiervan geen gebruik wenst te maken, wordt verzocht dit bij het indienen van de zienswijze reeds aan te geven. Indien betrokkene dit wenst kan hij zich tijdens het gehoor laten vergezellen door zijn gemachtigde.

*, systeemdatum

de Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst,
namens deze,

Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres **

Infolijn 0900-1234561 (EUR 0,10 p.m.)
(werkdagen van 9.00 tot 17.00 uur)
Fax (*)

Kenmerk Immigratie- en Naturalisatiedienst:
V-nummer:

Voornemen

1. Betreft:

Naam:
Geboortedatum:
Nationaliteit:
verder aangeduid als 'betrokkene'

en zijn*haar hierna genoemde kind(eren)
*, geboren op *

Datum aanvraag:
Datum nader gehoor:
Datum correcties en aanvullingen: *
Datum voornemen: *

2. Voornemen

Het voornemen bestaat om de aanvraag van betrokkene tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd in de zin van artikel 33 van de Vreemdelingenwet af te wijzen op grond van artikel 34 juncto artikel 32, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vreemdelingenwet.

***Daarnaast bestaat het voornemen om aan betrokkene niet ambtshalve een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen op grond van artikel 14, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vreemdelingenwet.

3. Motivering van het voornemen

3.1 De grond voor verlening is komen te vervallen

De aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd kan ingevolge artikel 34 van de Vreemdelingenwet worden afgewezen indien zich op het moment waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, afloopt, een grond als bedoeld in artikel 32 van de Vreemdelingenwet voordoet. Derhalve kan ingevolge artikel 32, eerste lid, onder c, van de Vreemdelingenwet de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd worden afgewezen indien de grond voor verlening, bedoeld in artikel 29, is komen te vervallen.

** (Landgebonden bouwsteen afschaffing categoriaal beschermingsbeleid)

Het bovenstaande leidt tot het oordeel dat de grond voor verlening, bedoeld in artikel 29, eerste lid, onder d, van de Vreemdelingenwet is komen te vervallen. Gelet op vorenstaande bestaat in dit geval het voornemen om de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd af te wijzen.

3.2 De beoordeling ten tijde van de verleende vergunning

De aan betrokkene verleende verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is verleend op de grond genoemd in artikel 29, eerste lid, onder d van de Vreemdelingenwet. Ten tijde van deze beslissing bestonden er geen andere gronden, als genoemd in artikel 29 Vreemdelingenwet om aan betrokkene een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen.

* De aanvraag van betrokkene om toelating als vluchteling is bij beschikking van afgewezen op basis van artikel 15c, eerste lid, onder Vw (oud). Het bezwaarschrift van is bij beschikking van niet-ontvankelijk verklaard als gevolg van de inwerkingtreding van de Nieuwe Vreemdelingenwet op 1 april 2001. Derhalve worden de gronden van het bezwaarschrift van in onderhavig voornemen tot afwijzing van de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd, alsnog meegewogen.

De inhoud van het dossier is betrokken bij de besluitvorming. Hetgeen in het bezwaarschrift is aangevoerd wordt hierbij als ingelast beschouwd.

In de hierboven genoemde beschikking in eerste aanleg, waarvan de inhoud hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd, is gemoetvaardigd op alle van belang zijnde aspecten van de zaak ingegaan. Ter aanvulling daarop en naar aanleiding van hetgeen in het bezwaarschrift is aangevoerd wordt nog het volgende overwogen.

* Nu echter in de beschikking in primo van * (Vw 2000) niet kenbaar is gemaakt om welke reden betrokkene op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b, c, e en f niet in aanmerking kwam voor een verblijfsvergunning, wordt dit in onderhavig voornemen alsnog geformuleerd.

De inhoud van het dossier is bij de besluitvorming betrokken.

* **Geloofwaardigheid van de verklaringen**

Vluchtelingschap

Betrokkene kon niet worden aangemerkt als een vluchteling in de zin van het Verdrag van Genève betreffende de status van vluchtelingen van 1951 (Trb. 1954, 88), zoals gewijzigd bij Protocol van New York van 1967 (Trb. 1967, 76).

Daartoe wordt het volgende overwogen.

*

De door betrokkene gestelde omstandigheden en gebeurtenissen vormden noch op zichzelf, noch in samenhang met elkaar, voldoende grond om ten aanzien van betrokkene tot vluchtelingschap te concluderen.

Gelet op het vorenstaande is het asielrelaas van betrokkene niet voldoende zwaarwegend om aan te nemen dat hij in het land van herkomst gegronde reden had om te vrezen voor vervolging in de zin als in het Verdrag bedoeld. Betrokkene kwam derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet.

Het risico van foltering, of van onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen

Het relaas van betrokkene is niet voldoende zwaarwegend om aan te nemen dat hij bij uitzetting een reëel risico liep om te worden onderworpen aan foltering, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen.

Van belang is dat hij in zijn relaas ***noch in het namens hem ingediende bezwaarschrift*** heeft onderbouwd dat er daadwerkelijk concrete redenen zijn, gelegen in zijn persoonlijke feiten en omstandigheden, die een dergelijke conclusie rechtvaardigen.

***Bovendien kan blijkens hetgeen hiervoor is overwogen inzake vluchtelingenstatus, niet worden aangenomen dat betrokkene bij terugkeer in het land van herkomst om enigerlei reden de bijzondere aandacht van de autoriteiten en/of derden had te verwachten.

Betrokkene kwam derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet.

Humanitaire redenen

Uit de verklaringen van betrokkene, noch uit overige aanwijzingen, bleek dat zijn vertrek uit het land van herkomst, verband hield met zodanig traumatische ervaringen, dat van hem daarom in redelijkheid niet kon worden verwacht terug te keren naar het land van herkomst.

Ook overigens waren door betrokkene geen klemmende redenen van humanitaire aard aangevoerd die tot de conclusie hadden dienen te leiden dat in redelijkheid niet van betrokkene kon worden verlangd terug te keren naar Afghanistan.

Betrokkene kwam derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vreemdelingenwet.

Afgeleide verblijfsvergunning asiel

Betrokkene voldeed niet aan de voorwaarden om als echtgenoot of minderjarig kind van een op asielgronden toegelaten vreemdeling te kunnen worden toegelaten.

Evenmin voldeed betrokkene aan de voorwaarden om als partner of meerderjarig kind van een op asielgronden toegelaten vreemdeling te kunnen worden toegelaten.

Betrokkene kwam derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder e of f, van de Vreemdelingenwet.

3.3 De beoordeling van de huidige situatie

Het relaas van betrokkene, noch de overige thans bekende feiten en omstandigheden, afgezet tegen de algemene ambtsberichten * van * zijn reden om aan te nemen dat betrokkene op dit moment wel in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel op één van de gronden van artikel 29, van de Vreemdelingenwet.

Op grond van artikel 34 Vw kan een aanvraag asiel voor onbepaalde tijd slechts worden afgewezen indien zich op het moment dat de geldigheidsduur van de asielaanvraag voor bepaalde tijd afloopt, zich een grond als bedoeld in artikel 32 Vw, voordoet. Indien zo'n grond zich voordoet, heeft de Staatssecretaris van Justitie de discretionaire bevoegdheid de aanvraag asiel voor onbepaalde tijd af te wijzen. Met WBV 2007/9 is deze discretionaire bevoegdheid nader ingevuld. In zaken waarbij de grond als bedoeld in artikel 32, onder c, Vw zich opnieuw voordoet ten tijde van de behandeling van de aanvraag asiel voor onbepaalde tijd, wordt dit niet tegengeworpen.

In onderhavige aanvraag is hiervan echter niet gebleken...*hier motiveren waarom in casu geen sprake is van een nieuwe verleningsgrond.*

Voor zover betrokkene echter meent dat de gewijzigde situatie in * tevens nieuwe feiten of omstandigheden met zich heeft gebracht die van belang zijn voor zijn verblijfsrecht, kan betrokkene deze in de zienswijze op dit voornemen naar voren brengen.

***eventuele ambtshalve toets

4. Indiening zienswijze

Betrokkene wordt in de gelegenheid gesteld, binnen zes weken na de dag van toezending dan wel uitreiking, zijn zienswijze op het voornemen schriftelijk naar voren te brengen. Deze zienswijze dient betrokkene, zijn bijzonder gemachtigde of een advocaat, indien deze verklaart daartoe bepaaldelijk te zijn gemachtigd, te zenden naar het op de eerste bladzijde van dit voornemen vermelde fax- of postbusnummer.

De zienswijze is tijdig ingediend, indien zij voor het einde van de genoemde termijn van zes weken ter post is bezorgd, mits zij niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Het ontbreken van de zienswijze na deze termijn staat het geven van een beschikking niet in de weg.

** Indien na ontvangst van de zienswijze het voornemen blijft bestaan de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd niet in te willigen, wordt betrokkene in de gelegenheid gesteld zich te doen horen omtrent dit voornemen. Indien betrokkene hiervan geen gebruik wenst te maken, wordt verzocht dit bij het indienen van de zienswijze reeds aan te geven. Indien betrokkene dit wenst kan hij zich tijdens het gehoor laten vergezellen door zijn gemachtigde.

Overweging bij niet horen:

**** Nu betrokkene al eerder in de procedure is gehoord omtrent het voornemen de verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd niet in te willigen wordt betrokkene hiertoe in beginsel niet opnieuw uitgenodigd.**

*, systeemdatum

de Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst,
namens deze,

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres: **

Infolijn: 0900 – 123 4561

Fax: **

DE MINISTER VOOR VREEMDELINGENZAKEN EN INTEGRATIE

Kenmerk Immigratie- en Naturalisatiedienst:

V-nummer:

Beschikking

1. Onderwerp van de beschikking

Deze beschikking heeft betrekking op de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in de zin van artikel 28 van de Vreemdelingenwet, die op * is verleend aan:

*Naam vreemdeling,
geboren op *,
van * nationaliteit, verder aangeduid als ‘betrokkene’

en zijn*haar hierna genoemde kinderen *, geboren op *

2. Besluit

De verblijfsvergunning asiel voor bepaal-de tijd wordt op grond van artikel 32, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vreemdelingenwet ingetrokken.

De redenen die ten grondslag liggen aan dit besluit worden weergegeven in para-graaf 4 van deze beschik-king.

3. Ontstaan en verloop van de procedure.

Betrokkene is vreemdeling in de zin van artikel 1, aanhef en onder m, van de Vreemde-lingenwet 2000.

Betrokkene heeft op * een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in de zin van artikel 28 van de Vreemdelingenwet ingediend. Bij beschikking van * is betrokkene met ingang van * voornoemde vergunning verleend.

Op * is een voornemen tot intrekking van de verblijfsvergunning asiel kenbaar gemaakt. Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zijn*haar zienswijze hierop schriftelijk naar voren te brengen. Betrokkene heeft van deze gelegenheid *geen *bij brief van * gebruik gemaakt.

*Op * is betrokkene tevens in de gelegenheid gesteld om te worden gehoord en zijn*haar zienswijze toe te lichten. Van dit gehoor is een verslag opgemaakt.

De gehele inhoud van het dossier is betrokken bij de besluitvorming.

4. Motivering van de beslissing

4.1 De grond voor verlening is komen te vervallen.

Zoals reeds in het voornemen is verwoord, is de grond voor verlening, bedoeld in artikel 29, komen te vervallen, hetgeen aanleiding is om de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in te trekken. De overwegingen uit het voornemen worden overgenomen en dienen hier als ingelast te worden beschouwd.

4.2 De beoordeling ten tijde van de verleende vergunning.

In het voornemen is gemotiveerd aangegeven dat er op het moment waarop de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd werd verleend geen andere gronden, als genoemd in artikel 29 Vreemdelingenwet, bestonden om aan betrokkene een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen. Hetgeen namens of door betrokkene in de zienswijze en bij het gehoor is aangevoerd, leidt niet tot een ander oordeel dan verwoord in dit voornemen. De overwegingen uit het voornemen worden overgenomen en dienen hier als ingelast te worden beschouwd. Ter aanvulling daarop en naar aanleiding van de zienswijze en het gehoor wordt nog het volgende overwogen.

4.3 De beoordeling van de huidige situatie.

In het voornemen is gemotiveerd aangegeven dat er ook op het moment geen andere gronden, als genoemd in artikel 29 Vreemdelingenwet, bestaan om aan betrokkene een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen.

*Hetgeen namens of door betrokkene in de zienswijze en bij het gehoor is aangevoerd, leidt niet tot een ander oordeel dan verwoord in dit voornemen, De overwegingen uit het voornemen worden overgenomen en dienen hier als ingelast te worden beschouwd. Ter aanvulling daarop en naar aanleiding van de zienswijze en het gehoor wordt nog het volgende overwogen.

Nu betrokkene geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid zijn*haar zienswijze – schriftelijk dan wel mondeling – naar voren te brengen en evenmin op andere wijze is gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden, bestaat er geen aanleiding om tot een ander oordeel te komen dan verwoord in het voornemen, waarin gemotiveerd is ingegaan op de van belang zijnde aspecten van de zaak. De overwegingen uit dit voornemen worden overgenomen en dienen hier als ingelast te worden beschouwd.

5. De rechtsgevolgen van deze beschikking.

De afwijzing van de verblijfsvergunning asiel heeft tot gevolg dat betrokkene, met ingang van de dag waarop de beroepstermijn is verstreken, niet langer rechtmatig in Nederland verblijft.

Betrokkene dient Nederland uit eigen beweging te verlaten voor het einde van de beroepstermijn. Bij gebreken hiervan kan hij*zij worden uitgezet. Tevens zullen verstrekkingen op de voorgeschreven wijze worden beëindigd.

Indien betrokkene besluit beroep in te stellen tegen dit besluit, worden de hier genoemde rechtsgevolgen echter opgeschort.

6. Rechtsmiddelen.

Tegen deze beschikking kan een beroepschrift worden ingediend. Een beroepschrift moet worden ingediend bij de Vreemdelingenkamer van de rechtbank te 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient te worden gezonden naar:

Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken
Postbus 1601
2003 BR Haarlem

Faxnummer: 023-5 12 67 36 (bewaringszaken + AC-procedures)

Faxnummer: 023 – 512 66 01 (voorlopige voorziening + beroep)

U wordt verzocht hierbij gebruik te maken van een bij het CIV te verkrijgen standaardformulier. Zodra het CIV een procedure aan een rechtbank heeft toebedeeld, ontvangt u van de desbetreffende rechtbank een ontvangstbevestiging. De op de procedure betrekking hebbende stukken dient u eerst nadat u deze ontvangstbevestiging heeft ontvangen bij de behandelde rechtbank in te dienen. U wordt verzocht de op de procedure betrekking hebbende stukken niet aan het CIV te sturen. Het beroep kan worden ingesteld door de vreemdeling, zijn wettelijk vertegenwoordiger, zijn bijzonder gemachtigde of een advocaat, indien deze verklaart daartoe bepaaldelijk te zijn gemachtigd.

Het beroep moet worden ingesteld binnen vier weken na de dag waarop de beschikking is toegezonden of uitgereikt. Daarbij is aan te bevelen dat een afschrift van de beschikking wordt overgelegd.

Ingevolge artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht is een beroepschrift tijdig ingediend, indien het voor het einde van de genoemde termijn van vier weken ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

*, systeemdatum

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
het hoofd van de Immigratie-
en Naturalisatiedienst,
namens deze,

*

Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres: **

Infolijn: 0900 – 123 4561

Fax: **

DE MINISTER VOOR VREEMDELINGENZAKEN EN INTEGRATIE

Kenmerk Immigratie- en Naturalisatiedienst:

V-nummer:

Beschikking

1. Onderwerp van de beschikking

Deze beschikking heeft betrekking op de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in de zin van artikel 28 van de Vreemdelingenwet, die op * is verleend aan:

*Naam vreemdeling,
geboren op *,
van * nationaliteit, verder aangeduid als ‘betrokkene’

en zijn*haar hierna genoemde kinderen *, geboren op *

2. Besluit

De aanvraag van betrokkene tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd in de zin van artikel 33 van de Vreemdelingenwet wordt afgewezen op grond van artikel 34 juncto artikel 32, eerste lid, aanhef en onder c van de Vreemdelingenwet.

***Daarnaast wordt aan betrokkene niet een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd verleend op grond van artikel 14, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vreemdelingenwet.

De redenen die ten grondslag liggen aan dit besluit worden weergegeven in paragraaf 4 van deze beschikking.

3. Ontstaan en verloop van de procedure

Betrokkene is bij beschikking van ... een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in de zin van artikel 28 van de Vreemdelingenwet verleend. Op heeft hij verzocht om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd in de zin van artikel 33 van de Vreemdelingenwet.

Op ... is naar aanleiding van deze aanvraag een voornemen tot afwijzing van voornoemde aanvraag kenbaar gemaakt. Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze hierop schriftelijk naar voren te brengen. Betrokkene heeft van deze gelegenheid *geen *bij brief van * gebruik gemaakt.

Op is betrokkene tevens in de gelegenheid gesteld om te worden gehoord en zijn zienswijze toe te lichten. Van dit gehoor is een verslag opgemaakt.

De inhoud van het dossier is bij de besluitvorming betrokken.

4. Motivering van de beslissing

4.1 De grond voor verlening is komen te vervallen

Zoals reeds in het voornemen is verwoord, is de grond voor verlening, bedoeld in artikel 29, komen te vervallen, hetgeen aanleiding is om de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd af te wijzen. De overwegingen uit het voornemen worden overgenomen en dienen hier als ingelast te worden beschouwd.

4.2 De beoordeling ten tijde van de verleende vergunning

In het voornemen is gemotiveerd aangegeven dat er op het moment waarop de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd werd verleend geen andere gronden, als genoemd in artikel 29 Vreemdelingenwet, bestonden om aan betrokkene een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen.

Hetgeen namens of door betrokkene in de zienswijze en bij het gehoor is aangevoerd, leidt niet tot een ander oordeel dan verwoord in dit voornemen. De overwegingen uit het voornemen worden overgenomen en dienen hier als ingelast te worden beschouwd. Ter aanvulling daarop en naar aanleiding van de zienswijze en het gehoor wordt nog het volgende overwogen.

*

Gelet op het voorgaande wordt geconcludeerd dat er op het moment waarop de verblijfsvergunning asiel werd verleend geen andere gronden als genoemd in artikel 29 van de vreemdelingenwet bestonden, om aan betrokkene een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen.

4.3 De beoordeling van de huidige situatie

In het voornemen is aangegeven dat er ook op het moment geen andere gronden, als genoemd in artikel 29 Vreemdelingenwet, bestaan om aan betrokkene een verblijfsvergunning asiel te verlenen.

Hetgeen namens of door betrokkene in de zienswijze en bij het gehoor is aangevoerd, leidt niet tot een ander oordeel dan verwoord in dit voornemen. Daartoe wordt het volgende overwogen.

*** Geloofwaardigheid van de verklaringen**

Vluchtelingschap

Betrokkene kan niet worden aangemerkt als een vluchteling in de zin van het Verdrag van Genève betreffende de status van vluchtelingen van 1951 (Trb. 1954, 88), zoals gewijzigd bij Protocol van New York van 1967 (Trb. 1967, 76).

Daartoe wordt het volgende overwogen.

Allereerst wordt opgemerkt dat de algehele situatie in * niet zodanig is dat vreemdelingen afkomstig uit dat land in het algemeen zonder meer als vluchtelingen kunnen worden aangemerkt. Betrokkene zal derhalve aannemelijk moeten maken dat met betrekking tot hem persoonlijk feiten en omstandigheden bestaan die zijn vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag rechtvaardigen. Betrokkene is hierin, gelet op het navolgende, niet geslaagd.

*

De door betrokkene gestelde omstandigheden en gebeurtenissen vormen noch op zichzelf, noch in samenhang met elkaar, voldoende grond om ten aanzien van betrokkene tot vluchtelingschap te concluderen.

***Op grond van artikel 34 Vw kan een aanvraag asiel voor onbepaalde tijd slechts worden afgewezen indien zich op het moment dat de geldigheidsduur van de

asielaanvraag voor bepaalde tijd afloopt, zich een grond als bedoeld in artikel 32 Vw, voordoet. Indien zo'n grond zich voordoet, heeft de Staatssecretaris van Justitie de discretionaire bevoegdheid de aanvraag asiel voor onbepaalde tijd af te wijzen. Met WBV 2007/9 is deze discretionaire bevoegdheid nader ingevuld. In zaken waarbij de grond als bedoeld in artikel 32, onder c, Vw zich opnieuw voordoet ten tijde van de behandeling van de aanvraag asiel voor onbepaalde tijd, wordt dit niet tegengeworpen.

In onderhavige aanvraag is hiervan echter niet gebleken...*hier motiveren waarom in casu geen sprake is van een nieuwe verleningsgrond.*

Gelet op het vorenstaande is betrokkene relaas niet voldoende zwaarwegend om aan te nemen dat hij in het land van herkomst gegronde redenen heeft te vrezen voor vervolging in de zin van het Verdrag. Betrokkene komt derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet.

Het risico van foltering, of van onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen

Betrokkene relaas is niet voldoende zwaarwegend om aan te nemen dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan foltering, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen.

Van belang is dat hij niet heeft onderbouwd dat er daadwerkelijk concrete redenen zijn, gelegen in zijn persoonlijke feiten en omstandigheden, die een dergelijke conclusie rechtvaardigen.

***Tevens is van belang dat blijkens het vorenoverwogene ten aanzien van de asielmotieven van betrokkene, niet kan worden aangenomen dat betrokkene bij terugkeer naar het land van herkomst om enigerlei reden de bijzondere aandacht van de autoriteiten en/of derden heeft te verwachten.

***Op grond van artikel 34 Vw kan een aanvraag asiel voor onbepaalde tijd slechts worden afgewezen indien zich op het moment dat de geldigheidsduur van de asielaanvraag voor bepaalde tijd afloopt, zich een grond als bedoeld in artikel 32 Vw, voordoet. Indien zo'n grond zich voordoet, heeft de Staatssecretaris van Justitie de discretionaire bevoegdheid de aanvraag asiel voor onbepaalde tijd af te wijzen. Met WBV 2007/9 is deze discretionaire bevoegdheid nader ingevuld. In zaken waarbij de grond als bedoeld in artikel 32, onder c, Vw zich opnieuw voordoet ten tijde van de behandeling van de aanvraag asiel voor onbepaalde tijd, wordt dit niet tegengeworpen.

In onderhavige aanvraag is hiervan echter niet gebleken...*hier motiveren waarom in casu geen sprake is van een nieuwe verleningsgrond.*

Betrokkene komt derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet.

Humanitaire redenen

Uit de verklaringen van betrokkene, noch uit overige aanwijzingen, blijkt dat zijn vertrek uit het land van herkomst, verband houdt met zodanig traumatische ervaringen, dat van hem daarom in redelijkheid niet kan worden verwacht terug te keren naar het land van herkomst.

Voorts wordt overwogen dat betrokkene niet in aanmerking komt voor het speciale beleid als geformuleerd in hoofdstuk C1/4.4.2.4 (bijzondere individuele klemmende redenen van humanitaire aard). Immers, gesteld noch gebleken is dat er feiten of omstandigheden zijn die toelating op grond van dit beleid rechtvaardigen.

***Op grond van artikel 34 Vw kan een aanvraag asiel voor onbepaalde tijd slechts worden afgewezen indien zich op het moment dat de geldigheidsduur van de asielaanvraag voor bepaalde tijd afloopt, zich een grond als bedoeld in artikel 32 Vw,

voordoet. Indien zo'n grond zich voordoet, heeft de Staatssecretaris van Justitie de discretionaire bevoegdheid de aanvraag asiel voor onbepaalde tijd af te wijzen. Met WBV 2007/9 is deze discretionaire bevoegdheid nader ingevuld. In zaken waarbij de grond als bedoeld in artikel 32, onder c, Vw zich opnieuw voordoet ten tijde van de behandeling van de aanvraag asiel voor onbepaalde tijd, wordt dit niet tegengeworpen.

In onderhavige aanvraag is hiervan echter niet gebleken...*hier motiveren waarom in casu geen sprake is van een nieuwe verleningsgrond.*

Betrokkene komt derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vreemdelingenwet.

Categoriale bescherming

**

***Op grond van artikel 34 Vw kan een aanvraag asiel voor onbepaalde tijd slechts worden afgewezen indien zich op het moment dat de geldigheidsduur van de asielaanvraag voor bepaalde tijd afloopt, zich een grond als bedoeld in artikel 32 Vw, voordoet. Indien zo'n grond zich voordoet, heeft de Staatssecretaris van Justitie de discretionaire bevoegdheid de aanvraag asiel voor onbepaalde tijd af te wijzen. Met WBV 2007/9 is deze discretionaire bevoegdheid nader ingevuld. In zaken waarbij de grond als bedoeld in artikel 32, onder c, Vw zich opnieuw voordoet ten tijde van de behandeling van de aanvraag asiel voor onbepaalde tijd, wordt dit niet tegengeworpen.

In onderhavige aanvraag is hiervan echter niet gebleken...*hier motiveren waarom in casu geen sprake is van een nieuwe verleningsgrond.*

Afgeleide verblijfsvergunning asiel

Betrokkene voldoet niet aan de voorwaarden om als echtgenoot of minderjarig kind van een vreemdeling, die een verblijfstitel heeft verkregen op basis van een van de gronden a tot en met d van artikel 29, eerste lid, van de Vreemdelingenwet, te kunnen worden toegelaten.

Evenmin voldoet betrokkene aan de voorwaarden om als partner of meerderjarig kind van een vreemdeling, die een verblijfstitel heeft verkregen op basis van een van de gronden a tot en met d van artikel 29, eerste lid, van de Vreemdelingenwet, te kunnen worden toegelaten.

***Op grond van artikel 34 Vw kan een aanvraag asiel voor onbepaalde tijd slechts worden afgewezen indien zich op het moment dat de geldigheidsduur van de asielaanvraag voor bepaalde tijd afloopt, zich een grond als bedoeld in artikel 32 Vw, voordoet. Indien zo'n grond zich voordoet, heeft de Staatssecretaris van Justitie de discretionaire bevoegdheid de aanvraag asiel voor onbepaalde tijd af te wijzen. Met WBV 2007/9 is deze discretionaire bevoegdheid nader ingevuld. In zaken waarbij de grond als bedoeld in artikel 32, onder c, Vw zich opnieuw voordoet ten tijde van de behandeling van de aanvraag asiel voor onbepaalde tijd, wordt dit niet tegengeworpen.

In onderhavige aanvraag is hiervan echter niet gebleken...*hier motiveren waarom in casu geen sprake is van een nieuwe verleningsgrond.*

Betrokkene komt derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder e of f, van de Vreemdelingenwet.

5. Rechtsgevolgen van deze beschikking

De afwijzing van de aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd heeft de gevolgen als opgesomd in artikel 45 van de Vreemdelingenwet. Dat houdt onder meer in dat betrokkene, met ingang van de dag waarop de beroepstermijn is verstreken, niet langer rechtmatig in Nederland verblijft. Betrokkene dient Nederland uit eigen beweging te verlaten voor het einde van de beroepstermijn. Bij gebreke hiervan kan hij worden uitgezet. Tevens zullen verstrekkingen op de voorgeschreven wijze worden beëindigd.

Indien betrokkene tijdig beroep instelt tegen dit besluit, voor zover gericht tegen het afwijzen van de aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd, worden ingevolge artikel 82 van de Vreemdelingenwet de hier genoemde rechtsgevolgen echter opgeschort.

6. Rechtsmiddelen

Tegen het besluit om de aanvraag verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd af te wijzen kan een beroepschrift worden ingediend. Een beroepschrift moet worden ingediend bij de Vreemdelingenkamer van de rechtbank te 's Gravenhage. Het beroepschrift dient te worden gezonden naar:

Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken (CIV)
Postbus 1601
2003 BR Haarlem

Faxnummer: 023 - 512 67 36 (bewaringszaken + AC-procedures)

Faxnummer: 023 - 512 66 01 (voorlopige voorziening + beroep)

U wordt verzocht hierbij gebruik te maken van het meegezonden standaardformulier. Zodra het CIV een procedure aan een rechtbank heeft toebedeeld, ontvangt u van de desbetreffende rechtbank een ontvangstbevestiging. De op de procedure betrekking hebbende stukken dient u eerst nadat u deze ontvangstbevestiging heeft ontvangen bij de behandelende rechtbank in te dienen. U wordt verzocht de op de procedure betrekking hebbende stukken niet aan het CIV te sturen.

Het beroep kan worden ingesteld door de vreemdeling, zijn wettelijke vertegenwoordiger, zijn bijzonder gemachtigde of een advocaat, indien deze verklaart daartoe bepaaldelijk te zijn gemachtigd.

Het beroep moet worden ingesteld binnen vier weken na de dag waarop de beschikking is toegezonden of uitgereikt. Daarbij is aan te bevelen dat een afschrift van de beschikking wordt overgelegd.

Ingevolge artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht is een beroepschrift tijdig ingediend, indien het voor het einde van de genoemde termijn van vier weken ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
het hoofd van de Immigratie-
en Naturalisatiedienst,
namens deze,

*

Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)

Postadres **

Bezoekadres
**

Unit	*
Doorkiesnummer(s)	*
Datum *	
Dossiernummer	Dossiernr
V-nummer	V-nummer
Uw kenmerk	**
Betreft	Voornamen vreemdeling Naam vreemdeling geboren op Geboortedatum vreemdeling nationaliteit: Omschrijving nationaliteit vreemdeling

Geachte heer/mevrouw,

U heeft een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. U kreeg deze verblijfsvergunning vanwege de algemene situatie in ***, uw land van herkomst. De Staatssecretaris van Justitie heeft inmiddels besloten het categoriale beschermingsbeleid voor *** te beëindigen. Dit heeft geen gevolgen voor uw recht om in Nederland te blijven wonen.

*Eerder liet de IND u per brief weten dat het voornemen bestond om uw verblijfsvergunning in te trekken. Ik heb echter uw dossier bekeken en ik heb, namens de Staatssecretaris, besloten uw vergunning niet in te trekken.

*Ik heb, namens de Staatssecretaris, besloten uw verblijfsvergunning niet in te trekken.

U heeft namelijk nog steeds recht op een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Wel zal ik, namens de Staatssecretaris, de wettelijke grond voor uw verblijfsvergunning wijzigen.

U had een vergunning op grond van artikel 29, eerste lid onder d van de Vreemdelingenwet. Dit wordt veranderd naar artikel 29, eerste lid onder *** van dezelfde wet.

U merkt niets van deze verandering en u hoeft er ook niets voor te doen. De reden waarom u een verblijfsvergunning asiel heeft, staat niet op uw verblijfsdocument (pasje). U kunt daarom uw verblijfsdocument houden. Deze hoeft niet aangepast te worden.

Hoogachtend,

de Staatssecretaris van Justitie,
namens deze,
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
namens deze,

*
*