

IND-werkinstructie nr. 2007/13 (IMO Asiel)



Justitie

Cc

HIND
HDVB

Van
Datum
Vindplaats
Bijlagen
Onderwerp

Procesdirecteur Asiel
27 augustus 2007
Quest (hoofdtak: asiel; documentsoort: beleidsdocument)
Werkinstructie “intrekken van de verblijfsvergunning asiel”

Inhoud

1. Inleiding
2. Procedurele aspecten van de intrekking
3. Verstrekken onjuiste gegevens
4. Openbare orde/ nationale veiligheid
5. Vervallen verleningsgrond
6. Hoofdverblijf buiten Nederland

1. Inleiding

Het intrekken van de verblijfsvergunning asiel leidt regelmatig tot knelpunten en vragen waarop wet- en regelgeving geen helder antwoord geven. De werkinstructie “Intrekken van de verblijfsvergunning asiel” beoogt een eenduidige toetssystematiek en een uniforme procedure te bewerkstelligen. Deze instructie is nadrukkelijk géén statisch beleidsdocument. Het intrekken van vergunningen is binnen het proces Asiel een werksoort die volop in ontwikkeling is, en waarvoor op diverse punten nog beleidskeuzes gemaakt moeten worden. De werkinstructie zal daarom in de loop der tijd geactualiseerd en, indien nodig, gewijzigd worden.

De gronden voor intrekking van de verblijfsvergunning asiel (vva) zijn opgenomen in artikel 32, eerste lid Vw 2000 (vva voor bepaalde tijd), resp. artikel 35, eerste lid Vw 2000 (vva voor onbepaalde tijd), en worden nader toegelicht in Vc C5, resp. Vc C8.¹

Sommige aspecten in deze werkinstructie worden in andere instructies uitgebreider behandeld. Zo wordt bijvoorbeeld voor het onderwerp “openbare orde” verwezen naar de Werkinstructie “Openbare orde” (2006/24). Ook wordt verwezen naar de werkinstructie “Beëindiging categoriaal beschermingsbeleid” (2006/22) waarin is neergelegd hoe te handelen indien de verleningsgrond voor een vergunning is komen te vervallen door beëindiging van een categoriaal beschermingsbeleid.

Gebruikte afkortingen:

vva-bep/ onbep	verblijfsvergunning asiel voor bepaalde/ onbepaalde tijd
vvr-bep/ onbep	verblijfsvergunning regulier voor bepaalde/ onbepaalde tijd

¹ Zie ook het in oktober 2006 verschenen jurisprudentie-overzicht ABRS inzake artikel 32 en 35 Vw 2000 (JAC/JOABRS/06/001)

2. Procedurele aspecten van de intrekking

2.1 Juridische grondslag

Artikel 41, eerste lid Vw 2000 bepaalt dat de voornemenprocedure moet worden gevolgd bij het intrekken van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd en de verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd.

Op grond van artikel 3.115, tweede lid, onder b Vb 2000 heeft de vreemdeling zes weken de tijd om zijn zienswijze op het voornemen tot intrekking naar voren te brengen.

Artikel 41, tweede lid Vw 2000 bepaalt dat de vreemdeling in de gelegenheid wordt gesteld zich te doen horen indien de Minister, na ontvangst van de zienswijze van de vreemdeling, voornemens blijft de verblijfsvergunning in te trekken.

Bewijslast

Bij een onderzoek naar de intrekbaarheid van de vva-bep/onbep ligt het op de weg van de IND aannemelijk te maken dat zich de daarin vermelde intrekkinggrond voordoet. Als door de IND aan deze bewijslast is voldaan, is het vervolgens aan de vreemdeling om het door de minister geleverde bewijs te weerleggen.² De intrekkingprocedure beoogt de vreemdeling in de gelegenheid te stellen te reageren op de bewijslast die de IND naar voren brengt en die de basis voor het (voorgenomen) intrekkingbesluit vormt.

2.2 Volgorde van de procedure

Bij een intrekkingprocedure geldt de hoorplicht. Het voornemen tot intrekking zal veelal ontstaan vóórdat de vreemdeling is gehoord. Om die reden is bepaald dat de vreemdeling wordt gehoord nadat de zienswijze is ontvangen. Dit laat echter onverlet dat ook eerder in de procedure al een gehoor plaats kan vinden. In het kader van onderzoek kan het zinvol zijn om de vreemdeling in een vroeg stadium van de procedure voor een gehoor te vorderen. De vreemdeling is verplicht aan deze vordering gehoor te geven en in persoon te verschijnen.³

2.3 Voornemen

Personen die in het bezit zijn gesteld van een verblijfsvergunning beschikken doorgaans niet meer over een gemachtigde of raadsman. De uitreiking van het voornemen tot intrekking van de verblijfsvergunning dient daarom in beginsel door de vreemdelingenpolitie plaats te vinden.

Voor het indienen van een zienswijze geldt een termijn van zes weken.

Procedure wanneer de vreemdeling niet reageert

Wanneer een vreemdeling niet reageert op het voornemen tot intrekking, noch op de vordering voor het gehoor, moet ten eerste zijn vastgesteld dat het voornemen naar het juiste adres is gezonden. De vreemdeling is als vergunninghouder verplicht zich in te schrijven in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA). Als de vreemdeling dit heeft gedaan, is het GBA-adres te vinden middels de BVV.

Wanneer in INDIS in de basisadministratie de vreemdeling wordt opgezocht via de functie 'zoek BVV', kan daar het BVV adres worden gevonden. Als dat het adres is waar het voornemen naartoe is gezonden mogen wij uitgaan van de juistheid

² Zie bijvoorbeeld uitspraken van de Raad van State van 16 december 2004 (200406434/1) en van 5 april 2007 (200609054/1).

³ Artikel 54 Vw 2000 bepaalt dat vreemdelingen verplicht kunnen worden tot het verstrekken van gegevens welke van belang kunnen zijn voor de toepassing van de bij de Vreemdelingenwet gestelde regels. In artikel 4.38 Vb 2000 is vervolgens vastgelegd dat de vreemdeling wettelijk verplicht kan worden tot het verstrekken van gegevens in persoon.

daarvan. Wanneer de vreemdeling niet reageert kan dan ook de intrekkingprocedure worden voortgezet. Als de vreemdeling zelf heeft verzuimd het juiste adres door te geven aan de GBA, is dat niet verschoonbaar. Dit is een verantwoordelijkheid van de vreemdeling zelf. Als nadien blijkt dat de vreemdeling door omstandigheden niet heeft kunnen reageren dient hij dit zelf aannemelijk te maken. De beoordeling van de verschoonbaarheid zal evenwel in redelijkheid plaats dienen te vinden. Anders dan een asielzoeker in afwachting van een asielaanvraag, kan van een statushouder niet worden verlangd zich steeds beschikbaar te houden voor de IND. Er loopt immers geen aanvraag.

Indien het uitblijven van een reactie verschoonbaar is, ligt het voor de hand om de beschikking (en niet het voornemen) in te trekken en de vreemdeling alsnog een termijn te bieden om te reageren. Vanaf dat punt kan de procedure weer worden hervat.

2.4 Horen

Bij intrekkingen van een verblijfsvergunning asiel bepaalde tijd dan wel onbepaalde tijd geldt na het uitbrengen van het voornemen conform artikel 41, tweede lid Vw 2000 een hoorplicht. Van de hoorplicht in persoon kan alleen worden afgezien indien de vreemdeling aangeeft van dit recht geen gebruik te willen maken.

2.5 Beschikking

Voor het bekendmaken van de intrekkingbeschikking geldt dezelfde werkwijze als die voor het voornemen (zie Vc C15/2.1). Hoofregel is dus dat de beschikking aan de gemachtigde wordt verzonden. Is er geen gemachtigde bekend, dan wordt de beschikking uitgereikt door de vreemdelingenpolitie.

Als de vreemdeling is verhuisd zonder de vreemdelingenpolitie in kennis te stellen van een nieuw adres, zendt de vreemdelingenpolitie de beschikking naar het laatst bekende adres. Als de beschikking wordt geretourneerd omdat de geadresseerde er niet meer woont, vermeldt de vreemdelingenpolitie in een proces-verbaal dat het niet mogelijk is de beschikking uit te reiken, terwijl vaststaat dat hij niet verblijft op het laatst bekende adres. Vervolgens worden de beschikking en het proces-verbaal gezonden aan de IND.

2.6 Verblijfsdocument

De vreemdeling die tijdig beroep indient tegen de intrekking van zijn vva-bep/onbep, behoudt in beginsel rechtmatig verblijf op grond van artikel 8, aanhef en onder c dan wel d, Vw 2000. Dit heeft tot gevolg dat de vreemdeling recht houdt op het verblijfsdocument III (bij een vva-bep) dan wel verblijfsdocument IV (bij een vva-onbep) totdat in rechte vaststaat dat hij geen recht meer heeft op zijn vva-bep/onbep. Zodra die situatie ontstaan is, dient de korpschef geïnstrueerd te worden om de vreemdeling op te roepen en het verblijfsdocument in te nemen. Zo nodig wordt dan nog een vertreftermijn van 28 dagen gegeven.

3. Verstrekken onjuiste gegevens

3.1 Juridische grondslag

A. Facultatieve intrekking

Artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 en artikel 35, eerste lid, aanhef en onder a Vw 2000 bepalen dat de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, respectievelijk voor onbepaalde tijd, kan worden ingetrokken als de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt of gegevens heeft achtergehouden, terwijl die gegevens tot afwijzing van de aanvraag tot verlenen of verlenging zouden hebben geleid.

B. Imperatieve intrekking

Indien sprake is van gegevens als hiervoor bedoeld, kán een intrekkingprocedure plaatsvinden. De Europese Richtlijn 2004/83/EG bepaalt echter dat een intrekkingprocedure móet plaatsvinden indien de gegevens betrekking hebben op een vva-bep, terwijl deze bovendien verleend is wegens vluchtelingenstatus (gelet op artikel 14 van de richtlijn), respectievelijk wegens artikel 3 EVRM (gelet op artikel 19 van de richtlijn).

De imperatieve intrekking geldt dus niet voor de vva-bep die op een van de andere gronden van artikel 29, eerste lid Vw 2000 is verleend. Zij geldt evenmin voor de vva-*onbep* (ongeacht de grond waarop de daaraan voorgaande vva-bep werd verleend). In deze gevallen blijft het intrekken facultatief.

C. Beoogd rechtsherstel

Met de intrekking van de vergunning wordt nadrukkelijk niet beoogd enig leed toe te voegen. Zij is louter van reparatoire en niet van punitieve aard. Met de intrekking of niet-verlenging van de verblijfsvergunning op grond van het feit dat er bij de verlening of verlenging onjuiste gegevens zijn verstrekt, dan wel gegevens zijn achtergehouden, wordt dus slechts beoogd de situatie te herstellen zoals die rechtens zou zijn geweest indien wel de juiste gegevens zouden zijn verstrekt. Indien de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt en de juiste gegevens niet bekend zijn, wordt geoordeeld op grond van de overige wel bekende en geloofwaardige gegevens.

Het is niet vereist dat de vreemdeling de onjuiste gegevens zelf heeft verstrekt, dat hij op de hoogte was van de verstrekking van de onjuiste gegevens of dat hij daarmee heeft ingestemd. Opzet van de vreemdeling, of diens persoonlijke betrokkenheid in welke vorm dan ook, is evenmin vereist. Dergelijke factoren zijn immers niet relevant voor de vraag welke beslissing rechtens de juiste zou zijn geweest indien er geen onjuiste gegevens waren verstrekt en derhalve evenmin voor de vraag of de bestaande situatie moet worden gecorrigeerd door intrekking van de ten onrechte verleende vergunning. Het gaat er bij de intrekking uitsluitend om dat de situatie wordt hersteld naar de situatie zoals die had behoren te zijn.

D. Twaalfjaarstermijn

Intrekking van de vva-bep/onbep op grond van het verstrekken van onjuiste gegevens kan niet meer plaatsvinden, indien sinds het moment van eerste verlening een periode van twaalf jaar is verstreken. In dit geval bestaat op voorhand geen aanleiding voor een nadere beoordeling of onderzoek. Als een vreemdeling vijf jaar in het bezit is geweest van een vva-bep en inmiddels tenminste zeven jaar in het bezit is van zijn vva-onbep, kan de vva-onbep dus niet meer worden ingetrokken: sinds het eerste moment van verlening is immers twaalf jaar verstreken (vijf jaar vva-bep + zeven jaar vva-onbep).

3.2 Aanleiding

Het kan gebeuren dat er nieuwe gegevens bekend worden terwijl de asielaanvraag reeds is ingewilligd. Deze gegevens worden bijvoorbeeld bekend dankzij:

- het verschijnen van een individueel ambtsbericht;
- een procesverbaal van de Koninklijke Marechaussee;

- documenten blijken vals of vervalst te zijn;
- een klikbrief.

Een verbeterd onderzoeksinstrument (bijvoorbeeld taalanalyse) waardoor onderzoek dat eerst niet mogelijk was, nu wel mogelijk is, of waardoor onderzoek opnieuw maar met betere middelen kan worden uitgevoerd, kan *in algemene zin* aanleiding zijn om een intrekkingprocedure te starten, mits er in het betreffende dossier ook voldoende *individuele* aanleiding bestaat om het onderzoeksinstrument (opnieuw) toe te passen.

Artikel 1F Vluchtelingenverdrag

Indien de nieuwe gegevens aanwijzingen bevatten voor een intrekking van de verblijfsvergunning op grond van artikel 1F Vluchtelingenverdrag, dient het dossier naar de unit 1F te worden gezonden die het onderzoek uitvoert. Voor het voorleggen van zaken aan de unit 1F dient werkinstructie 2005/22 geraadpleegd te worden.

3.3 Toetsen

A. Systematiek

Deze paragraaf geeft uitleg over de systematiek van het toetsen in het kader van dit hoofdstuk. De verschillende onderdelen B. t/m F. worden bij voorkeur in deze volgorde gelezen.

De onderdelen B. en C. zijn uitsluitend bedoeld als *hulpmiddel bij de eerste beoordeling*. De termen die hierin genoemd worden, hebben géén juridische betekenis, maar beogen slechts te helpen bij een betere en scherpere analyse van de betekenis van de gegevens die bekend geworden zijn. In deze analyse gaat het nog niet om de vraag of deze gegevens voldoende grond bieden voor een intrekking van de verblijfsvergunning, maar nog slechts om de vraag of de gegevens bruikbaar en relevant zijn voor het betreffende dossier.

Onderdeel D. behandelt de vraag of de gegevens voldoende grond bieden voor een intrekking van de verblijfsvergunning. Onderdeel E. behandelt vervolgens de vraag in welke gevallen de verblijfsvergunning, ondanks de mogelijkheid tot een intrekking, toch in stand moet blijven.

B. Bruikbaarheid gegevens

Als de gegevens die bekend geworden zijn, niet overeenstemmen met de feiten en omstandigheden op basis waarvan de aanvraag werd ingewilligd, wordt beoordeeld of de nieuwe gegevens bruikbaar zijn:

1. **Toepasselijk:** Zijn de nieuw bekend geworden gegevens toepasselijk op de vreemdeling naar wiens verblijfsvergunning een intrekkingsonderzoek plaatsvindt? Met andere woorden: staat zonder meer vast dat de gegevens betrekking hebben op déze (en niet een andere) vreemdeling?
2. **Juist:** Kan zonder meer van de juistheid van de nieuwe gegevens worden uitgegaan? Van belang hierbij is met name de bron van deze nieuwe gegevens. Gaat het om een officiële bron, zoals het ministerie van Buitenlandse Zaken, dan kan in beginsel van de juistheid worden uitgegaan. Bij een (anonieme) klikbrief is dit problematischer. In dat geval zal de informatie moeten worden geverifieerd (zie onder “nader onderzoek”).
3. **Consistent:** Zijn de nieuwe gegevens consistent? Met andere woorden: zijn ze op zich genomen niet tegenstrijdig?
4. **Duidelijk:** Zijn de nieuwe gegevens voldoende duidelijk, dat wil zeggen: niet dubbelzinnig en voldoende concreet?

C. Relevantie gegevens

Als vastgesteld is dat de gegevens bruikbaar zijn, wordt vervolgens hun relevantie beoordeeld:

1. **Geen “nova”:** Als uitgangspunt geldt dat de feiten en omstandigheden waarop de gegevens betrekking hebben, ten tijde van de verlening van de verblijfsvergunning niet bekend waren bij de IND (en wellicht zelfs niet bij

de vreemdeling: zie de uitleg bij paragraaf 2.1, onder A.), maar tenminste wel al bestonden. Hierbij dient een duidelijk onderscheid te worden gemaakt tussen de wijze waarop een feit bekend is geworden, en het feit zelf. Voorbeeld: de IND krijgt de beschikking over een geboorteakte die als echt aan de vreemdeling wordt toegeschreven. Hieruit blijkt dat de vreemdeling ouder is dan hij eerder heeft verklaard: twintig in plaats van vijftien jaar. Voor de beoordeling is slechts van belang of de geboortedatum die nu als de juiste wordt aangenomen (het feit zelf), reeds ten tijde van de verlening al bestond. Voor een leeftijd is dat per definitie het geval. Dat de geboorteakte (= de wijze waarop het feit bekend geworden is) eventueel van recente datum is, is hierbij niet van belang.

Indien de vreemdeling stelt dat de feiten en omstandigheden pas later zijn ontstaan, ligt de bewijslast bij hem. Hierbij wordt opnieuw onderscheid gemaakt tussen de feiten en omstandigheden zelf en de wijze waarop deze feiten en omstandigheden bekend zijn geworden. Slechts indien zonder meer duidelijk is dat de feiten en omstandigheden pas later ontstaan zijn, is de intrekingsgrond "Verstrekken onjuiste gegevens of achterhouden gegevens" niet van toepassing. In dat geval is misschien wel de intrekingsgrond "Vervallen verleningsgrond" van toepassing.

2. Relatie met verleningsgrond: Kunnen de nu bekend geworden gegevens gerelateerd worden aan feiten en omstandigheden die in het dossier reeds bekend waren en die destijds bepalend waren om de verblijfsvergunning te verlenen? Welke feiten en omstandigheden hiervoor bepalend waren, hangt uiteraard af van de grond van artikel 29 Vw 2000 waarop de aanvraag destijds werd ingewilligd. Bij een verblijfsvergunning die bijvoorbeeld op de e- of f-grond werd verleend, zullen dat bijvoorbeeld de nationaliteit en de familieband zijn.
3. Discrepancie: Verschillen de nu bekend geworden gegevens van die betreffende feiten en omstandigheden?
4. Geen aannemelijke verklaring: Biedt het dossier op zich reeds een aannemelijke verklaring voor deze discrepantie? Als er geen aannemelijke verklaring te vinden is, kan dit aanleiding zijn om de vreemdeling te horen.

D. Toetsen aan de verleningsgrond van de vva

Als vastgesteld is dat de gegevens bruikbaar én relevant zijn, wordt de juridische betekenis hiervan beoordeeld in het licht van artikel 32, resp. 35, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000. De intrekingsbeoordeling omvat in wezen een herbeoordeling van de geloofwaardigheid die destijds bij de inwilliging, impliciet of expliciet, heeft plaatsgevonden. Deze herbeoordeling valt uiteen in de volgende stappen:

1. Beoordeling ongeloofwaardigheid: Vastgesteld is dat van de juistheid van de nu bekend geworden gegevens kan worden uitgegaan (zie onderdeel B.). Vastgesteld is bovendien dat de nu bekend geworden gegevens (zoals de uitslag van bijvoorbeeld een onderzoek door Buiza) niet overeenstemmen met bepaalde feiten of omstandigheden die de vreemdeling tijdens de aanvraagprocedure verklaringen heeft verklaard (zie onderdeel C.). Beoordeeld wordt vervolgens in welke mate deze feiten en omstandigheden (uit het asielrelaas, de reisbeschrijving dan wel inzake de identiteit of nationaliteit) verschillen van de nu bekend geworden gegevens: zijn ze zonder meer tegenstrijdig met de nu bekend geworden gegevens of wekken ze slechts bevreemding? Deze beoordeling hoeft slechts uit te monden in een conclusie over de ongeloofwaardigheid. Voor zover sommige verklaringen op zich genomen geloofwaardig blijven, wordt hieraan geen conclusie verbonden.
2. Doorwerking ongeloofwaardigheid: Als van sommige verklaringen is vastgesteld dat ze zonder meer ongeloofwaardig zijn, wordt vervolgens beoordeeld in hoeverre zij tot gevolg hebben dat ook andere onderdelen van het relaas ongeloofwaardig worden bevonden. Deze beoordeling beperkt zich overigens tot alleen die verklaringen van het relaas die destijds bepalend waren om de verblijfsvergunning te verlenen. Als sommige onderdelen van het relaas bij de inwilliging destijds geen rol hebben gespeeld, hoeft in zoverre aan hun geloofwaardigheid geen conclusie te worden verbonden.

3. Beoordeling voorwaarden verleningsgrond: Op basis van wat aan geloofwaardige verklaringen is overgebleven, wordt tenslotte beoordeeld in hoeverre de vreemdeling aan de voorwaarden voldoet van de grond waarop zijn verblijfsvergunning is verleend (d.w.z. één van de gronden van artikel 29, eerste lid Vw 2000). Voor zover deze beoordeling vereist dat de IND onderzoek verricht, maar dit onderzoek niet kan worden verricht omdat de vreemdeling medewerking aan het onderzoek weigert of onvoldoende meewerkt (d.w.z. gegevens achterhoudt), wordt de bewijslast in zoverre bij de vreemdeling neergelegd. De beoordeling aan de voorwaarden van de verleningsgrond mondt ten slotte uit in de conclusie dat de verblijfsvergunning wordt ingetrokken nu de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt (of: gegevens heeft achtergehouden), terwijl die gegevens tot afwijzing van de aanvraag tot verlenen zouden hebben geleid.

Indien de verleningsgrond waarop de verblijfsvergunning berust, in stand kan blijven, vindt geen intrekking plaats.

Tenslotte enkele aandachtspunten:

- Géén nieuwe weging zwaarwegendheid: De vergelijking van de nu bekend geworden gegevens met feiten en omstandigheden zoals ze destijds bij de inwilliging bekend waren, strekt slechts tot een herbeoordeling van de geloofwaardigheid. Ze mag niet leiden tot een andere weging van die feiten en omstandigheden, in de zin dat aan bepaalde feiten en omstandigheden een andere zwaarwegendheid wordt toegekend.
- Géén beoordeling opzet: De intrekking beoogt uitsluitend rechtsherstel (zie ook paragraaf 3.1, onder C.). Bij de herbeoordeling van geloofwaardigheid kan dus voorbij worden gegaan aan de vraag in hoeverre de vreemdeling zelf op de hoogte was van de nu bekend geworden gegevens, of, als hij dat toegeeft, in hoeverre hij met opzet onjuiste gegevens verstrekt, dan wel heeft achtergehouden. Ook als vast is komen te staan dat de vreemdeling heeft gelogen, komt aan dit feit (het gelogen hebben) geen betekenis toe voor wat betreft de intrekking.
- Géén ex nunc/ tunc toetsmoment: De verblijfsvergunning van de vreemdeling heeft een bepaalde geldigheidsduur. In het kader van een intrekking op onjuiste gegevens wordt beoordeeld, voor zover mogelijk, in hoeverre de vreemdeling tijdens de *gehele duur* van zijn verblijfsvergunning aan deze voorwaarden voldoet. Bij intrekking zou de verblijfsvergunning ook voor de gehele duur worden ingetrokken. In theorie is het denkbaar dat op de verblijfsvergunning ook de intrekkinggrond “vervallen verleningsgrond” toepasbaar is (zie hoofdstuk 5 van deze werkinstructie), als gevolg waarvan de verblijfsvergunning voor slechts een deel van de geldigheidsduur zou worden ingetrokken. In zulke gevallen verdient het echter aanbeveling voorrang te geven aan de intrekkinggrond “verstrekken onjuiste gegevens”.

E. Toetsen aan het Vluchtelingenverdrag en artikel 3 EVRM

Nadat geoordeeld is dat de verblijfsvergunning wat betreft de grond waarop deze is verleend, kan worden ingetrokken, wordt vervolgens beoordeeld of de verblijfsvergunning desondanks in stand moet blijven wegens een *actuele* schending van het Vluchtelingenverdrag en artikel 3 EVRM. Als daarvan sprake is, wordt de vva-bep/onbep in stand gelaten.

Aan andere verleningsgronden dan het Vluchtelingenverdrag of artikel 3 EVRM wordt niet doorgetoetst. Voor zover de vreemdeling meent dat hij op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c t/m f Vw 2000 verblijf moet houden, wordt hij doorverwezen naar het aanmeldcentrum voor het indienen van een nieuwe asielaanvraag.

3.4 Rechtsgevolg en motivering

A. De intrekking

Indien geconcludeerd wordt dat er voldoende grond is voor intrekking van de vergunning wegens het verstrekken van onjuiste gegevens, wordt de verblijfsvergunning ingetrokken voor de gehele periode waarvoor deze was verleend. Gemotiveerd wordt waarom nieuw bekend geworden gegevens aanleiding geven tot intrekking van de verblijfsvergunning.

Bij een vva-bep die verleend was op een andere grond dan de a- of b-grond van artikel 29, eerste lid Vw 2000, wordt bovendien gemotiveerd waarom dit besluit géén schending oplevert van het Vluchtelingenverdrag en artikel 3 EVRM. Voor zover de vva was verleend op de a-grond van artikel 29, eerste lid Vw 2000, wordt gemotiveerd waarom het besluit geen schending oplevert van artikel 3 EVRM. Voor zover de vva was verleend op de b-grond van artikel 29, eerste lid Vw 2000, wordt gemotiveerd waarom het besluit geen schending oplevert van het Vluchtelingenverdrag.

B. Wijziging van de verleningsgrond

Indien geconcludeerd wordt dat er voldoende grond is voor intrekking van de vergunning, terwijl een andere verleningsgrond ervoor in de plaats komt (hetzij wegens het Vluchtelingenverdrag, hetzij wegens artikel 3 EVRM), wordt ten aanzien van de vva-bep een wijzigingsbesluit genomen dat inhoudt dat de verleningsgrond is gewijzigd. Het is mogelijk dat ook de ingangsdatum van de vva-bep moet worden gewijzigd. Voor zover de vva-bep wegens een actuele schending van het Vluchtelingenverdrag dan wel artikel 3 EVRM niet op grond van “onjuiste gegevens” kan worden ingetrokken, wordt de vva-bep slechts verleend vanaf de datum waarop de vreemdeling *heeft aangetoond* dat de schending met het Vluchtelingenverdrag en artikel 3 EVRM is ontstaan (maar niet eerder dan de datum waarop de aanvraag is ingediend). Dit kan ertoe leiden dat de vva-bep weliswaar in stand wordt gelaten, maar een andere (eerdere of latere) ingangsdatum krijgt. Indien de ingangsdatum wordt gewijzigd, dient dit in het wijzigingsbesluit te worden meegenomen.

In het geval van een vva-onbep wordt géén wijzigingsbesluit genomen, maar kan worden volstaan met een gemotiveerde minuut.

3.5 Procedure

A. Nader onderzoek

Bij het bekend worden van nieuwe gegevens wordt beoordeeld of nader onderzoek mogelijk is en nodig is. Daarbij kunnen de volgende vragen rijzen:

- Dienen de nieuwe gegevens te worden geverifieerd?
- Zijn de nieuwe gegevens ook bekend bij de vreemdeling?

Altijd moet worden afgewogen of het instellen van onderzoek opweegt tegen de haalbaarheid om de vergunning in te trekken.

B. Klikbrieven

Een klikbrief is niets anders dan een *aanleiding* tot nader onderzoek. Alleen de uitslag van dat nader onderzoek, dus niet de inhoud van de klikbrief, vormt de basis voor een intrekking.

Met informatie uit anonieme klikbrieven dient terughoudend te worden omgegaan. Per situatie wordt beoordeeld in hoeverre de informatie uit de klikbrief juist is. Het is vanzelfsprekend van het grootste belang dat de informatie op grond waarvan tot intrekking van een vergunning wordt overgegaan, betrouwbaar is. Anonieme brieven dienen daarom met de grootste zorgvuldigheid te worden beoordeeld. De werkwijze is als volgt.

Een brief waarin afschriften van relevante documenten worden overgelegd, zal eerder tot een intrekking leiden dan een brief waarvan de inhoud niet met concrete aanwijzingen wordt gestaafd. In dit laatste geval kan ervoor worden gekozen de

vreemdeling op te roepen voor een gehoor waarin hij wordt geconfronteerd met de inhoud van de brief. Afhankelijk van de verklaringen van de vreemdeling tijdens dit gehoor wordt vervolgens beoordeeld of de intrekkingprocedure in gang wordt gezet. Als dat zo is, wordt een voornemen uitgebracht. Hierna wordt de gebruikelijke procedure gehanteerd: afwachten zienswijze, plannen en uitvoeren van een gehoor en tenslotte de beschikking maken.

C. Weigering medewerking

In diverse zaken is de medewerking van de vreemdeling nodig voor nader onderzoek (bijvoorbeeld een gehoor of een taalanalyse). Dan moet beoordeeld worden of de enkele weigering om medewerking te verlenen reeds voldoende is om een (voorgenomen) intrekking te motiveren. Dit zal doorgaans moeilijk blijken te zijn. Indien bijvoorbeeld een klikbrief ontvangen wordt (zonder kopieën van documenten) die twijfels oproept over herkomst van de vreemdeling, maar de vreemdeling weigert medewerking aan taalanalyse, dan kan de inhoud van de klikbrief niet worden tegengeworpen en is enkel het niet meewerken onvoldoende om een voornemen op te baseren.

D. Administratieve wijziging identiteit/ nationaliteit

Indien onomstotelijk is gebleken dat een vreemdeling een andere identiteit of nationaliteit heeft dan hij in eerste instantie heeft opgegeven, is dit een reden tot wijziging in het GBA. Hiertoe wordt contact opgenomen met de afdeling 'Burgerzaken' van de desbetreffende gemeente. Vaak zullen zij vragen schriftelijk een verzoek in te dienen waarin je dan expliciet vermeldt wat je hebt geconstateerd. Tevens kun je hierbij het verzoek doen om het onderzoek (naar identiteit of nationaliteit) over te nemen.

3.6 Gezinsleden

Indien de vreemdeling wiens verblijfsvergunning asiel wordt ingetrokken wegens onjuiste gegevens, gezinsleden heeft met een vva, kan ook hun vva worden ingetrokken. Dit gebeurt in ieder geval indien zij in het bezit zijn van:

- een vva-bep op de e- of f-grond, terwijl de betreffende vreemdeling de hoofdpersoon is;
- een vva-onbep waaraan een vva-bep op de e- of f-grond vooraf is gegaan, terwijl de betreffende vreemdeling de hoofdpersoon is.

Dat de gezinsleden niet zelf onjuiste gegevens hebben verstrekt, dan wel gegevens hebben achtergehouden, is niet van belang. Of zij wisten dat de betreffende vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt, dan wel gegevens heeft achtergehouden, is evenmin van belang. De intrekking beoogt immers de situatie te herstellen naar de situatie zoals die had behoren te zijn. Dat de gezinsleden kinderen zijn die onder toezicht zijn geplaatst of uit huis zijn geplaatst, is evenmin van belang.

Indien de gezinsleden van bedoelde vreemdeling in het bezit zijn van een verblijfsvergunning asiel met een andere verleningsgrond, dient per geval te worden beoordeeld in hoeverre het gewijzigde feitencomplex in het dossier van de betreffende vreemdeling ook van betekenis is voor het feitencomplex in hún dossiers.

Indien de gezinsleden van bedoelde vreemdeling in het bezit zijn van een vvr-bep voor gezinshereniging met deze vreemdeling, kan deze vergunning worden ingetrokken. Hiertoe dient contact te worden gezocht met het proces Regulier.

4. Openbare orde/ Nationale veiligheid

4.1 Juridische grondslag

A. Facultatieve intrekking vva-bep

Artikel 32, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000 bepaalt dat de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd kan worden ingetrokken als de vreemdeling een gevaar vormt voor de openbare orde of nationale veiligheid.

B. Facultatieve intrekking vva-onbep

Artikel 35, eerste lid, aanhef en onder b Vw 2000 bepaalt dat de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd kan worden ingetrokken als de vreemdeling bij onherroepelijk geworden rechterlijk vonnis is veroordeeld wegens een misdrijf waartegen een gevangenisstraf van drie jaren of meer is bedreigd, dan wel hem ter zake de maatregel, bedoeld in artikel 37a van het Wetboek van Strafrecht, is opgelegd.

Artikel 35, eerste lid, aanhef en onder d Vw 2000 bepaalt dat de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd kan worden ingetrokken als de vreemdeling een gevaar vormt voor de nationale veiligheid.

C. Imperatieve intrekking

Indien sprake is van gevaar voor openbare orde of nationale veiligheid als hiervoor bedoeld, kán een intrekkingprocedure plaatsvinden. De Europese Richtlijn 2004/83/EG bepaalt echter dat een intrekkingprocedure móet plaatsvinden indien sprake is van een vva-bep, terwijl deze bovendien verleend is wegens vluchtelingenschap (gelet op artikel 14 van de richtlijn), respectievelijk wegens artikel 3 EVRM (gelet op artikel 19 van de richtlijn). Deze imperatieve intrekking geldt dus niet voor de vva-onbep, ongeacht de grond waarop de daaraan voorgaande vva-bep werd verleend. Dit laat uiteraard onverlet dat de vva-onbep kán worden ingetrokken.

4.2 Aanleiding

Dat de vreemdeling een gevaar vormt voor de openbare orde, kan op verschillende manieren aan het licht komen, bijvoorbeeld doordat een korpschef een verzoek om ongewenstverklaring indient. Ook wanneer op andere wijze aan het licht komt dat er sprake is van openbare ordeaspecten, dient gezien te worden of de vva-bep/onbep op grond hiervan kan worden ingetrokken.

Voor de vaststelling of een vva-bep op grond van de openbare orde kan worden ingetrokken, wordt artikel 3.86 Vreemdelingenbesluit, dat op zichzelf alleen ziet op de verlenging en intrekking van de verblijfsvergunning *regulier*, overeenkomstig toegepast. Daarnaast dient echter ook in alle gevallen te worden gezien of intrekking van de vergunning wegens het openbare ordeaspect niet leidt tot schending van internationale verdragen. Verwezen wordt in dit verband naar werkinstructie 2006/24 (“Openbare orde in asielzaken”).

4.3 Toetsen

A. Openbare orde

Indien is vastgesteld dat de vreemdeling een gevaar voor de openbare orde vormt, dient beoordeeld te worden hoe dit zich verhoudt met de verleende vergunning. De toets die plaatsvindt, spitst zich toe op de vraag of het openbare orde feit voldoende is voor intrekking van de verblijfsvergunning. Voor de toets die bij elke grond moet plaatsvinden, wordt verwezen naar werkinstructie 2006/24, deel 1, Eerste toelating.

B. Nationale veiligheid

Er is geen expliciet criterium voor “nationale veiligheid”, maar in het algemeen wordt daarmee bedoeld op terroristen of andere personen die de stabiliteit van Nederland

in gevaar brengen (spionnen, personen met extremistische opvattingen), niet op 'gewone' criminelen. Zaken waarin de nationale veiligheid als intrekkinggrond wordt gehanteerd, zijn zeer zeldzaam.

Eén geval is bekend waarin de IND, met succes bij de rechter, op basis van een ambtsbericht van de toenmalige BVD een vestigingsvergunning van een imam heeft ingetrokken. De imam bleek, aldus de BVD, een Libische inlichtingenofficier te zijn.⁴ De intrekkinggrond "nationale veiligheid" strekt niet zover dat ook gewone misdrijven daaronder kunnen worden begrepen.

Ook wanneer een vreemdeling een gevaar voor de nationale veiligheid vormt, dient beoordeeld te worden of de vergunning moet worden ingetrokken. Er dienen concrete aanwijzingen te bestaan dat de vreemdeling een gevaar vormt voor de nationale veiligheid, waarbij een strafrechtelijke veroordeling niet vereist is. Deze concrete aanwijzingen kunnen bestaan uit een ambtsbericht van de AIVD of een ambtsbericht van andere (inter)nationale ministeries of inlichtingendiensten.

In gevallen waarin aanwijzingen bestaan dat de vreemdeling een gevaar voor de nationale veiligheid vormt, wordt de zaak ter beoordeling overgedragen aan Bureau Veiligheid en Integriteit. Indien noodzakelijk zal hierbij contact worden opgenomen met de unit Speciale Zaken. Deze laatste unit is verantwoordelijk voor de behandeling van dossiers van vreemdelingen die in verband worden gebracht met terrorisme, radicalisering en jihadisme.

4.4 Rechtsgevolg en motivering

A. De intrekking

Indien geconcludeerd wordt dat er voldoende grond is voor intrekking van de vergunning wegens openbare orde/ nationale veiligheid, wordt de verblijfsvergunning per pleegdatum van het delict ingetrokken. Dit is de datum van het doorslaggevend delict in zaken waarin de vreemdeling meerdere veroordelingen heeft en de cumulatie van straffen toepassing van de glijdende schaal mogelijk maakt. Gemotiveerd wordt waarom, en per welke datum, de feiten inzake openbare orde of nationale veiligheid aanleiding geven tot intrekking van de verblijfsvergunning.

Bij een vva-bep die verleend was op een andere grond dan de a- of b-grond van artikel 29, eerste lid Vw 2000, wordt bovendien gemotiveerd waarom dit besluit geen schending oplevert van het Vluchtelingenverdrag en artikel 3 EVRM. Voor zover de vva was verleend op de a-grond van artikel 29, eerste lid Vw 2000, wordt gemotiveerd waarom het besluit geen schending oplevert van artikel 3 EVRM. Voor zover de vva was verleend op de b-grond van artikel 29, eerste lid Vw 2000, wordt gemotiveerd waarom het besluit geen schending oplevert van het Vluchtelingenverdrag.

In de motivering wordt uiteengezet dat de vergunning wordt ingetrokken vanwege het gepleegde delict en de daaropvolgende bestraffing. Daarbij wordt aangegeven dat de glijdende schaal van artikel 3.86 Vb is toegepast. Daarnaast wordt – in geval van intrekking van een vergunning op grond van artikel 29, eerste lid onder a of b - gemotiveerd waarom de intrekking van de vergunning geen schending oplevert van het Vluchtelingenverdrag of artikel 3 EVRM. Zie werkinstructie 2006/24, paragrafen 1.1 en 1.2.

B. Wijziging van de verleningsgrond

Indien geconcludeerd wordt dat er voldoende grond is voor intrekking van de vergunning, terwijl een andere verleningsgrond ervoor in de plaats komt (hetzij wegens het Vluchtelingenverdrag, hetzij wegens artikel 3 EVRM), wordt ten aanzien van de vva-bep een wijzigingsbesluit genomen dat inhoudt dat de verleningsgrond is gewijzigd. Het is mogelijk dat ook de ingangsdatum van de vva-bep moet worden gewijzigd. Voor zover de vva-bep wegens een actuele schending van het

⁴ Uitspraak van de Rb Zwolle van 11 november 2003 inzake Haji Ahmed Ali (Awb 03/3541)

Vluchtelingenverdrag dan wel artikel 3 EVRM niet op grond van “openbare orde/nationale veiligheid” kan worden ingetrokken, wordt de vva-bep slechts verleend vanaf de datum waarop de vreemdeling heeft aangetoond dat de schending met het Vluchtelingenverdrag en artikel 3 EVRM is ontstaan (maar niet eerder dan de datum waarop de aanvraag is ingediend). Dit kan ertoe leiden dat de vva-bep weliswaar in stand wordt gelaten, maar een andere (eerdere of latere) ingangsdatum krijgt. Indien de ingangsdatum wordt gewijzigd, dient dit in het wijzigingsbesluit te worden meegenomen.

In het geval van een vva-onbep wordt géén wijzigingsbesluit genomen, maar kan worden volstaan met een gemotiveerde minuut.

4.5 Vertrektermijn

In artikel 62, eerste lid Vw 2000 is vastgelegd dat de vreemdeling uit eigen beweging Nederland binnen vier weken dient te verlaten nadat zijn rechtmatig verblijf is geëindigd. In artikel 62, vierde lid Vw 2000 is vervolgens vastgelegd dat onze Minister, in afwijking van het eerste lid, de vertrektermijn kan verkorten tot minder dan vier weken:

- a. in het belang van de uitzetting, of
- b. in het belang van de openbare orde of de nationale veiligheid.

Slechts indien de vreemdeling wiens verblijfsvergunning wordt ingetrokken, op grond van gevaar voor de openbare orde bovendien ongewenst wordt verklaard, wordt van de 4 weken termijn afgeweken en wordt een vertrektermijn van 0 dagen gegeven. Indien sprake is van een intrekking zonder ongewenstverklaring, geldt de normale vertrektermijn van 4 weken.

4.6 Gezinsleden

Indien de vreemdeling wiens verblijfsvergunning asiel wordt ingetrokken wegens openbare orde of nationale veiligheid, gezinsleden heeft met een vva-bep, kan hun vva-bep slechts worden ingetrokken voor zover deze nog niet is omgezet naar een vva-onbep, én voor zover deze verleend is op de e- of f-grond terwijl de betreffende vreemdeling de hoofdpersoon is. Indien de gezinsleden een vva-bep hebben op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b, c, of d Vw 2000, dan wel een vva-onbep hebben, wordt deze niet ingetrokken.

Indien de gezinsleden van bedoelde vreemdeling in het bezit zijn van een vvr-bep voor gezinshereniging met deze vreemdeling, kan deze vergunning worden ingetrokken. Hiertoe dient contact te worden gezocht met het proces Regulier.

5. Vervallen verleningsgrond

5.1 Juridische grondslag

A. Facultatieve intrekking vva-bep

Artikel 32, eerste lid, aanhef en onder c, Vw 2000 bepaalt dat de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd kan worden ingetrokken als de grond voor verlening, bedoeld in artikel 29 Vw 2000, is komen te vervallen.

De intrekkinggrond “vervallen verleningsgrond” kan uitsluitend betrekking hebben op de vva-bep. Op de vva-onbep kan deze niet worden toegepast.

B. Imperatieve intrekking vva-bep

Indien sprake is van gegevens als hiervoor bedoeld, kán een intrekkingprocedure plaatsvinden. De Europese Richtlijn 2004/83/EG bepaalt echter dat een intrekkingprocedure móet plaatsvinden indien de gegevens betrekking hebben op een vva-bep, terwijl deze bovendien verleend is wegens vluchtelingenstatus (gelet op artikel 14 van de richtlijn), respectievelijk wegens artikel 3 EVRM (gelet op artikel 19 van de richtlijn). Voor de vva-onbep is het vervallen van de verleningsgrond in het geheel niet van toepassing (noch facultatief, noch imperatief).

Op welke wijze, en onder welke voorwaarden, de imperatieve intrekking wegens “vervallen verleningsgrond” wordt toegepast op de vva-bep, is beleidsmatig nog niet uitgewerkt.

5.2 Aanleiding

Het onderzoek naar de intrekking start doorgaans naar aanleiding van:

- nieuw beleid;
- nieuwe, algemene ontwikkelingen in het land van herkomst (meestal dient nieuw beleid te worden afgewacht);
- een melding van de grensbewakingsautoriteiten.

5.3 Toetsen

A. Algemeen

De grond waarop aan een vreemdeling een vergunning wordt verleend, kan in de loop der tijd komen te vervallen. Dit geldt in principe voor alle verleningsgronden. Het vervallen van de verleningsgrond kan leiden tot het intrekken van de vva-bep/onbep, tenzij deze op een andere grond in stand kan blijven.

Terugkeer naar het land van herkomst

De enkele terugkeer naar het land van herkomst is voldoende grond om de vva-bep in te trekken wegens “vervallen verleningsgrond”. Immers, de vva-bep is in beginsel afgegeven om de vreemdeling te beschermen tegen terugkeer naar het land van herkomst (dit geldt in elk geval bij de a, b, c en d-grond). Door terug te keren geeft de vreemdeling in beginsel zelf aan dat deze bescherming tegen terugkeer niet (langer) relevant is. Elk bewijsstuk dat de terugkeer aantoonst kan daarbij gebruikt worden, zolang dit bewijsstuk van de terugkeer maar tot de persoon te herleiden is.

Wanneer er hele bijzondere omstandigheden zijn die maken dat ondanks de terugkeer naar het land van herkomst de grond voor verlening blijft bestaan, kan de vreemdeling dit in de zienswijze of daarna in het gehoor naar voren brengen. Op dat moment zal nogmaals overwogen moeten worden of er voldoende grond is om de intrekking door te zetten. Daarbij zijn onder meer de wijze waarop de vreemdeling is teruggekeerd, de duur waarvoor hij is teruggekeerd, en het doel van de terugkeer van belang om te wegen of van sprake is van zulke bijzondere omstandigheden dat van intrekking moet worden afgezien. Een illegale inreis om een begrafenis bij te wonen en na twee dagen weer het land te verlaten, kan bijvoorbeeld reden zijn om van

intrekking af te zien. Een vakantie van een maand via een legale inreis is echter onvoldoende reden om van intrekking af te zien.

Vluchtelingschap

B. Toets per verleningsgrond

Het vervallen van de verleningsgrond “vluchtelingschap” zal zich met name voordoen bij een machtswisseling in het land van herkomst, of bijvoorbeeld in het geval van een amnestieregeling. In het verleden werd het intrekken van deze vergunningen niet vaak toegepast, uit pieteit met de vreemdeling die in veel gevallen hier te lande een bestaan had opgebouwd. Gelet op de Europese Richtlijn 2004/83/EG is de intrekking van de vva-bep wegens het vervallen van vluchtelingschap voortaan zelfs verplicht (zie deze werkinstructie, paragraaf 4.1, onder C.). Op welke wijze (wat is bijvoorbeeld het toetsmoment?) en onder welke voorwaarden de imperatieve intrekking hier wordt toegepast, is beleidsmatig nog niet uitgewerkt.

Bij een regimewisseling dient uiteraard ook te worden beoordeeld in hoeverre de vreemdeling van het nieuwe regime te vrezen heeft en, als daarvan geen sprake is, of de regimewisseling stabiel is.

Artikel 3 EVRM

Het vervallen van de verleningsgrond “artikel 3 EVRM” vindt nauw aansluiting bij het vervallen van de a-grond. Ook deze situatie doet zich met name voor bij een machtswisseling in het land van herkomst. Gelet op de Europese Richtlijn 2004/83/EG is de intrekking van de vva-bep wegens het vervallen van vluchtelingschap voortaan verplicht (zie deze werkinstructie, paragraaf 4.1, onder C.). Op welke wijze (wat is bijvoorbeeld het toetsmoment?) en onder welke voorwaarden de imperatieve intrekking hier wordt toegepast, is beleidsmatig nog niet uitgewerkt.

Traumata/ Klem. hum.

Een verblijfsvergunning die verleend is op grond van het zogenaamde traumatabeleid, kan in principe niet worden ingetrokken wegens “vervallen verleningsgrond”, zelfs niet wanneer mocht blijken dat de vreemdeling niet meer getraumatiseerd is; of een vreemdeling getraumatiseerd is, is immers ook bij de verlening op grond van het traumata-beleid geen onderdeel van de beoordeling.

Categoriale bescherming

Wanneer een categoriaal beschermingsbeleid wordt beëindigd, worden de vergunningen die op grond hiervan zijn verleend, ingetrokken. In werkinstructie 2006/22 is beschreven hoe deze intrekking dient plaats te vinden.

De toetsdatum is de datum waarop het categoriale beschermingsbeleid is beëindigd.

Afhankelijke status

De intrekking grond “vervallen verleningsgrond” kan niet worden toegepast op een verblijfsvergunning die op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder e of f Vw 2000 werd verleend, indien:

- het huwelijk met de hoofdpersoon is ontbonden⁵;
- de hoofdpersoon is komen te overlijden⁶;
- het gezinslid van de hoofdpersoon naar het land van herkomst is teruggekeerd (wel kan hier de intrekking grond “Hoofdverblijf buiten Nederland” van toepassing zijn).

Deze verblijfsvergunning kan slechts worden ingetrokken als de verblijfsvergunning van de hoofdpersoon is ingetrokken, ongeacht de intrekking grond die in de intrekking procedure van de hoofdpersoon van toepassing is.

De toetsdatum is de datum waarop de vergunning van de hoofdpersoon is ingetrokken.

⁵ Uit de parlementaire geschiedenis van de Vw 2000 blijkt dat de vva-bep op de e- of f-grond niet kan worden ingetrokken indien het huwelijk of de gezinsband met de hoofdpersoon wordt verbroken.

⁶ Zie voorgaande voetnoot. Het overlijden van de hoofdpersoon wordt als een verbreking van de gezinsband beschouwd.

C. Toetsen aan de overige gronden van artikel 29, eerste lid Vw 2000

In beginsel geldt dat eerst getoetst wordt of de vva-bep kan worden ingetrokken ten aanzien van de verleningsgrond. Indien dat mogelijk is, wordt vervolgens getoetst of de verblijfsvergunning in stand kan blijven omdat aan een andere verleningsgrond in de zin van artikel 29, eerste lid Vw 2000 wordt voldaan. Hiermee wordt aansluiting gezocht bij de werkwijze die ook voor de beoordeling van de aanvraag vva-onbep geldt.⁷ Indien de vreemdeling ten tijde van het voornemen/ beschikking aan enige verleningsgrond voldoet, kan de verblijfsvergunning in stand blijven. Slechts wanneer de vreemdeling weliswaar in het verleden, maar ten tijde van het voornemen/ beschikking niet meer aan enige verleningsgrond voldoet, wordt de verblijfsvergunning niet in stand gelaten.

5.4 Rechtsgevolg en motivering

A. De intrekking

Indien geconcludeerd wordt dat er voldoende grond is voor intrekking van de vergunning wegens het vervallen van de verleningsgrond, wordt de verblijfsvergunning telkens beëindigd per datum waarop de vreemdeling heeft opgehouden aan de voorwaarden van de betreffende verleningsgrond te voldoen. Indien bijvoorbeeld een vva-bep wordt ingetrokken wegens beëindiging van het beleid voor categoriale bescherming, dan is de intrekkingdatum gelijk aan de ingangsdatum van de beleidswijziging waarmee het categoriaal beschermingsbeleid is beëindigd. Gemotiveerd wordt waarom, en per welke datum, het nieuwe beleid, dan wel de nieuwe feiten aanleiding geven tot intrekking van de verblijfsvergunning.

Bovendien wordt gemotiveerd waarom de overige gronden van artikel 29, eerste lid Vw 2000 geen aanleiding geven om de verblijfsvergunning toch in stand te houden.

Voor iedere intrekking die plaats vindt omdat de verleningsgrond is komen te vervallen als gevolg van een beleidswijziging, geldt overigens het volgende. Een beleidswijziging wordt bekend gemaakt door middel van publicatie van een WBV in de Staatscourant. Dat betekent echter niet noodzakelijk dat de datum van publicatie gelijk is aan de datum waarop de beleidswijziging in werking treedt. Doorgaans bevat het WBV een slotpassage waaruit blijkt vanaf welk moment de beleidswijziging in werking treedt. Dit is dus tevens de datum per wanneer de vva-bep kan worden ingetrokken.

Gemotiveerd wordt waarom, én vanaf welk moment, de verleningsgrond niet meer van toepassing is. Daarnaast wordt gemotiveerd waarom de andere gronden in de zin van artikel 29 Vw 2000 niet, of althans niet meer, van toepassing zijn.

B. Wijziging van de verleningsgrond

Indien geconcludeerd wordt dat er voldoende grond is voor intrekking van de vergunning, terwijl een andere verleningsgrond ervoor in de plaats komt, wordt ten aanzien van de vva-bep een wijzigingsbesluit genomen dat inhoudt dat de verleningsgrond is gewijzigd. Aangezien de vva-bep (inclusief begin- en einddatum) in stand blijft, is het niet nodig de wijziging van de verleningsgrond te motiveren.

Indien de wijziging van de verleningsgrond ertoe leidt dat niet alleen de verleningsgrond, maar ook de begin- en/of einddatum van de vva-bep wordt gewijzigd, wordt dit meegenomen in de wijzigingsbeschikking. Slechts indien de wijziging van de begin- en/of einddatum van de vva-bep nadelig is voor de vreemdeling, dient dit te worden gemotiveerd.

⁷ Zie Vc C7/1: "Indien ten tijde van de behandeling van de aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd opnieuw een beleid van categoriale bescherming geldt, wordt artikel 34 juncto artikel 32, onder c, Vw niet tegengeworpen."

5.5 Gezinsleden

Indien de vreemdeling wiens verblijfsvergunning asiel wordt ingetrokken wegens vervallen van de verleningsgrond, gezinsleden heeft met een vva-bep, kan hun vva-bep slechts worden ingetrokken voor zover deze nog niet is omgezet naar een vva-onbep, én voor zover deze verleend is op de e- of f-grond terwijl de betreffende vreemdeling de hoofdpersoon is. Indien de gezinsleden een vva-bep hebben op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b, c, of d Vw 2000, dan wel een vva-onbep hebben, wordt deze niet ingetrokken.

Indien de gezinsleden van bedoelde vreemdeling in het bezit zijn van een vvr-bep voor gezinshereniging met deze vreemdeling, kan deze vergunning worden ingetrokken. Hiertoe dient contact te worden gezocht met het proces Regulier.

6. Hoofdverblijf buiten Nederland

6.1 Juridische grondslag

Artikel 32, eerste lid, aanhef en onder d, Vw 2000 en artikel 35, eerste lid, aanhef en onder c Vw 2000 bepalen dat de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, respectievelijk voor onbepaalde tijd, kan worden ingetrokken als de vreemdeling zijn hoofdverblijf buiten Nederland heeft gevestigd.

De Europese Richtlijn 2004/83/EG heeft tot gevolg dat van deze intrekingsgrond slechts in uitzonderlijke gevallen gebruik kan worden gemaakt. Nadere uitleg hierover wordt verderop in paragraaf 6.3 gegeven.

6.2 Aanleiding

Dat een vreemdeling zijn hoofdverblijf heeft verplaatst, blijkt doorgaans uit een bericht van de IOM, een uitschrijving uit de GBA, of een melding via de korpschef dan wel via Buiza. Maar in beginsel kan elke aanwijzing dat een vreemdeling niet (meer) in Nederland is, op welke manier ook verkregen, aanleiding zijn het dossier op te vragen en onderzoek naar het hoofdverblijf te verrichten.

6.3 Toetsen

A. Verblijf in een derde land

Gevolg van de Europese Richtlijn 2004/83/EG is dat de vva-bep/onbep slechts in uitzonderlijke gevallen kan worden ingetrokken wegens vestiging van het hoofdverblijf buiten Nederland. Intrekking op deze grond kan slechts plaats vinden indien gebleken is dat de vreemdeling zijn hoofdverblijf buiten Nederland heeft verplaatst, dat wil zeggen naar een derde land, én dat het derde land bereid is van Nederland alle verplichtingen en verantwoordelijkheden over te nemen voor de bescherming van de vreemdeling. Het verdient de voorkeur om zaken waarin deze situatie zich (mogelijk) voordoet, voor te leggen aan IMO Asiel.

B. Verblijf in het land van herkomst

Indien de vreemdeling in het land van herkomst heeft verbleven, is de intrekingsgrond "Hoofdverblijf buiten Nederland" niet van toepassing. Wel kan verblijf in het land van herkomst aanleiding bieden voor een onderzoek naar de vraag in hoeverre de intrekingsgrond "vervallen verleningsgrond" van toepassing is op de vva-bep (zie hoofdstuk 5 van deze werkinstructie). Feiten of omstandigheden die zich bij het laatste verblijf in het land van herkomst hebben voorgedaan, worden hierbij betrokken.

C. Niet doortoetsen

Indien geconcludeerd wordt dat de intrekingsgrond "hoofdverblijf buiten Nederland" van toepassing is, hoeft verder niet meer te worden beoordeeld of de vreemdeling zijn vva-bep/onbep wellicht op andere gronden moet houden. Bij verplaatsing van hoofdverblijf naar het buitenland is er geen ruimte meer voor een individuele belangenafweging (behalve in de gevallen waarin de vreemdeling inmiddels weer in Nederland is). Immers, de vreemdeling heeft met zijn vertrek naar het buitenland impliciet aangegeven de bescherming van de Nederlandse overheid niet langer nodig te hebben. Aan de overige gronden van artikel 29, eerste lid Vw 2000 wordt daarom niet doorgetoetst.

6.4 Rechtsgevolg en motivering

Indien geconcludeerd wordt dat er voldoende grond is voor intrekking van de vva-bep/onbep, wordt deze ingetrokken per datum waarop de wijziging van het hoofdverblijf kon worden vastgesteld (bijvoorbeeld de datum van uitschrijving uit het GBA). Als het vertrek zonder kennisgeving of uitschrijving geschiedt, zal vaststelling van verplaatsing hoofdverblijf eerst na negen maanden (of drie maal zes maanden) kunnen plaatsvinden (zie B1/5.3.2). De verblijfsvergunning wordt dan

ingetrokken per datum waarop de vreemdeling meer dan negen maanden onafgebroken in het buitenland heeft verbleven.

De motivering beperkt zich tot de overwegingen dat de vreemdeling zijn hoofdverblijf naar een derde land heeft verplaatst en dat dit derde land bereid is van Nederland alle verplichtingen en verantwoordelijkheden over te nemen voor de bescherming van de vreemdeling.

6.5 Procedure

Ten aanzien van de hoorplicht geldt allereerst dat zorgvuldig dient te worden onderzocht of de vreemdeling daadwerkelijk zijn hoofdverblijf buiten Nederland heeft gevestigd. Indien het adres in het buitenland bekend is, kan de correspondentie met de vreemdeling worden gevoerd via dat adres. In een dergelijk geval is het raadzaam om (afhankelijk van het feit of er een zienswijze wordt ontvangen en dan van de inhoud ervan) de vreemdeling uit te nodigen voor een hoorzitting. Indien niet op het voornemen wordt gereageerd, hoeft er ook geen hoorzitting te worden gepland. In dat geval wordt er van uitgegaan dat de vreemdeling geen prijs stelt op een gehoor.

Wanneer de verblijfsplaats van de vreemdeling onbekend is, kan de IND de hoorplicht feitelijk niet uitvoeren. In dat geval zendt de vreemdelingenpolitie het voornemen naar het laatst bekende adres. Als het voornemen wordt geretourneerd omdat de geadresseerde er niet meer woont, vermeldt de vreemdelingenpolitie in een proces-verbaal dat het niet mogelijk is het voornemen uit te reiken, terwijl vast staat dat de vreemdeling niet verblijft op het laatst bekende adres. Vervolgens worden het voornemen en het proces-verbaal gezonden aan de IND. Als de intrekkingprocedure op deze wijze wordt gevoerd en de bekendmaking volgens deze wijze plaats vindt, hoeft ook niet meer te worden bezien wat er moet gebeuren als de vreemdeling weer later opduikt. De procedure is immers op een juiste wijze gevoerd en derhalve is de vergunning ingetrokken. Voor zover de vreemdeling nog steeds niet is opgedoken of nog steeds niet een adres of de naam van een gemachtigde bekend heeft gemaakt, wordt de beschikking op dezelfde wijze bekend gemaakt als het voornemen.

Indien ambtshalve bekend is geworden dat de vreemdeling in het buitenland verblijft (bijvoorbeeld door informatie van het Ministerie van Buitenlandse Zaken), dient een afschrift van het voornemen en de beschikking verzonden te worden naar het adres van de Nederlandse vertegenwoordiging in dat land.

6.5 Gezinsleden

Indien de vreemdeling wiens verblijfsvergunning asiel wordt ingetrokken wegens verplaatsen hoofdverblijf buiten Nederland, gezinsleden heeft met een vva-bep, kan hun vva-bep slechts worden ingetrokken voor zover deze nog niet is omgezet naar een vva-onbep, én voor zover deze verleend is op de e- of f-grond terwijl de betreffende vreemdeling de hoofdpersoon is. Indien de gezinsleden een vva-bep hebben op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b, c, of d Vw 2000, dan wel een vva-onbep hebben, wordt deze niet ingetrokken.

Indien de gezinsleden van bedoelde vreemdeling in het bezit zijn van een vvr-bep voor gezinshereniging met deze vreemdeling, kan deze vergunning worden ingetrokken. Hiertoe dient contact te worden gezocht met het proces Regulier.