



IND-werkinstructie nr. 2007/14 (IMO REGULIER)

Aan
Procesdirecteur Regulier
Procesdirecteur Procesvertegenwoordiging
Directeur Stafafdeling Uitvoeringsbeleid
c.c. HDVB

Van
Hoofddirecteur IND

Datum
Vindplaats
12 november 2007
Quest : trefwoord , objecttype “werkinstructie”

Onderwerp
Corrigeren verblijfsdoel

1 Inleiding

Gebleken is dat vreemdelingen soms een “onjuist” verblijfsdoel aankruisen op het aanvraagformulier. Hieronder wordt verstaan de situatie waarin het sterke vermoeden bestaat dat een vreemdeling tijdens het invullen van het aanvraagformulier een fout heeft gemaakt bij het bepalen van het door hem gewenste verblijfsdoel. Uit het dossier en de overgelegde informatie blijkt namelijk (evident) dat de vreemdeling niet het aangegeven verblijfsdoel beoogt, maar een ander – niet gevraagd – verblijfsdoel. Aangezien de IND een klantgerichte organisatie is, wordt het van belang geacht om de vreemdeling niet de dupe te laten worden van de door hem – veelal onbewust – gemaakte fout. Deze instructie beschrijft de mogelijkheden om binnen de kaders van artikel 3.100 Vreemdelingenbesluit (Vb) de fout te herstellen.

Hoewel mvv-aanvragen en verzoeken om advies niet vallen binnen de werking van artikel 3.100 Vb, ziet deze werkinstructie ook op deze aanvragen en verzoeken. Daar waar in deze werkinstructie wordt gesproken over ‘aanvraag’ (dan wel aanvrager) dient dan ook te worden gelezen ‘verzoek om advies’ (dan wel verzoeker), behoudens het gestelde ten aanzien van de buiten behandelingstelling. Voor de beoordeling van verzoeken om advies hoeft immers geen leges te worden betaald.

2 Artikel 3.100 Vreemdelingenbesluit

Voor de onderhavige problematiek is artikel 3.100 Vb van belang. Dit artikel luidt als volgt: “Indien de vreemdeling, hangende de besluitvorming op een eerdere aanvraag, wijziging van het gevraagde verblijfsdoel wenst, dient hij een nieuwe aanvraag in”. Artikel 3.100 Vb heeft als doel de reguliere procedure gestroomlijnd te laten verlopen. Een uitgangspunt is dat er slechts één beleidskader getoetst hoeft te worden.

Volgens de Nota van Toelichting van het Vb komt in dit artikel de regel van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw) tot uiting, dat er aan de verlening van een verblijfsvergunning altijd een daartoe strekkende aanvraag vooraf gaat. Met de aanvraag stelt de vreemdeling het kader van de besluitvorming. Op de aanvraag moet worden beschikt zoals zij is ingediend en er mag niet iets anders worden toegewezen of afgewezen dan is aangevraagd. De Nota van Toelichting van het Vb laat maar zeer beperkte ruimte om door te toetsen aan een ander verblijfsdoel. Slechts indien de wijziging zo beperkt is, dat redelijkerwijs niet meer van een wijziging kan worden gesproken, hoeft geen nieuwe aanvraag te worden ingediend (de verblijfsdoelen liggen in elkaars verlengde). Hiervan is bijvoorbeeld sprake indien de wijziging van “verblijf bij partner” naar “verblijf bij echtgenoot” betreft, voor zover de hoofdpersoon dezelfde is.

Artikel 3.100 Vb biedt de ruimte om niet alleen te kijken naar datgene wat blijkt uit het daartoe bestemde formulier is aangevraagd, maar ook om het gevraagde verblijfsdoel zo nodig af te leiden uit het dossier en de overgelegde stukken. Beslismedewerkers van de IND dienen deze geboden ruimte te benutten in gevallen waarin de vreemdeling evident een onjuiste beperking heeft aangekruist. Is hiervan geen sprake, dan dient de vreemdeling

overeenkomstig Vc B1/9.2 (wijziging verblijfsdoel) een nieuwe aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd in te dienen bij – voor zover nog van toepassing wegens de overheveling van de taken van de gemeenten naar de IND – de burgemeester van de gemeente waar hij woon- of verblijfplaats heeft, of bij één van de loketten van de IND. In dat geval worden opnieuw leges geheven. De vreemdeling kan desgewenst de eerder ingediende aanvraag schriftelijk intrekken. Intrekking van de aanvraag leidt echter niet tot restitutie van de leges. Hierin treedt derhalve geen verandering op ten opzichte van de huidige gang van zaken.

3 Handelwijze

3.1 Constatering vóór indiening van de aanvraag

Hiervoor wordt verwezen naar de AO-instructie Innemen VVR aanvraag (5.3.3). Indien een front-office-medewerker op basis van het aanvraagformulier en de door de aanvrager overgelegde stukken tot de conclusie komt dat vermoedelijk een onjuist verblijfsdoel is aangekruist, verifieert hij dit – alvorens leges te heffen – bij de aanvrager. Als de aanvrager uitdrukkelijk en ondubbelzinnig aangeeft dat hij inderdaad het verkeerde doel heeft aangekruist, wordt dit op het aanvraagformulier gecorrigeerd.

3.2 Constatering na indiening van de aanvraag

Bij aanvragen waarbij achteraf wordt vastgesteld dat hoogstwaarschijnlijk een onjuiste beperking is aangegeven, kan als volgt worden gehandeld. Indien de beslismedewerker op basis van het dossier en de overgelegde stukken tot de conclusie komt dat vermoedelijk een onjuist verblijfsdoel is aangekruist, verifieert hij dit bij voorkeur telefonisch bij de aanvrager. Op het aanvraagformulier zal veelal het telefoonnummer van de aanvrager vermeld staan. Van dit telefoongesprek wordt een telefoonnotitie gemaakt. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat medewerkers eigenhandig het verblijfsdoel aanpassen.

Deze werkwijze geldt eveneens in de situatie waarin onjuist gebruik is gemaakt van het formulier voor indiening van aanvragen om verlenging van de geldigheidsduur. Indien de unit Verlengingen in het kader van de behandeling van een aanvraag om verlenging constateert dat de vreemdeling niet meer aan de beperking voldoet terwijl de leges al zijn voldaan en hij dus een aanvraag om wijziging van de beperking had moeten indienen, kan voorgaande werkwijze worden gehanteerd.

3.2.1 Telefoonnotitie

In het telefoongesprek moeten de volgende aspecten aan bod komen:

- De aanvrager neemt afstand van het verblijfsdoel dat hij heeft aangekruist. Dit moet uitdrukkelijk en ondubbelzinnig vast komen te staan. Het uitgangspunt blijft immers dat slechts aan één beleidskader getoetst wordt en dat blijft op deze wijze gerespecteerd.
- Voor zover dit van toepassing is, dient in het telefoongesprek te worden gemeld dat er een verschil bestaat tussen het bedrag dat aan leges is betaald en het bedrag dat betaald zou moeten worden voor het gewijzigde verblijfsdoel. De vreemdeling wordt er in dat geval derhalve op gewezen dat hij ofwel een restbedrag dient te betalen ofwel een bedrag gerestitueerd krijgt. Voor dit laatste dient hij een restitutieverzoek in te dienen.
- In het geval er sprake is van een naheffing van de leges, zal de aanvrager erop gewezen moeten worden dat de aanvraag buiten behandeling zal worden gesteld indien het restbedrag na de daarvoor geldende termijnen niet wordt betaald.

3.2.2 Schriftelijke bevestiging

Na het gesprek zal aan de vreemdeling een brief worden toegezonden waarin de inhoud van het telefoongesprek zal worden herhaald. Aan de vreemdeling dient een brief te worden toegezonden ter bevestiging van het telefoongesprek en de gemaakte afspraken (deze brief is opgenomen in WIDS: Brief correctie verblijfsdoel bevestiging telefoongesprek).

3.2.3 Brief indien telefonisch contact niet mogelijk is

Als telefonisch contact niet tot de mogelijkheden behoort (het telefoonnummer kan niet worden achterhaald of de taalbarrière is te groot), dan dient de aanvrager te worden aangeschreven. Het verdient echter in verband met de tijd die daarmee gemoeid gaat de voorkeur om dit zoveel mogelijk telefonisch af te handelen. In deze brief (opgenomen in WIDS: verificatie verblijfsdoel) dienen eveneens de aspecten aan bod te komen die zijn opgenomen in paragraaf 3.1. In de brief aan de vreemdeling wordt hem de gelegenheid geboden om binnen twee weken in te stemmen met het wijzigen van de beperking. De aanvrager kan de brief, die is voorzien van een ruimte voor de hand- en dagtekening,

retourneren. Indien na ommekomst van de termijn geen reactie van de aanvrager is ontvangen, zal het verblijfsdoel worden getoetst dat is aangekruist.

4 Afhandeling

4.1 Buiten behandeling stellen wegens niet betalen leges

In het geval leges dienen te worden nageheven, maar het resterende bedrag na ommekomst van de (gebruikelijke) termijn (van vier weken en vervolgens twee weken) niet wordt voldaan, dient de aanvraag buiten behandeling te worden gesteld.

4.2 Inhoudelijke beoordeling

Als de leges zijn voldaan, kan de aanvraag op de gebruikelijke wijze verder worden afgehandeld.

5 Tot slot

Voor de administratieve afhandeling van deze zaken wordt verwezen naar de AO-instructie correctie verblijfsdoel. Deze werkinstructie treedt met onmiddellijke ingang in werking.