

**IND werkinstructie nr. 2010/9 (AUB)**

Aan HIND
Cc DDMB

Van Klantdirecteur Asiel
Datum 13 augustus 2010
Vindplaats Migratierecht-Extra raadplegen, hoofdgroep: Beleid IND/Geldige werkinstructies
Bijlagen -
Onderwerp Werkinstructie 'intrekken van de verblijfsvergunning asiel bepaalde en onbepaalde tijd'

Inhoud

1. Inleiding
2. Procedurele aspecten van de intrekking
3. Verstrekken onjuiste gegevens
4. Openbare orde/ nationale veiligheid
5. Vervallen verleningsgrond
6. Hoofdverblijf buiten Nederland

1. Inleiding

Het intrekken van de verblijfsvergunning asiel leidt regelmatig tot knelpunten en vragen waarop wet- en regelgeving geen helder antwoord geven. De werkinstructie 'Intrekken van de verblijfsvergunning asiel bepaalde tijd en onbepaalde tijd' beoogt een eenduidige toetssystematiek en een uniforme procedure te bewerkstelligen. Deze instructie is nadrukkelijk géén statisch beleidsdocument. Het intrekken van vergunningen is binnen het proces Asiel een werksoort die volop in ontwikkeling is. De werkinstructie zal daarom in de loop der tijd geactualiseerd en, indien nodig, gewijzigd worden.

De gronden voor intrekking van de verblijfsvergunning asiel (vva) zijn opgenomen in artikel 32, eerste lid Vw (vva-bep), respectievelijk artikel 35, eerste lid Vw (vva-onbep), en worden nader toegelicht in hoofdstuk C5, respectievelijk C8 van de Vc.¹

Sommige aspecten in deze werkinstructie worden in andere instructies uitgebreider behandeld. Zo wordt bijvoorbeeld verwezen naar de werkinstructie 2006/22 'Beëindiging categoriaal beschermingsbeleid' waarin is neergelegd hoe te handelen indien de verleningsgrond voor een vergunning is komen te vervallen door beëindiging van een categoriaal beschermingsbeleid.

Met deze werkinstructie komt de werkinstructie met nummer 2007/13 te vervallen.

Gebruikte afkortingen:

vva-bep/-onbep	verblijfsvergunning asiel voor bepaalde/ onbepaalde tijd
vvr-bep/-onbep	verblijfsvergunning regulier voor bepaalde/ onbepaalde tijd
Awb	Algemene wet bestuursrecht
Vw	Vreemdelingenwet 2000
Vb	Vreemdelingenbesluit 2000
VV	Voorschrift Vreemdelingen 2000

¹ Zie ook het in november 2008 verschenen jurisprudentieoverzicht ABRS inzake artikel 32 en 35 Vw (JAC/JOABRS/08/004).

Vc
EVRM

Vreemdelingencirculaire 2000
Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens

2. Procedurele aspecten van de intrekking

2.1 Juridische grondslag

Artikel 41, eerste lid, Vw bepaalt dat de voornemenprocedure moet worden gevolgd bij het intrekken van een vva-bep en een vva-onbep.

Op grond van artikel 3.115, tweede lid, onder b, Vb heeft de vreemdeling zes weken de tijd om zijn zienswijze op het voornemen tot intrekking naar voren te brengen.

Artikel 41, tweede lid, Vw bepaalt dat de vreemdeling in de gelegenheid wordt gesteld gehoord te worden indien de Minister, na ontvangst van de zienswijze van de vreemdeling, voornemens blijft de verblijfsvergunning in te trekken.

2.2 Algemeen

Bewijslast

Bij een onderzoek naar de intrekbaarheid van de vva-bep/onbep ligt het op de weg van de IND aannemelijk te maken dat zich de daarin vermelde intrekkinggrond voordoet. Als door de IND aan deze bewijslast is voldaan, is het vervolgens aan de vreemdeling om het door de Minister geleverde bewijs te weerleggen.² De intrekkingprocedure beoogt de vreemdeling in de gelegenheid te stellen te reageren op de bewijslast die de IND naar voren brengt en die de basis vormt voor het (voorgenomen) intrekkingbesluit. Overigens geldt dit eveneens bij de afwijzing van een aanvraag vva-onbep op grond van artikel 34 juncto 32 Vw.

Intrekken met terugwerkende kracht

Uitgangspunt is dat de verblijfsvergunning met terugwerkende kracht wordt ingetrokken vanaf de datum waarop niet (meer) werd voldaan aan de voorwaarden (zie per intrekkinggrond verder onder de betreffende paragrafen van deze werkinstructie). Dit geldt ook wanneer deze datum zich uitstrekt tot een eerdere, reeds van rechtswege verlopen, verblijfsvergunning. Bij de intrekking van een vva-onbep op grond van het verstrekken van onjuiste gegevens zal namelijk meestal sprake zijn van een situatie dat deze gegevens reeds bij de eerste toelatingsprocedure zijn verstrekt. In dat geval wordt zowel de vva-onbep als de vva-bep ingetrokken met terugwerkende kracht tot aan de ingangsdatum van de eerst verleende verblijfsvergunning. Dit kan in één besluit (artikel 35 juncto 32 Vw).

Artikel 8 EVRM

Bij intrekking van een verblijfsvergunning asiel wordt niet getoetst aan het recht op *family life* beschreven in artikel 8 EVRM. Aan het recht op *private life* beschreven in artikel 8 EVRM wordt alleen getoetst wanneer betrokkene daarop een beroep doet (of feiten aanvoert die als zodanig geïnterpreteerd dienen te worden). Bij intrekking van een ambtshalve verleende reguliere vergunning wordt getoetst aan zowel het recht op *family life* als het recht op *private life* als bedoeld in artikel 8 EVRM, maar enkel wanneer betrokkene daarop een beroep doet (of feiten aanvoert die als zodanig geïnterpreteerd dienen te worden).³

Bekendmaking

In het algemeen geldt bij de bekendmaking van een herbeoordeling het volgende:

- indien na een herbeoordeling van de vva-bep blijkt dat de vergunning niet wordt ingetrokken, de grond voor verlening niet wijzigt en de geldigheidsduur van de vergunning dus ook niet wijzigt, wordt slechts in het interne dossier een aantekening gemaakt. Hierin wordt vermeld de reden om over te gaan tot herbeoordeling, de bevindingen van het onderzoek en de conclusie. Indien bij de vreemdeling bekend is dat er een onderzoek loopt en de vergunning wordt uiteindelijk niet ingetrokken, dan wordt dit middels een brief aan betrokkene bekend gemaakt;

² Zie bijvoorbeeld uitspraken van de Raad van State van 16 december 2004 (200406434/1) en van 5 april 2007 (200609054/1).

³ Zie bijvoorbeeld uitspraken van de Raad van State van 11 maart 2008, 200707094/1.

- indien na een herbeoordeling van de vva-bep blijkt dat de vergunning niet wordt ingetrokken, maar de grond voor de verlening wijzigt terwijl de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning niet wijzigt, ontvangt de vreemdeling een brief, waarin kenbaar wordt gemaakt dat er aanleiding was om de verleende vergunning te herbeoordelen en dat na onderzoek is gebleken dat de vreemdeling op een andere dan de originele verleningsgrond in aanmerking komt voor verblijfsrecht. Een motivering voor het wijzigen van de verleningsgrond wordt niet gegeven, immers bij een inwilligende beschikking wordt ook niet gemotiveerd. Tevens wordt in de brief vermeld dat de vreemdeling in het bezit blijft van de verblijfsvergunning met dezelfde geldigheidsduur als de eerdere vergunning;
- indien na herbeoordeling van de vva-bep blijkt dat de vergunning niet wordt ingetrokken, maar zowel de grond voor verlening als de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning wijzigen, wordt een wijzigingsbesluit uitgebracht. Nu dit een formeel besluit is met rechtsgevolgen voor de vreemdeling, gaat hier een voornemenprocedure, inclusief zienswijze en horen, aan vooraf;
- indien na herbeoordeling van de vva-onbep blijkt dat de vergunning vanwege een actuele schending van artikel 3 EVRM of het Vluchtelingenverdrag in stand moet worden gelaten wordt slechts in het interne dossier een aantekening gemaakt. Hierin wordt vermeld de reden om over te gaan tot herbeoordeling, de bevindingen van het onderzoek en de conclusie;
- indien na herbeoordeling blijkt dat de vergunning (vva-bep dan wel vva-onbep) *wel* dient te worden ingetrokken wordt voor de werkwijze verwezen naar het overige in deze werkinstructie.

2.3 Volgorde van de procedure

Ingevolge artikel 41, tweede lid, Vw geldt bij een intrekkingprocedure de hoorplicht. Ten behoeve van zorgvuldige voorbereiding van het besluit zal de betrokken vreemdeling na het uitbrengen van het voornemen tot intrekking en de eventueel daaropvolgende zienswijze in de gelegenheid worden gesteld gehoord te worden. In het voornemen wordt bekend gemaakt wat de gronden zijn die aanleiding geven tot intrekking van de vergunning. Tijdens het gehoor krijgt de vreemdeling de gelegenheid te reageren op de inhoud van het voornemen.

A. Voornemen

Vreemdelingen die in het bezit zijn gesteld van een verblijfsvergunning beschikken doorgaans niet meer over een gemachtigde of raadsman. De uitreiking van het voornemen tot intrekking van de verblijfsvergunning vindt daarom in beginsel plaats door middel van aangetekend verzenden per post naar het laatst bekende adres van de vreemdeling, waarbij het GBA-adres leidend is. Indien er wel een gemachtigde bekend is, wordt het voornemen per normale post (dus niet aangetekend) verzonden naar gemachtigde.

Voor het indienen van een zienswijze geldt een termijn van zes weken.

Procedure wanneer de vreemdeling niet reageert

Wanneer na verzending naar het (laatst bekende) GBA-adres een vreemdeling niet reageert op het voornemen tot intrekking, noch op de uitnodiging voor het gehoor, of deze retour komen na aangetekende verzending, moet ten eerste onderzocht worden of het voornemen naar het juiste adres is gezonden. Daarbij kan de volgende werkwijze gehanteerd worden:

- 1) - contact met gemachtigde indien die er is;
- controleer bij de GBA het adres;
- contact met COA/AZC over bij hen laatst bekende verblijfplaats (vergunninghouders hebben vaak een toegewezen woning in een gemeente. Wel kan COA behulpzaam zijn bij de vraag naar welke gemeente iemand vanuit de opvang is vertrokken);
- het GBA is leidend, maar niet uitsluitend. Dat betekent dat naast een GBA-adres tevens een ander adres van de vreemdeling bekend kan zijn

(bijvoorbeeld omdat hij dat zelf heeft aangegeven op een aanvraagformulier). Het is dan niet zorgvuldig om het voornemen en/of de beschikking alleen naar het GBA-adres te sturen; voor de zekerheid wordt het stuk dan ook naar het andere bekende adres gestuurd;
- bij resterende twijfel over het woonadres van de vreemdeling zou voor de zekerheid kunnen worden nagegaan bij de Vreemdelingenpolitie of gemeente of de vreemdeling gemeld heeft dat hij/zij voor langere tijd weg zou gaan. In principe kan er echter vanuit gegaan worden dat wanneer iemand zich uitschrijft bij de gemeente dit in de GBA wordt geregistreerd en dat de Vreemdelingenpolitie bij de IND meldt als de vreemdeling heeft aangegeven voor langere tijd niet in Nederland te zijn;

2) Middels een rapport van de bevindingen dient een beschrijving te worden opgenomen van de door de IND-medewerker ondernomen pogingen het verblijfadres van de vreemdeling te achterhalen. Dit zal als het ware de plaats van het proces verbaal innemen. Aangezien dit een extern document dient te zijn, krijgt het de vorm van een rapport van bevindingen. De minuut is altijd intern. In eventuele rechterlijke procedures is het rapport voor iedereen beschikbaar.

Wanneer de vreemdeling, na bovengenoemde pogingen van de zijde van de IND-medewerker om het juiste adres te achterhalen, niet reageert op het voornemen, kan ook de intrekkingprocedure worden voortgezet. Als de vreemdeling zelf heeft verzuimd het juiste adres door te geven aan de GBA of de IND, is dat in principe niet verschoonbaar; zie ook artikel 4.37 Vb waaruit voor de vreemdeling de verplichting volgt om onder meer een adreswijziging te melden. Dit is een verantwoordelijkheid van de vreemdeling zelf. Als nadien blijkt dat de vreemdeling door omstandigheden niet heeft kunnen reageren, dient hij dit zelf aannemelijk te maken. De beoordeling van de verschoonbaarheid zal evenwel in redelijkheid plaats dienen te vinden. Anders dan een asielzoeker in afwachting van een asielaanvraag, kan van een statushouder niet worden verlangd zich steeds beschikbaar te houden voor de IND. Er loopt immers geen aanvraag.

Indien het uitblijven van een reactie verschoonbaar is, ligt het voor de hand om de beschikking (en niet het voornemen) in te trekken en de vreemdeling alsnog een termijn te bieden om te reageren. Vanaf dat punt kan de procedure weer worden hervat.

B. Horen

Bij intrekkingen van een verblijfsvergunning asiel bepaalde tijd dan wel onbepaalde tijd krijgt de vreemdeling na het uitbrengen van het voornemen conform artikel 41, tweede lid, Vw de gelegenheid te worden gehoord. Van het horen kan alleen worden afgezien indien de vreemdeling expliciet aangeeft hiervan geen gebruik te willen maken dan wel niet binnen de daarvoor geldende termijn heeft gereageerd op de uitnodiging om te worden gehoord.

C. Beschikking

Voor het bekendmaken van de intrekkingbeschikking geldt dezelfde werkwijze als die voor het voornemen. De beschikking kan worden verzonden naar de gemachtigde of, indien geen gemachtigde bekend is, aangetekend naar het (laatst bekende) GBA-adres van de vreemdeling. Als ook de beschikking retour komt, hoeft daarna van de zijde van de IND niks meer te worden ondernomen. Publicatie in de Staatscourant vindt alleen plaats in het geval van een ongewenstverklaring.

2.6 Verblijfsdocument

De vreemdeling die tijdig beroep indient tegen de intrekking van zijn vva-bep/onbep, behoudt in beginsel rechtmatig verblijf op grond van artikel 8, aanhef en onder c dan wel d, Vw. Dit heeft tot gevolg dat de vreemdeling recht houdt op het verblijfsdocument III (bij een vva-bep) dan wel verblijfsdocument IV (bij een vva-onbep) totdat in rechte vaststaat dat hij geen recht meer heeft op zijn vva-bep/onbep.

Indien de geldigheidsduur van het verblijfsdocument III (vva-bep) verloopt terwijl het beroep tegen de intrekking van de vva-bep nog openstaat, dan is het

verblijfsrecht, dat dezelfde geldigheidsduur heeft als de geldigheidsduur van het verblijfsdocument, ook verlopen. Dit staat los van de intrekkingprocedure. Indien de betrokken vreemdeling het recht heeft om de uitspraak in de beroepsprocedure tegen de intrekking in Nederland af te wachten, heeft hij gedurende die tijd dus rechtmatig verblijf in Nederland op grond van artikel 8, aanhef en onder h, Vw óf, indien de vreemdeling een aanvraag voor verlenging van de geldigheidsduur van de vva-bep of een aanvraag voor verlening van een vva-onbep indient, op grond van artikel 8, aanhef en onder f of g, Vw. Ten bewijze van het rechtmatig verblijf komt de vreemdeling op grond van artikel 3.3, eerste lid en onder a, VV in aanmerking voor een W-document.

Indien de geldigheidsduur van het verblijfsdocument verloopt terwijl het beroep tegen de intrekking van de vva-onbep nog openstaat, dan heeft de betrokken vreemdeling tot de intrekking in rechte vaststaat recht op een verblijfsdocument IV (vva-onbep). De vreemdeling kan een aanvraag tot vervanging/vernieuwing van het verblijfsdocument indienen; deze aanvraag zal worden ingewilligd. Door deze vervanging is echter geen sprake van gewekt vertrouwen dat zal worden afgezien van intrekking.⁴

Wanneer de vva-bep/onbep onherroepelijk is ingetrokken of indien de beroepstermijn is verlopen zonder dat beroep is ingesteld, dient de vreemdeling op grond van artikel 4.52 Vb zijn verblijfsdocument in te leveren. Het verblijfsdocument wordt ingeleverd bij het dichtstbijzijnde IND-loket. Hiertoe stuurt de behandelend procesvertegenwoordiger een bericht aan de zaakverantwoordelijke. De zaakverantwoordelijke stuurt een standaardbrief naar de vreemdeling waarin staat dat de vreemdeling zijn verblijfsdocument III dan wel IV dient in te leveren bij het dichtstbijzijnde loket. De vreemdeling dient het document op grond van artikel 4.52, eerste lid en onder a, Vb in te leveren zodra hij niet langer rechtmatig verblijf heeft en uiterlijk op het moment waarop de vertrektermijn, bedoeld in artikel 62 Vw, verstrijkt. De zaakverantwoordelijke verstuurt ook een kopie van deze brief naar het loket waar de vreemdeling geacht wordt zijn document in te leveren. Vervolgens wordt ten behoeve van de Dienst Terugkeer & Vertrek een overdrachtdossier gemaakt.

Indien de vreemdeling geen gehoor geeft aan de oproep neemt de zaakverantwoordelijke contact op met de Vreemdelingenpolitie. De Vreemdelingenpolitie is op grond van artikel 108 Vw belast met het toezicht op naleving van de verplichting voor de vreemdeling die volgt uit artikel 54, eerste lid en onder g Vw juncto artikel 4.52 Vb (het inleveren van het verblijfsdocument wanneer het recht op verblijf ophoudt te bestaan).

Indien de vreemdeling niet in Nederland verblijft (bij verplaatsing van het hoofdverblijf) na intrekking van de vergunning, maar nog in het bezit is van een verblijfsdocument, dan moet het document vervallen worden verklaard. De zaakverantwoordelijke geeft hiertoe de aanzet.

2.7 Aanvraag vva-onbep terwijl de intrekking van de vva-bep nog niet in rechte vaststaat

Indien de vreemdeling tijdig beroep instelt tegen de intrekking van zijn vva-bep en tijdens de beroepsprocedure een aanvraag vva-onbep indient, kan de vva-onbep niet slechts op grond van artikel 40 Vw worden afgewezen op grond van het feit dat de vreemdeling niet vijf jaar rechtmatig verblijf in Nederland heeft gehad op grond van artikel 8, aanhef en onder c, Vw. De ingevolge artikel 82, eerste lid, Vw geldende schorsende werking houdt niet slechts in dat de vreemdeling de uitspraak op het beroep in Nederland mag afwachten, maar dat de intrekking, zolang niet op het beroep is beslist, geacht wordt geen rechtsgevolg te hebben. De vreemdeling behoudt dan ook rechtmatig verblijf op grond van artikel 8, aanhef en onder c, Vw.

Bovenstaande betekent echter niet dat de aanvraag vva-onbep ingewilligd moet worden. In overleg met en met instemming van de gemachtigde kan

⁴ Zie uitspraak van 5 mei 2005, nr. 200501557/1/V3 AbRS.

overeengekomen worden de beslissing op de vva-onbep aan te houden totdat de rechter zich in de beroepsprocedure al dan niet instemmend met de intrekking heeft uitgesproken. Indien de vreemdeling erop staat een beslissing op de aanvraag vva-onbep te krijgen, dan dient deze aanvraag te worden afgewezen onder verwijzing naar artikel 34 juncto artikel 32 Vw, waarbij primair wordt opgemerkt dat er geen sprake is van vijf jaar onbetwist rechtmatig verblijf en voorts inhoudelijk verwezen wordt naar de motivering van het intrekkingbesluit.

2.8 Aanvraag mvv-nareis van gezinsleden bij de hoofdpersoon van wie de vva-bep is ingetrokken

Nu de rechtsgevolgen van de intrekking, zolang niet op beroep beslist is, van rechtswege zijn geschorst, dient extra aandacht te worden gegeven aan aanvragen om mvv-nareis bij hoofdpersonen van wie de verblijfsvergunning is ingetrokken, terwijl dit nog niet in rechte vaststaat.

In eerste instantie dient contact te worden opgenomen met de gemachtigde om te bezien of deze akkoord gaat met het aanhouden van de beslissing op de nareisaanvraag zolang de intrekking nog niet in rechte vaststaat. De vreemdeling en zijn familieleden hebben er geen baat bij dat veel geld en moeite worden gespendeerd aan de overkomst van de familieleden naar Nederland, terwijl het verblijfsrecht van de hoofdpersoon niet onomstreden is.

Indien de vreemdeling, eventueel bij monde van gemachtigde, toch staat op een besluit in de nareisaanvraag dan zal het verzoek om advies van de hoofdpersoon dan wel de aanvraag mvv-nareis van het gezinslid of de gezinsleden van de hoofdpersoon worden afgewezen. Het uitgangspunt bij de afwijzing van de nareisaanvraag is het feit dat het verblijfsrecht van de hoofdpersoon niet onomstreden is. Mocht de rechter in beroep stellen dat de intrekking onterecht is geweest, dan is de nareistermijn wel al veilig gesteld en kan nogmaals een aanvraag tot nareis worden ingediend.

Indien de intrekking van de vergunning van de hoofdpersoon bovendien op de grond 'verstrekken onjuiste gegevens' heeft plaatsgevonden en deze gegevens zien op de identiteit en/of nationaliteit van de hoofdpersoon, dan wordt de mvv-aanvraag van het gezinslid dat verwijst naar deze onjuiste gegevens in het kader van diens aanvraag inhoudelijk afgewezen omdat de identiteit en/of nationaliteit van de hoofdpersoon niet duidelijk is en daardoor ook de gestelde gezinsband niet is komen vast te staan. Bovendien heeft de aanvrager kennelijk ook onjuiste gegevens verstrekt.

Door zowel de medewerkers die de intrekking van de asielvergunning behandelen als de medewerkers die de reguliere nareisaanvraag behandelen dient ten behoeve van procesvertegenwoordiging in de minuten te worden opgenomen dat de procedures waar mogelijk gevoegd behandeld dienen te worden.

3. Verstrekken onjuiste gegevens

3.1 Juridische grondslag

A. Facultatieve intrekking

Artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, Vw en artikel 35, eerste lid, aanhef en onder a, Vw bepalen dat de vva-bep, respectievelijk de vva-onbep, kan worden ingetrokken als de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt of gegevens heeft achtergehouden, terwijl die gegevens tot afwijzing van de aanvraag tot verlenen of verlenging zouden hebben geleid.

B. Imperatieve intrekking

Indien sprake is van gegevens als hiervoor bedoeld, kán een intrekkingprocedure plaatsvinden. De Europese Richtlijn 2004/83/EG bepaalt echter dat een intrekkingprocedure móet plaatsvinden indien de gegevens betrekking hebben op een vva-bep, terwijl deze bovendien verleend is wegens vluchtelingenschap (gelet op artikel 14 van de richtlijn) (a-grond), respectievelijk wegens artikel 3 EVRM (gelet op artikel 19 van de richtlijn) (b-grond).

De imperatieve intrekking geldt dus niet voor de vva-bep die op een van de andere gronden van artikel 29, eerste lid, Vw is verleend. Zij geldt evenmin voor de vva-onbep (ongeacht de grond waarop de daaraan voorgaande vva-bep werd verleend). In deze gevallen blijft het intrekken facultatief.

C. Beoogd rechtsherstel

Met de intrekking van de verblijfsvergunning wordt nadrukkelijk niet beoogd enig leed toe te voegen. Zij is louter van reparatoire - en niet van punitieve aard. Met de intrekking of niet-verlenging van de verblijfsvergunning op grond van het feit dat bij de verlening of verlenging onjuiste gegevens zijn verstrekt, dan wel gegevens zijn achtergehouden, wordt dus slechts beoogd de situatie te herstellen zoals die rechtens zou zijn geweest indien wel de juiste gegevens zouden zijn verstrekt. Indien de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt en de juiste gegevens niet bekend zijn, wordt geoordeeld op grond van de overige wel bekende en geloofwaardige gegevens.

Het is niet vereist dat de vreemdeling de onjuiste gegevens zelf heeft verstrekt, dat hij op de hoogte was van de verstrekking van de onjuiste gegevens of dat hij daarmee heeft ingestemd. Opzet van de vreemdeling, of diens persoonlijke betrokkenheid in welke vorm dan ook, is evenmin vereist. Dergelijke factoren zijn immers niet relevant voor de vraag welke beslissing rechtens de juiste zou zijn geweest indien er geen onjuiste gegevens waren verstrekt en derhalve evenmin voor de vraag of de bestaande situatie moet worden gecorrigeerd door intrekking van de ten onrechte verleende vergunning. Het gaat er bij de intrekking uitsluitend om dat de situatie wordt hersteld naar de situatie zoals die had behoren te zijn.

De Vw stelt duidelijk dat op het moment dat een verblijfsvergunning wordt ingetrokken opnieuw inhoudelijk getoetst dient te worden of betrokkene niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op een andere grond. In het geval er op grond van gedegen onderzoek kan worden geconstateerd dat de verblijfsvergunning dient te worden ingetrokken op grond van onjuiste gegevens dient beoordeeld te worden of destijds met bekendheid van de overige juiste gegevens een grond van verlening bestond op grond van het destijds bestaande beleid. Het probleem dat hierbij ontstaat, is de vraag in hoeverre van de juistheid van de overige gegevens kan worden uitgegaan. Hierbij geldt dat zolang niet aangetoond is dat de overige gegevens eveneens niet juist zijn, van de juistheid uitgegaan dient te worden.

In het geval de vreemdeling op grond van het bovenstaande in aanmerking zou kunnen komen voor een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid en onder d, Vw en er destijds geen sprake was van een categoriaal beschermingsbeleid, maar dit pas later is ingesteld, komt betrokkene niet in aanmerking voor een

verblijfsvergunning op de d-grond. Indien betrokkene hiervoor alsnog in aanmerking wil komen kan hij hiertoe een nieuwe aanvraag indienen.

De intrekking op grond van het hebben verstrekt van onjuiste gegevens dient met terugwerkende kracht te geschieden tot aan het eerste moment van verlening, tenzij in het individuele geval algemene beginselen van behoorlijk bestuur zich hiertegen verzetten.

D. Twaalfjaarstermijn

Met het verschijnen van het WBV 2008/27 en daarmee een verdere implementatie van de Kwalificatierichtlijn (2004/83/EG) is de twaalfjaarstermijn bij verstrekken onjuiste gegevens komen te vervallen. Als gevolg daarvan staat deze termijn ook niet langer in de Vc (hoofdstuk C8/2 en C5/2) en kan te allen tijde de vergunning asiel voor onbepaalde tijd (als ook die voor bepaalde tijd) worden ingetrokken wanneer daaraan ten grondslag onjuiste gegevens hebben gelegen.

3.2 Aanleiding

Het kan gebeuren dat nieuwe gegevens bekend worden terwijl de asielaanvraag reeds is ingewilligd. Deze gegevens worden bijvoorbeeld, maar niet uitsluitend, bekend dankzij:

- het verschijnen van een individueel ambtsbericht;
- een procesverbaal van de Koninklijke Marechaussee;
- documenten blijken vals of vervalst te zijn;
- een klikbrief.

Bij de beoordeling of onjuiste gegevens zijn verstrekt, dan wel de juiste gegevens zijn achtergehouden, gaat het om de bekendheid van deze gegevens bij het bevoegde overheidsorgaan. In het kader van de intrekking van de verblijfsvergunning op grond van het verstrekken van onjuiste gegevens betekent dat, dat het gaat om bekendheid van de gegevens bij de IND.

Een verbeterd onderzoeksinstrument (bijvoorbeeld taalanalyse) waardoor onderzoek dat eerst niet mogelijk was, nu wel mogelijk is, of waardoor onderzoek opnieuw maar met betere middelen kan worden uitgevoerd, kan *in algemene zin* aanleiding zijn om een herbeoordeling van de oorspronkelijke asielaanvraag te starten (welke mogelijk leidt tot een intrekkingprocedure), mits in het betreffende dossier ook voldoende *individuele* aanleiding bestaat om het onderzoeksinstrument (opnieuw) toe te passen.⁵

Artikel 30 Vw

Wanneer gegevens bekend worden waaruit blijkt dat ten tijde van de beoordeling van de aanvraag artikel 30, eerste lid onder a, Vw (een ander land is verantwoordelijk voor de behandeling van de asielaanvraag), van toepassing zou zijn geweest, vindt enkel op deze grond geen intrekking plaats. Wel dient beoordeeld te worden of de overige gegevens nog vaststaan. Denk aan eerder verblijf in een EU-land voorafgaand aan de komst naar Nederland, als gevolg waarvan destijds in principe 'Dublin' zou zijn tegengeworpen. Intrekking vindt nu niet meer plaats omdat niet zeker is of een Dublin-claim zou zijn ingediend, of deze zou zijn gehonoreerd en of dit de rechtelijke toets had doorstaan.

Echter, als tevens blijkt dat betrokkene zich in dat andere land heeft bediend van andere personalia moet worden beoordeeld of op dat vlak onjuiste gegevens zijn verstrekt. Als uit harde gegevens (bijvoorbeeld inschrijving in een lokaal bevolkingsregister in het derde land op basis van documenten uit het land van herkomst) blijkt dat de in Nederland gebruikte personalia onjuist zijn en de grond

⁵ Indien een vreemdeling een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd indient, dient de Minister te onderzoeken of de vreemdeling aan de voorwaarden voor verlening van deze vergunning voldoet. Laat de Minister in dat kader een taalanalyse verrichten, dan is hij niet gehouden te motiveren wat de aanleiding daarvoor is. (11 maart 2008, 200707187/1).

onder het relaas verdwijnt omdat iemand in een EU-land heeft verbleven in plaats van het land van herkomst, is dat de insteek van de motivering om in te trekken. Wanneer *niet* vaststaat welke van de gebruikte personalia de juiste zijn, wordt overwogen of twijfel aan de identiteit destijds reden zou zijn geweest om niet in te willigen. Indien het antwoord ja is, wordt ingetrokken op grond van het verstrekken van onjuiste gegevens.

Artikel 1F Vluchtelingenverdrag

Indien de nieuwe gegevens aanwijzingen bevatten voor een intrekking van de verblijfsvergunning op grond van artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag, dient het dossier naar de unit 1F te worden gezonden die het onderzoek uitvoert.⁶

3.3 Toetsen

A. Systematiek

Deze paragraaf geeft uitleg over de systematiek van het toetsen in het kader van dit hoofdstuk. De verschillende onderdelen B tot en met F worden bij voorkeur in deze volgorde gelezen.

De onderdelen B en C zijn uitsluitend bedoeld als *hulpmiddel bij de eerste beoordeling*. De termen die hierin genoemd worden, hebben géén juridische betekenis, maar beogen slechts te helpen bij een betere en scherpere analyse van de betekenis van de gegevens die bekend geworden zijn. In deze analyse gaat het nog niet om de vraag of deze gegevens voldoende grond bieden voor een intrekking van de verblijfsvergunning, maar om de vraag of de gegevens bruikbaar en relevant zijn voor het betreffende dossier.

Onderdeel D behandelt de vraag of de gegevens voldoende grond bieden voor een intrekking van de verblijfsvergunning. Onderdeel E behandelt vervolgens de vraag in welke gevallen de verblijfsvergunning, ondanks de mogelijkheid tot een intrekking, toch in stand moet blijven.

B. Bruikbaarheid gegevens

Als de gegevens die bekend geworden zijn, niet overeenstemmen met de feiten en omstandigheden op basis waarvan de aanvraag werd ingewilligd, wordt beoordeeld of de nieuwe gegevens bruikbaar zijn:

1. **Toepasselijk:** Zijn de nieuw bekend geworden gegevens toepasselijk op de vreemdeling naar wiens verblijfsvergunning een intrekkingsonderzoek plaatsvindt? Met andere woorden: staat zonder meer vast dat de gegevens betrekking hebben op déze (en niet een andere) vreemdeling?
2. **Luijst:** Kan zonder meer van de juistheid van de nieuwe gegevens worden uitgegaan? Van belang hierbij is met name de bron van deze nieuwe gegevens. Gaat het om een officiële bron, zoals het ministerie van Buitenlandse Zaken, dan kan in beginsel van de juistheid worden uitgegaan. Bij een (anonieme) klikbrief is dit problematischer. In dat geval zal de informatie moeten worden geverifieerd (zie onder punt 3.5 'nader onderzoek').
3. **Consistent:** Zijn de nieuwe gegevens consistent? Met andere woorden: zijn ze op zich genomen niet tegenstrijdig?
4. **Duidelijk:** Zijn de nieuwe gegevens voldoende duidelijk, dat wil zeggen: niet dubbelzinnig en voldoende concreet?

C. Relevantie gegevens

Als vastgesteld is dat de gegevens bruikbaar zijn, wordt vervolgens hun relevantie beoordeeld:

1. **Geen 'nova':** Als uitgangspunt geldt dat de feiten en omstandigheden waarop de gegevens betrekking hebben, ten tijde van de verlening van de verblijfsvergunning niet bekend waren bij de IND (en wellicht zelfs niet bij

⁶ Artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag heeft betrekking op personen ten aanzien van wie er ernstige redenen zijn om te vermoeden dat zij een oorlogsmisdrijf of een misdrijf tegen de menselijkheid of een ander ernstig misdrijf hebben begaan.

de vreemdeling: zie de uitleg bij paragraaf 2.1, onder A), maar tenminste wel al bestonden. Hierbij dient een duidelijk onderscheid te worden gemaakt tussen de wijze waarop een feit bekend is geworden en het feit zelf.

Voorbeeld: de IND krijgt de beschikking over een geboorteakte die als echt aan de vreemdeling wordt toegeschreven. Hieruit blijkt dat de vreemdeling ouder is dan hij eerder heeft verklaard: 20 in plaats van 15 jaar. Voor de beoordeling is slechts van belang of de geboortedatum die nu als de juiste wordt aangenomen (het feit zelf), reeds ten tijde van de verlening bestond. Voor een leeftijd is dat per definitie het geval. Dat de geboorteakte (= de wijze waarop het feit bekend geworden is) eventueel van recente datum is, is hierbij niet van belang.

Indien de vreemdeling stelt dat de feiten en omstandigheden pas later zijn ontstaan, ligt de bewijslast bij hem. Hierbij wordt opnieuw onderscheid gemaakt tussen de feiten en omstandigheden zelf en de wijze waarop deze feiten en omstandigheden bekend zijn geworden. Slechts indien zonder meer duidelijk is dat de feiten en omstandigheden pas later ontstaan zijn, is de intrekingsgrond 'verstrekken onjuiste gegevens of achterhouden gegevens' niet van toepassing. In dat geval is misschien wel de intrekingsgrond 'vervallen verleningsgrond' van toepassing.

2. Relatie met verleningsgrond: Kunnen de nu bekend geworden gegevens gerelateerd worden aan feiten en omstandigheden die in het dossier reeds bekend waren en die destijds bepalend waren om de verblijfsvergunning te verlenen? Welke feiten en omstandigheden hiervoor bepalend waren, hangt uiteraard af van de grond van artikel 29 Vw waarop de aanvraag destijds werd ingewilligd. Bij een verblijfsvergunning die bijvoorbeeld op de e- of f-grond werd verleend, zullen dat bijvoorbeeld de nationaliteit en de familieband zijn.
3. Discrepantie: Verschillen de nu bekend geworden gegevens van die betreffende feiten en omstandigheden?
4. Geen aannemelijke verklaring: Biedt het dossier op zich reeds een aannemelijke verklaring voor deze discrepantie? Als er geen aannemelijke verklaring te vinden is, kan dit aanleiding zijn om de vreemdeling te horen.

D. Toetsen aan de verleningsgrond van de vva

Als vastgesteld is dat de gegevens bruikbaar én relevant zijn, wordt de juridische betekenis hiervan beoordeeld in het licht van artikel 32, respectievelijk 35, eerste lid, aanhef en onder a, Vw. De intrekkingbeoordeling omvat in wezen een herbeoordeling van de geloofwaardigheid die destijds bij de inwilliging, impliciet of expliciet, heeft plaatsgevonden. Deze herbeoordeling valt uiteen in de volgende stappen:

1. Beoordeling ongeloofwaardigheid: Vastgesteld is dat van de juistheid van de nu bekend geworden gegevens kan worden uitgegaan (zie onderdeel B). Vastgesteld is bovendien dat de nu bekend geworden gegevens (zoals bijvoorbeeld de uitslag van een onderzoek door het ministerie van Buitenlandse Zaken) niet overeenstemmen met bepaalde feiten of omstandigheden die de vreemdeling tijdens de aanvraagprocedure heeft verklaard (zie onderdeel C). Beoordeeld wordt vervolgens in welke mate deze feiten en omstandigheden (uit het asielrelaas, de reisbeschrijving dan wel inzake de identiteit of nationaliteit) verschillen van de nu bekend geworden gegevens: zijn ze zonder meer tegenstrijdig met de nu bekend geworden gegevens of wekken ze slechts bevreemding? Deze beoordeling hoeft slechts uit te monden in een conclusie over de ongeloofwaardigheid. Voor zover sommige verklaringen op zich genomen geloofwaardig blijven, wordt hieraan geen conclusie verbonden.
2. Doorwerking ongeloofwaardigheid: Als van sommige verklaringen is vastgesteld dat ze zonder meer ongeloofwaardig zijn, wordt vervolgens beoordeeld in hoeverre zij tot gevolg hebben dat ook andere onderdelen van het relaas ongeloofwaardig worden bevonden. Deze beoordeling beperkt zich overigens tot alleen die verklaringen van het relaas die destijds bepalend waren om de verblijfsvergunning te verlenen. Als sommige onderdelen van het relaas bij de inwilliging destijds geen rol hebben

gespeeld, hoeft in zoverre aan hun geloofwaardigheid geen conclusie te worden verbonden.

3. Beoordeling voorwaarden verleningsgrond: Op basis van wat aan geloofwaardige verklaringen is overgebleven, wordt ten slotte beoordeeld in hoeverre de vreemdeling aan de voorwaarden voldoet van de grond waarop zijn verblijfsvergunning is verleend (dat wil zeggen één van de gronden van artikel 29, eerste lid, Vw). Voor zover deze beoordeling vereist dat de IND onderzoek verricht, maar dit onderzoek niet kan worden verricht omdat de vreemdeling medewerking aan het onderzoek weigert of onvoldoende meewerkt (dat wil zeggen gegevens achterhoudt), wordt de bewijslast in zoverre bij de vreemdeling neergelegd. De beoordeling aan de voorwaarden van de verleningsgrond mondt ten slotte uit in de conclusie dat de verblijfsvergunning wordt ingetrokken nu de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt (of: de juiste gegevens heeft achtergehouden), terwijl die gegevens tot afwijzing van de aanvraag tot verlenen zouden hebben geleid.

Indien de verleningsgrond waarop de verblijfsvergunning berust, in stand kan blijven, vindt geen intrekking plaats.

Ten slotte enkele aandachtspunten:

- Géén nieuwe weging zwaarwegendheid: De vergelijking van de nu bekend geworden gegevens met feiten en omstandigheden zoals ze destijds bij de inwilliging bekend waren, strekt slechts tot een herbeoordeling van de geloofwaardigheid. Ze mag niet leiden tot een andere weging van die feiten en omstandigheden, in die zin dat aan bepaalde feiten en omstandigheden een andere zwaarwegendheid wordt toegekend.
- Géén beoordeling opzet: De intrekking beoogt uitsluitend rechtsherstel (zie ook paragraaf 3.1, onder C). Bij de herbeoordeling van de geloofwaardigheid kan dus voorbij worden gegaan aan de vraag in hoeverre de vreemdeling zelf op de hoogte was van de nu bekend geworden gegevens, of, als hij dat toegeeft, in hoeverre hij met opzet onjuiste gegevens heeft verstrekt, dan wel juiste gegevens heeft achtergehouden. Ook als vast is komen te staan dat de vreemdeling heeft gelogen, komt aan dit feit (het gelogen hebben) geen betekenis toe voor wat betreft de intrekking.
- Géén ex nunc/ tunc toetsmoment: De verblijfsvergunning van de vreemdeling heeft een bepaalde geldigheidsduur. In het kader van een intrekking op onjuiste gegevens wordt beoordeeld, voor zover mogelijk, in hoeverre de vreemdeling tijdens de *gehele duur* van zijn verblijfsvergunning aan deze voorwaarden voldoet. Bij intrekking zou de verblijfsvergunning ook voor de gehele duur worden ingetrokken. In theorie is het denkbaar dat op de verblijfsvergunning ook de intrekkinggrond 'vervallen verleningsgrond' toepasbaar is (zie hoofdstuk 5 van deze werkinstructie), als gevolg waarvan de verblijfsvergunning voor slechts een deel van de geldigheidsduur zou worden ingetrokken. In zulke gevallen wordt voorrang verleend aan de intrekkinggrond 'verstrekken onjuiste gegevens'.
- Andere verleningsgrond is van toepassing: Op grond van de hierboven beschreven toets kan de situatie ontstaan dat met de bekendheid van de juiste gegevens ten tijde van de vergunningverlening een andere verleningsgrond van toepassing zou zijn geweest. Als dit inderdaad de conclusie is, dan wordt de vergunning niet ingetrokken. Voor de bekendmaking en eventuele procedure wordt verwezen naar hoofdstuk 2.2 van deze werkinstructie.

E. Actuele schending Vluchtelingenverdrag of artikel 3 EVRM

Nadat geoordeeld is dat de verblijfsvergunning wat betreft de grond waarop deze is verleend, kan worden ingetrokken, wordt vervolgens beoordeeld of het verblijfsrecht desondanks blijft bestaan wegens een *actuele* schending van het Vluchtelingenverdrag en artikel 3 EVRM. Als daarvan sprake is, worden de verleningsgrond en ingangsdatum van het verblijfsrecht gewijzigd. Voor de bekendmaking en procedure wordt verwezen naar hoofdstuk 2.2 van deze werkinstructie.

Aan andere verleningsgronden dan het Vluchtelingenverdrag of artikel 3 EVRM wordt niet doorgetoetst. Voor zover de vreemdeling meent dat hij op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c tot en met f, Vw verblijf moet houden, wordt hij doorverwezen naar het aanmeldcentrum voor het indienen van een nieuwe asielaanvraag.

3.4 Rechtsgevolg en motivering

A. De intrekking

Indien geconcludeerd wordt dat er voldoende grond is voor intrekking van de vergunning wegens het verstrekken van onjuiste gegevens, wordt de verblijfsvergunning ingetrokken voor de gehele periode waarvoor deze was verleend. Gemotiveerd wordt waarom nieuw bekend geworden gegevens aanleiding geven tot intrekking van de verblijfsvergunning.

Bij een vva-bep die verleend was op één van de gronden van artikel 29 Vw wordt gemotiveerd waarom de intrekking met bekendheid van de juiste gegevens ten tijde van de verlening niet tot een inwilliging op één van de andere gronden van artikel 29 Vw zou hebben geleid.

B. Wijziging van de verleningsgrond

Indien geconcludeerd wordt dat er voldoende grond is voor intrekking van de vergunning, terwijl een andere verleningsgrond ervoor in de plaats komt, wordt ten aanzien van de vva-bep een wijzigingsbrief aan de vreemdeling geschreven welke inhoudt dat de verleningsgrond is gewijzigd. Het is mogelijk dat ook de ingangsdatum van de vva-bep moet worden gewijzigd. Voor zover de vva-bep wegens een actuele schending van het Vluchtelingenverdrag dan wel artikel 3 EVRM niet op grond van 'onjuiste gegevens' kan worden ingetrokken, wordt de vva-bep slechts verleend vanaf de datum waarop de vreemdeling *heeft aangetoond* dat de schending met het Vluchtelingenverdrag en artikel 3 EVRM is ontstaan (maar niet eerder dan de datum waarop de aanvraag is ingediend). Dit kan ertoe leiden dat de vva-bep weliswaar in stand wordt gelaten, maar een andere (eerdere of latere) ingangsdatum krijgt. Indien, naast de verleningsgrond, ook de ingangsdatum wordt gewijzigd, dient dit in een voornemenprocedure te worden meegenomen.

In het geval van een vva-onbep wordt géén wijzigingsbesluit genomen, maar kan worden volstaan met een gemotiveerde minuut.

Voor de bekendmaking en eventuele procedure wordt verwezen naar hoofdstuk 2.2 van deze werkinstructie.

3.5 Procedure

A. Nader onderzoek

Bij het bekend worden van nieuwe gegevens wordt beoordeeld of nader onderzoek mogelijk en nodig is. Daarbij kunnen de volgende vragen rijzen:

- Dienen de nieuwe gegevens te worden geverifieerd?
- Zijn de nieuwe gegevens ook bekend bij de vreemdeling?

Altijd moet worden afgewogen of het instellen van onderzoek opweegt tegen de haalbaarheid om de vergunning in te trekken.

B. Klikbrieven

Een klikbrief is niets anders dan een *aanleiding* tot nader onderzoek. Alleen de uitslag van dat nadere onderzoek, dus niet de inhoud van de klikbrief, vormt de basis voor een intrekking.

Met informatie uit anonieme klikbrieven dient terughoudend te worden omgegaan. Per situatie wordt beoordeeld in hoeverre de informatie uit de klikbrief juist is. Het is vanzelfsprekend van het grootste belang dat de informatie op grond waarvan tot intrekking van een vergunning wordt overgegaan, betrouwbaar is. Anonieme brieven

dienen daarom met de grootste zorgvuldigheid te worden beoordeeld. De werkwijze is als volgt.

Een brief waarin afschriften van relevante documenten worden overgelegd, zal eerder tot een intrekking leiden dan een brief waarvan de inhoud niet met concrete aanwijzingen wordt gestaafd. In dit laatste geval kan ervoor worden gekozen de vreemdeling op te roepen voor een gehoor waarin hij wordt geconfronteerd met de inhoud van de brief. Afhankelijk van de verklaringen van de vreemdeling tijdens dit gehoor wordt vervolgens beoordeeld of de intrekkingprocedure in gang wordt gezet. Als dat zo is, wordt een voornemen uitgebracht. Hierna wordt de gebruikelijke procedure gehanteerd: afwachten zienswijze, plannen en uitvoeren van een gehoor en tenslotte de beschikking maken.

C. Weigering medewerking

In diverse zaken is de medewerking van de vreemdeling nodig voor nader onderzoek (bijvoorbeeld een gehoor of een taalanalyse). Dan moet beoordeeld worden of de enkele weigering om medewerking te verlenen reeds voldoende is om een (voorgenomen) intrekking te motiveren. Dit zal doorgaans moeilijk blijken te zijn. Indien bijvoorbeeld een klikbrief ontvangen wordt (zonder kopieën van documenten) die twijfels oproept over herkomst van de vreemdeling, maar de vreemdeling weigert medewerking aan taalanalyse, dan kan de inhoud van de klikbrief niet worden tegengeworpen en is enkel het niet meewerken onvoldoende om een voornemen op te baseren.

Ten aanzien van vreemdelingen aan wie ondanks het ontbreken van een dactyloscopisch signalement vanwege mogelijke mutilatie van de vingertoppen toch een verblijfsvergunning is verleend en die op een later tijdstip (bijvoorbeeld in het kader van een aanvraag mvv-nareis) nogmaals worden opgeroepen voor medewerking aan onderzoek naar hun identiteit wordt verwezen naar de werkinstructie 'werkwijze bij het niet kunnen verkrijgen van een dactyloscopisch signalement van asielzoekers'.

D. Administratieve wijziging identiteit/ nationaliteit

Indien onomstotelijk is gebleken dat een vreemdeling een andere identiteit of nationaliteit heeft dan hij in eerste instantie heeft opgegeven, is dit een reden tot wijziging in de GBA. Hiertoe wordt contact opgenomen met de afdeling 'Burgerzaken' van de desbetreffende gemeente. Vaak zullen zij vragen schriftelijk een verzoek in te dienen waarin de beslismedewerker dan expliciet vermeldt wat is geconstateerd. Tevens kan het verzoek aan de gemeente worden gedaan om het onderzoek (naar identiteit of nationaliteit) over te nemen.

3.6 Gezinsleden

A. Onjuiste gegevens in de zaak van de hoofdpersoon

Indien de vreemdeling, wiens verblijfsvergunning asiel wordt ingetrokken wegens onjuiste gegevens, gezinsleden heeft met een van het verblijfsrecht van de hoofdpersoon afhankelijke vva, kan ook hun vva worden ingetrokken. Dit gebeurt in ieder geval indien zij in het bezit zijn van:

- een vva-bep op de e- of f-grond, terwijl de betreffende vreemdeling de hoofdpersoon is;
- een vva-onbep waaraan een vva-bep op de e- of f-grond vooraf is gegaan, terwijl de betreffende vreemdeling de hoofdpersoon is.

Het is daarbij niet van belang dat de gezinsleden niet zelf onjuiste gegevens hebben verstrekt, dan wel gegevens hebben achtergehouden. Evenmin is van belang of zij wisten dat de betreffende vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt, dan wel gegevens heeft achtergehouden. De intrekking beoogt immers de situatie te herstellen naar de situatie zoals die had behoren te zijn. Dat de gezinsleden kinderen zijn die onder toezicht zijn geplaatst of uit huis zijn geplaatst, is evenmin van belang.

Indien de gezinsleden van de hoofdpersoon in het bezit zijn van een verblijfsvergunning asiel met een andere verleningsgrond dan e- of f, wordt per geval beoordeeld in hoeverre het gewijzigde feitencomplex in het dossier van de hoofdpersoon ook van betekenis is voor het feitencomplex in de dossiers van de gezinsleden.

Indien de gezinsleden van de hoofdpersoon in het bezit zijn van een vvr-bep voor gezinshereniging met deze vreemdeling, kan deze vergunning worden ingetrokken. Hiertoe dient contact te worden gezocht met de Klantdirectie Regulier Sociaal.

4. Openbare orde/ Nationale veiligheid

4.1 Juridische grondslag

A. Facultatieve intrekking vva-bep

Artikel 32, eerste lid, aanhef en onder b, Vw bepaalt dat de vva-bep kan worden ingetrokken als de vreemdeling een gevaar vormt voor de openbare orde of nationale veiligheid.

B. Facultatieve intrekking vva-onbep

Artikel 35, eerste lid, aanhef en onder b, Vw bepaalt dat de vva-onbep kan worden ingetrokken als de vreemdeling bij onherroepelijk geworden rechterlijk vonnis is veroordeeld wegens een misdrijf waartegen een gevangenisstraf van drie jaren of meer is bedreigd, dan wel hem ter zake de maatregel, bedoeld in artikel 37a van het Wetboek van Strafrecht, is opgelegd.

Artikel 35, eerste lid, aanhef en onder d, Vw bepaalt dat de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd kan worden ingetrokken als de vreemdeling een gevaar vormt voor de nationale veiligheid.

C. Imperatieve intrekking

Indien sprake is van gevaar voor openbare orde of nationale veiligheid als hiervoor bedoeld, kán een intrekkingprocedure plaatsvinden. De Europese Richtlijn 2004/83/EG bepaalt echter dat een intrekkingprocedure móet plaatsvinden indien sprake is van een vva-bep, terwijl deze bovendien verleend is wegens vluchtelingenschap (gelet op artikel 14 van de Richtlijn), respectievelijk wegens artikel 3 EVRM (gelet op artikel 19 van de Richtlijn). Deze imperatieve intrekking geldt dus niet voor de vva-onbep, ongeacht de grond waarop de daaraan voorgaande vva-bep werd verleend. Dit laat uiteraard onverlet dat de vva-onbep kán worden ingetrokken.

4.2 Aanleiding

Dat de vreemdeling een gevaar vormt voor de openbare orde, kan op verschillende manieren aan het licht komen, bijvoorbeeld doordat een korpschef een verzoek om ongewenstverklaring indient. Ook wanneer op andere wijze aan het licht komt dat er sprake is van openbare ordeaspecten, dient bezien te worden of de vva-bep/onbep op grond hiervan kan worden ingetrokken.

Voor de vaststelling of een vva-bep op grond van de openbare orde kan worden ingetrokken, wordt artikel 3.86 Vb, dat op zichzelf alleen ziet op de verlenging en intrekking van de verblijfsvergunning *regulier*, overeenkomstig toegepast. Daarnaast dient echter ook in alle gevallen te worden bezien of intrekking van de vergunning wegens het openbare ordeaspect niet leidt tot schending van internationale verdragen.

4.3 Toetsen

A. Openbare orde

Indien is vastgesteld dat de vreemdeling een gevaar voor de openbare orde vormt, dient beoordeeld te worden hoe dit zich verhoudt met de verleende vergunning. De toets die plaatsvindt, spits zich toe op de vraag of het openbare orde feit voldoende is voor intrekking van de verblijfsvergunning.

B. Nationale veiligheid

Er is geen expliciet criterium voor 'nationale veiligheid', maar in het algemeen wordt daarmee bedoeld op terroristen of andere personen die de stabiliteit van Nederland in gevaar brengen (spionnen, personen met extremistische opvattingen), niet op 'gewone' criminelen. Zaken waarin de nationale veiligheid als intrekkinggrond wordt gehanteerd, zijn zeer zeldzaam.

Ook wanneer een vreemdeling een gevaar voor de nationale veiligheid vormt, dient beoordeeld te worden of de vergunning moet worden ingetrokken. Er dienen concrete aanwijzingen te bestaan dat de vreemdeling een gevaar vormt voor de nationale veiligheid, waarbij een strafrechtelijke veroordeling niet vereist is. Deze concrete aanwijzingen kunnen bestaan uit een ambtsbericht van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD) of een ambtsbericht van andere (inter)nationale ministeries of inlichtingendiensten.

In gevallen waarin aanwijzingen bestaan dat de vreemdeling een gevaar voor de nationale veiligheid vormt, dat wil zeggen u aanwijzingen heeft over terrorisme, radicalisering en/of jihadisme of een dossier is mogelijk op andere wijze te relateren aan de AIVD en/of MIVD, dan kunt u contact opnemen met de senior medewerker van de Stafdirectie Uitvoeringsbeleid belast met de portefeuille Nationale Veiligheid. Deze medewerker onderhoudt de contacten met de AIVD en MIVD.

Voor verdere specifieke informatie kunt u terecht bij de volgende intranetsite: [Home](#) > [Asiel](#) > [Speciale Units](#) > [Unit Speciale Zaken](#) > [6. Contact](#)

4.4 Rechtsgevolg en motivering

A. De intrekking

Indien geconcludeerd wordt dat er voldoende grond is voor intrekking van de vergunning wegens openbare orde/ nationale veiligheid, wordt de verblijfsvergunning per pleegdatum van het delict ingetrokken. Dit is de datum van het eerste delict in zaken waarin de vreemdeling meerdere veroordelingen heeft en de cumulatie van straffen toepassing van de glijdende schaal mogelijk maakt. Gemotiveerd wordt waarom, en per welke datum, de feiten inzake openbare orde of nationale veiligheid aanleiding geven tot intrekking van de verblijfsvergunning.

Bij een vva-bep die verleend was op een andere grond dan de a- of b-grond van artikel 29, eerste lid, Vw, wordt gemotiveerd waarom het besluit tot intrekking geen schending oplevert van het Vluchtelingenverdrag en artikel 3 EVRM. Voor zover de vva was verleend op de a-grond van artikel 29, eerste lid, Vw, wordt gemotiveerd waarom het besluit geen schending oplevert van artikel 3 EVRM. Voor zover de vva was verleend op de b-grond van artikel 29, eerste lid, Vw, wordt gemotiveerd waarom het besluit geen schending oplevert van het Vluchtelingenverdrag. Bij de intrekking zal dus beoordeeld moeten worden of zich inmiddels een andere dan de oorspronkelijke verleningsgrond voordoet. Uitsluitend wordt gemotiveerd waarom er ex nunc geen actuele schending is van het Vluchtelingenverdrag of artikel 3 EVRM.

In de motivering wordt uiteengezet dat de vergunning wordt ingetrokken vanwege het gepleegde delict en de daaropvolgende bestraffing. Daarbij wordt aangegeven dat de glijdende schaal van artikel 3.86 Vb is toegepast.

B. Wijziging van de verleningsgrond

Indien geconcludeerd wordt dat er voldoende grond is voor intrekking van de vergunning, terwijl een andere verleningsgrond ervoor in de plaats komt (hetzij wegens het Vluchtelingenverdrag, hetzij wegens artikel 3 EVRM), wordt ten aanzien van de vva-bep een wijzigingsbrief verstuurd waarin aan de vreemdeling wordt gemeld dat de verleningsgrond van zijn verblijfsvergunning is gewijzigd. Het is mogelijk dat ook de ingangsdatum van de vva-bep moet worden gewijzigd. Voor zover de vva-bep wegens een actuele schending van het Vluchtelingenverdrag dan wel artikel 3 EVRM niet op grond van 'openbare orde/ nationale veiligheid' kan worden ingetrokken, wordt de vva-bep slechts verleend vanaf de datum waarop de vreemdeling heeft aangetoond dat de schending met het Vluchtelingenverdrag of artikel 3 EVRM is ontstaan. Dit kan ertoe leiden dat de vva-bep weliswaar in stand wordt gelaten, maar een andere (latere) ingangsdatum krijgt. Indien er een actuele schending bestaat en de ingangsdatum wordt gewijzigd, dient dit in een wijzigingsbeschikking te worden meegenomen. In dat geval dient een wijzigingsbesluit te worden geschreven.

In het geval van een vva-onbep wordt géén wijzigingsbesluit genomen, maar kan worden volstaan met een gemotiveerde minuut.

Voor de bekendmaking en eventuele procedure wordt verwezen naar hoofdstuk 2.2 van deze werkinstructie.

4.5 Vertrektermijn

In artikel 62, eerste lid, Vw is vastgelegd dat de vreemdeling uit eigen beweging Nederland binnen vier weken dient te verlaten nadat zijn rechtmatig verblijf is geëindigd. In artikel 62, vierde lid, Vw is vervolgens vastgelegd dat onze Minister, in afwijking van het eerste lid, de vertrektermijn kan verkorten tot minder dan vier weken:

- a. in het belang van de uitzetting, of
- b. in het belang van de openbare orde of de nationale veiligheid.

Slechts indien de vreemdeling, wiens verblijfsvergunning wordt ingetrokken, op grond van gevaar voor de openbare orde bovendien ongewenst wordt verklaard, wordt van de termijn van vier weken afgeweken en wordt een vertrektermijn van nul dagen gegeven. Indien sprake is van een intrekking zonder ongewenstverklaring, geldt de normale vertrektermijn van vier weken.

4.6 Gezinsleden

Indien de vreemdeling, wiens verblijfsvergunning asiel wordt ingetrokken wegens openbare orde of nationale veiligheid, gezinsleden heeft met een vva-bep, kan hun vva-bep slechts worden ingetrokken voor zover deze nog niet is omgezet naar een vva-onbep én voor zover deze verleend is op de e- of f-grond terwijl de betreffende vreemdeling de hoofdpersoon is. Indien de gezinsleden een vva-bep hebben op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b, c, of d, Vw, dan wel een vva-onbep hebben, wordt deze niet ingetrokken.

Indien de gezinsleden van bedoelde vreemdeling in het bezit zijn van een vvr-bep voor gezinshereniging met deze vreemdeling, kan deze vergunning worden ingetrokken. Hiertoe dient contact te worden gezocht met de Klantdirectie Regulier Sociaal.

4.7 Bekendmaking

Indien naar aanleiding van de openbare orde overweging de vergunning wordt ingetrokken geldt de gebruikelijke werkwijze van bekendmaking (zie ook paragraaf 2.2 van deze werkinstructie). Indien ook een ongewenstverklaring van de vreemdeling volgt dient de bekendmaking te gebeuren volgens hoofdstuk A5/3.3 van de Vc.

5. Vervallen verleningsgrond

5.1 Juridische grondslag

A. Facultatieve intrekking vva-bep

Artikel 32, eerste lid, aanhef en onder c, Vw bepaalt dat de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd kan worden ingetrokken als de grond voor verlening, bedoeld in artikel 29 Vw, is komen te vervallen.

De intrekking grond 'vervallen verleningsgrond' kan uitsluitend betrekking hebben op de vva-bep. Op de vva-onbep kan deze niet worden toegepast.

B. Imperatieve intrekking vva-bep

Indien sprake is van gegevens als hiervoor bedoeld, kán een intrekking procedure plaatsvinden. De Europese Richtlijn 2004/83/EG bepaalt echter dat een intrekking procedure móet plaatsvinden indien de gegevens betrekking hebben op een vva-bep, terwijl deze bovendien verleend is wegens vluchtelingen status (gelet op artikel 14 van de richtlijn), respectievelijk wegens artikel 3 EVRM (gelet op artikel 19 van de richtlijn). Voor de vva-onbep is het vervallen van de verleningsgrond in het geheel niet van toepassing (noch facultatief, noch imperatief).

5.2 Aanleiding

Het onderzoek naar de intrekking start doorgaans naar aanleiding van:

- nieuw beleid;
- nieuwe, algemene ontwikkelingen in het land van herkomst (meestal dient nieuw beleid te worden afgewacht);
- een melding van de grensbewaking autoriteiten;
- een feitelijke vaststelling dat de omstandigheden die leidden tot de noodzaak tot bescherming van de vreemdeling langdurig en bestendig zijn veranderd waardoor de nood tot bescherming niet langer aanwezig is (individuele beschermingsgronden zijn vervallen).

5.3 Toetsen

A. Algemeen

De grond waarop aan een vreemdeling een vergunning wordt verleend, kan in de loop der tijd komen te vervallen. Dit geldt in principe voor alle verleningsgronden. Het vervallen van de verleningsgrond kan leiden tot het intrekken van de vva-bep, tenzij deze op een andere grond in stand kan blijven.

Terugkeer naar het land van herkomst

De enkele terugkeer naar het land van herkomst is in principe voldoende grond om de vva-bep in te trekken wegens 'vervallen verleningsgrond'. Immers, de vva-bep is in beginsel afgegeven om de vreemdeling te beschermen tegen terugkeer naar het land van herkomst (dit geldt in elk geval bij de a, b, c en d-grond). Door terug te keren geeft de vreemdeling in beginsel zelf aan dat deze bescherming tegen terugkeer niet (langer) relevant is. Elk bewijsstuk dat de terugkeer aantoont kan daarbij gebruikt worden, zolang dit bewijsstuk van de terugkeer maar tot de persoon te herleiden is.

Het geniet echter de voorkeur om terugkeer naar het land van herkomst in het intrekking voornemen eerst te motiveren als het verstrekken van onjuiste gegevens. Het is goed mogelijk dat de vreemdeling de bescherming hier te lande feitelijk nooit nodig heeft gehad. In dat geval dient de vergunning te worden ingetrokken volgens de instructies zoals die in hoofdstuk 3 van deze werkinstructie staan beschreven.

Indien na de zienswijze en eventueel het gehoor blijkt dat er geen sprake is geweest van het verstrekken van onjuiste gegevens (de bewijslast in deze ligt bij de

vreemdeling), dan kan een nieuw voornemen worden uitgebracht waarbij 'vervallen verleningsgrond' aan het intrekkingvoornemen ten grondslag ligt.

Wanneer er zeer bijzondere omstandigheden zijn die maken dat ondanks de terugkeer naar het land van herkomst de grond voor verlening blijft bestaan, kan de vreemdeling dit in de zienswijze of daarna in het gehoor naar voren brengen. Op dat moment zal nogmaals overwogen moeten worden of er voldoende grond is om de intrekking door te zetten. Daarbij zijn onder meer de wijze waarop de vreemdeling is teruggekeerd, de duur waarvoor hij is teruggekeerd en het doel van de terugkeer van belang om te wegen of sprake is van zulke bijzondere omstandigheden dat van intrekking moet worden afgezien. Een illegale inreis om een begrafenis bij te wonen en na twee dagen weer het land te verlaten, kan bijvoorbeeld reden zijn om van intrekking af te zien. Een vakantie van een maand via een legale inreis is echter onvoldoende reden om van intrekking af te zien.

Vluchtelingschap

B. Toets per verleningsgrond

Het vervallen van de verleningsgrond 'vluchtelingschap' zal zich met name voordoen bij een machtswisseling in het land van herkomst, of bijvoorbeeld in het geval van een amnestieregeling. In het verleden werd het intrekken van deze vergunningen niet vaak toegepast, uit pieteit met de vreemdeling die in veel gevallen hier te lande een bestaan had opgebouwd. Gelet op de Europese Richtlijn 2004/83/EG is de intrekking van de vva-bep wegens het vervallen van vluchtelingschap voortaan zelfs verplicht.

Ingevolge artikel 32, eerste lid onder c, Vw kan de vva-bep die is verleend op grond van artikel 29 eerste lid en onder a of b, Vw worden ingetrokken indien de grond voor verlening is komen te vervallen. De Europese Richtlijn 2004/83/EG bepaalt dat een intrekkingprocedure moet plaatsvinden indien er gegevens zijn die erop kunnen duiden dat de verleningsgrond van de vva-bep vervallen is, terwijl de vva-bep op grond van artikel 14 van de Richtlijn (i.e. artikel 29, eerste lid en onder a, Vw) of artikel 3 EVRM (i.e. artikel 29, eerste lid en onder b, Vw) is verleend. Dit is nader uitgewerkt in de artikelen 3.105c en 3.105f, Vb en artikel 3.37 e, VV. In hoofdstuk C5/4 Vc is beleidsmatig uitgewerkt wanneer tot intrekking wordt overgegaan indien de verleningsgrond is komen te vervallen.

Het vervallen van de verleningsgrond is een feitelijk begrip. De verleningsgrond is vervallen wanneer de vreemdeling niet langer de bescherming van Nederland behoeft tegen de situatie in het land van herkomst. Dit kan onder meer blijken uit het feit dat in het land van herkomst een verandering van het regime heeft plaatsgevonden of de vreemdeling is teruggekeerd naar het land van herkomst. Beoordeling van de vraag of er sprake is van het vervallen van de verleningsgrond vindt plaats aan de hand van factoren van feitelijke aard. Aanwijzingen voor het vervallen van de verleningsgrond zijn, naast hetgeen genoemd staat in hoofdstuk C5/4 Vc, onder meer:

- een machtswisseling in het land van herkomst;
- een amnestieregeling;
- een (ander) bewijs dat de feitelijke machthebbers de vreemdeling niet langer vervolgen, zoals een rechterlijke uitspraak;
- verplaatsing van het hoofdverblijf (zie hoofdstuk C5/5.5).

Deze factoren zijn niet limitatief. Ook op andere feitelijke gronden kan worden geconcludeerd dat de verleningsgrond is komen te vervallen.

In hoofdstuk C5/4.7 Vc staat dat tweemaal getoetst dient te worden indien het voornemen bestaat de verblijfsvergunning in te trekken vanwege het vervallen van de verleningsgrond: zowel ex nunc als ex tunc. Voor een verdere uitwerking van de ex nunc en ex tunc toetsing wordt verwezen naar de werkinstructie 2006/22 'Beëindiging categoriaal beschermingsbeleid'.

Intrekking vindt plaats met ingang van de datum dat de bescherming niet langer nodig is. Wat deze datum is zal per individuele zaak bekeken moeten worden. In het geval van bijvoorbeeld een machtswisseling in het land van herkomst zal uit het landgebonden asielbeleid ten aanzien van het betreffende land blijken per welke

datum de machtswisseling een voldoende ingrijpend en niet-voorbijgaand karakter heeft om de gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag weg te nemen. Een ander voorbeeld is een rechterlijke uitspraak waarmee vast komt te staan dat de vreemdeling niet langer door de feitelijke machthebbers van het land van herkomst vervolgd wordt; geconcludeerd kan worden dat per de datum van de rechterlijke uitspraak de verleningsgrond is vervallen.

Artikel 3 EVRM

Het vervallen van de verleningsgrond 'artikel 3 EVRM' vindt nauw aansluiting bij de toets bij het vervallen van de a-grond. Ook deze situatie doet zich met name voor bij een machtswisseling in het land van herkomst. Gelet op de Europese Richtlijn 2004/83/EG is de intrekking van de vva-bep wegens het vervallen van het risico op een behandeling als in artikel 3 EVRM voortaan verplicht. Zie voor de verdere uitwerking hetgeen hierboven onder vervallen van de verleningsgrond 'vluchtelingenschap'.

Traumata/ Klem. hum.

Een verblijfsvergunning die verleend is op grond van het zogenaamde traumatabeleid wordt niet ingetrokken wegens 'vervallen verleningsgrond' wanneer sprake is van een positieve verandering van het regime. Ook wordt de vergunning niet ingetrokken wanneer mocht blijken dat de vreemdeling niet meer getraumatiseerd is: of een vreemdeling getraumatiseerd is, is immers ook bij de verlening op grond van het traumatabeleid geen onderdeel van de beoordeling. Zie hiervoor hoofdstuk C2/4 Vc.

Een verblijfsvergunning verleend op de c-grond kan wel worden ingetrokken naar aanleiding van bijvoorbeeld het beëindigen van speciaal beleid (e.g. het beleid voor alleenstaande vrouwen in Afghanistan) of vrijwillige terugkeer van de vreemdeling naar het land van herkomst. Immers, de traumatavergunning wordt verleend omdat is geoordeeld dat de vreemdeling in het land van herkomst een gebeurtenis heeft meegemaakt die ertoe leidt dat we niet kunnen verwachten dat hij of zij terugkeert naar dat land. Uit de vrijwillige terugkeer kan geconcludeerd worden dat de bescherming van de Nederlandse staat niet langer nodig is.

Categoriale bescherming

Wanneer een categoriaal beschermingsbeleid wordt beëindigd, worden de vergunningen die op grond hiervan zijn verleend, over het algemeen ingetrokken.⁷ In werkinstructie 2006/22 is beschreven hoe deze intrekking dient plaats te vinden.

Afhankelijke status

De intrekking grond 'vervallen verleningsgrond' kan niet worden toegepast op een verblijfsvergunning die op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder e of f, Vw werd verleend, indien:

- het huwelijk met de hoofdpersoon is ontbonden⁸;
- de hoofdpersoon is komen te overlijden⁹;
- het gezinslid van de hoofdpersoon naar het land van herkomst is teruggekeerd (wel kan hier de intrekking grond 'hoofdverblijf buiten Nederland' van toepassing zijn).

De verblijfsvergunning verleend op de e- of f-grond kan slechts worden ingetrokken als de verblijfsvergunning van de hoofdpersoon is ingetrokken, ongeacht de intrekking grond die in de intrekking procedure van de hoofdpersoon van toepassing is.

De toetsdatum is de datum waarop de vergunning van de hoofdpersoon is ingetrokken.

C. Toetsen aan de overige gronden van artikel 29, eerste lid Vw

⁷ Voor d-statushouders uit Somalië is middels WBV2009/16 een uitzondering gemaakt.

⁸ Uit de parlementaire geschiedenis van de Vw blijkt dat de vva-bep op de e- of f-grond niet kan worden ingetrokken indien het huwelijk of de gezinsband met de hoofdpersoon wordt verbroken.

⁹ Zie voorgaande voetnoot. Het overlijden van de hoofdpersoon wordt als een verbreking van de gezinsband beschouwd, maar leidt niet tot intrekking van de vergunning op grond van vervallen verleningsgrond.

In beginsel geldt dat eerst getoetst wordt of de vva-bep kan worden ingetrokken ten aanzien van de verleningsgrond. Indien dat mogelijk is, wordt vervolgens getoetst of de verblijfsvergunning in stand kan blijven omdat aan een andere verleningsgrond in de zin van artikel 29, eerste lid, Vw wordt voldaan. Hiermee wordt aansluiting gezocht bij de werkwijze die ook voor de beoordeling van de aanvraag vva-onbep geldt.¹⁰ Indien de vreemdeling ten tijde van het voornemen of de beschikking aan enige verleningsgrond voldoet, kan de verblijfsvergunning in stand blijven. Slechts wanneer de vreemdeling weliswaar in het verleden, maar ten tijde van het voornemen of de beschikking niet meer aan enige verleningsgrond voldoet, wordt de verblijfsvergunning niet in stand gelaten.

5.4 Rechtsgevolg en motivering

A. De intrekking

Indien geconcludeerd wordt dat er voldoende grond is voor intrekking van de vergunning wegens het vervallen van de verleningsgrond, wordt de verblijfsvergunning telkens beëindigd per datum waarop de vreemdeling heeft opgehouden aan de voorwaarden van de betreffende verleningsgrond te voldoen. Indien bijvoorbeeld een vva-bep wordt ingetrokken wegens beëindiging van het beleid voor categoriale bescherming, dan is de intrekkingdatum gelijk aan de ingangsdatum van de beleidswijziging waarmee het categoriaal beschermingsbeleid is beëindigd. Gemotiveerd wordt waarom en per welke datum het nieuwe beleid dan wel de nieuwe feiten aanleiding geven tot intrekking van de verblijfsvergunning.

Bovendien wordt gemotiveerd waarom de overige gronden van artikel 29, eerste lid, Vw geen aanleiding geven om de verblijfsvergunning toch in stand te houden.

Voor iedere intrekking die plaatsvindt omdat de verleningsgrond is komen te vervallen als gevolg van een beleidswijziging, geldt overigens het volgende. Een beleidswijziging wordt bekend gemaakt door middel van publicatie van een WBV in de Staatscourant. Dat betekent echter niet noodzakelijk dat de datum van publicatie gelijk is aan de datum waarop de beleidswijziging in werking treedt. Doorgaans bevat het WBV een slotpassage waaruit blijkt vanaf welk moment de beleidswijziging in werking treedt. Dit is dus tevens de datum per wanneer de vva-bep kan worden ingetrokken.

Gemotiveerd wordt waarom én vanaf welk moment de verleningsgrond niet meer van toepassing is. Daarnaast wordt gemotiveerd waarom de andere gronden in de zin van artikel 29 Vw niet, of althans niet meer, van toepassing zijn.

B. Wijziging van de verleningsgrond

Indien geconcludeerd wordt dat er voldoende grond is voor intrekking van de vergunning, terwijl een andere verleningsgrond ervoor in de plaats komt, wordt ten aanzien van de vva-bep een wijzigingsbrief verstuurd aan de vreemdeling waarin staat vermeld dat de verleningsgrond is gewijzigd. Aangezien de vva-bep (inclusief begin- en einddatum) in stand blijft, is het niet nodig de wijziging van de verleningsgrond te motiveren.

Indien de wijziging van de verleningsgrond ertoe leidt dat niet alleen de verleningsgrond, maar ook de begin- en/of einddatum van de vva-bep wordt gewijzigd, wordt dit meegenomen in een voornemenprocedure.

Voor de bekendmaking en eventuele procedure wordt verwezen naar hoofdstuk 2.2 van deze werkinstructie.

¹⁰ Zie Vc C7/1: "Indien ten tijde van de behandeling van de aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd opnieuw een beleid van categoriale bescherming geldt, wordt artikel 34 juncto artikel 32, onder c, Vw niet tegengeworpen."

5.5 Gezinsleden

Indien de vreemdeling, wiens verblijfsvergunning asiel wordt ingetrokken wegens vervallen van de verleningsgrond, gezinsleden heeft met een vva-bep, kan hun vva-bep slechts worden ingetrokken voor zover deze nog niet is omgezet naar een vva-onbep én voor zover deze verleend is op de e- of f-grond terwijl de betreffende vreemdeling de hoofdpersoon is. Indien de gezinsleden een vva-bep hebben op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b, c, of d, Vw, dan wel een vva-onbep hebben, wordt deze in beginsel niet ingetrokken.¹¹ Dit is bijvoorbeeld alleen het geval als het eigen relaas door het verstrekken van onjuiste gegevens wordt aangetast.

Indien de gezinsleden van bedoelde vreemdeling in het bezit zijn van een vvr-bep voor gezinshereniging met deze vreemdeling, kan deze vergunning worden ingetrokken. Hiertoe dient contact te worden gezocht met de Klantdirectie Regulier Sociaal.

¹¹ Indien de vervallen verleningsgrond de beëindiging van categoriale bescherming betreft dan dienen de verblijfsvergunningen van gezinsleden die ook op de d-grond zijn verleend uiteraard op eigen merites te worden herbeoordeeld.

6. Hoofdverblijf buiten Nederland

6.1 Juridische grondslag

Artikel 32, eerste lid, aanhef en onder d, Vw en artikel 35, eerste lid, aanhef en onder c, Vw bepalen dat de vva-bep dan wel de vva-onbep kan worden ingetrokken als de vreemdeling zijn hoofdverblijf buiten Nederland heeft gevestigd. Zie hiervoor hoofdstukken B1/5.3.2 en hoofdstuk C5/5 in de Vc.

De Europese Richtlijn 2004/83/EG heeft tot gevolg dat van deze intrekingsgrond niet in alle gevallen gebruik kan worden gemaakt. Deze intrekingsgrond wordt niet toegepast indien de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd is verleend op grond van artikel 29, eerste lid, onder a of b, Vw indien de vreemdeling zich buiten Nederland heeft gevestigd, tenzij het andere land de bescherming van de vreemdeling heeft overgenomen. Nadere uitleg hierover wordt verderop in paragraaf 6.4 gegeven.

Indien bekend is dat betrokkene zich buiten de EU bevindt of indien niet bekend is waar betrokkene zich bevindt en derhalve niet duidelijk is of een andere EU-staat de bescherming overneemt dient te worden uitgegaan van verblijf binnen de EU en derhalve van de niet-intrekbaarheid van de vergunning.

6.2 Aanleiding

In beginsel kan elke aanwijzing dat een vreemdeling niet (meer) in Nederland is, op welke manier ook verkregen, aanleiding zijn het dossier op te vragen en onderzoek naar het hoofdverblijf te verrichten. Dat een vreemdeling zijn hoofdverblijf heeft verplaatst blijkt bijvoorbeeld als volgt (deze lijst is niet uitputtend):

- een door de IOM gefaciliteerd vertrek uit Nederland;
- uitschrijving uit de GBA. Hierbij komen twee codes voor: 1 VOW Vertrokken Onbekend Waarheen, of 2 Emigratie. In dat laatste geval wordt ervan uitgegaan dat de vreemdeling zichzelf heeft gemeld bij de afdeling burgerzaken van de gemeente met het verzoek tot uitschrijving. De emigratiemelding wordt ondersteund door een eigen verklaring van de vreemdeling of inlevering van het verblijfsdocument;
- een verzoek om wedertoelating tot Nederland, ingediend bij de Nederlandse vertegenwoordiging in het buitenland;
- (een) andere indicatie of informatie afkomstig van de vreemdeling zelf (bijvoorbeeld bij de Nederlandse post in het buitenland) of andere bron (bijvoorbeeld een klikbrief) dat betrokkene langere tijd buiten Nederland verblijft dan wel dat hij zijn hoofdverblijf buiten Nederland heeft gevestigd. De eigen verklaringen van betrokkene mogen aan hem worden tegengeworpen dan wel worden gebruikt ter onderbouwing van de conclusie dat er sprake is van een verplaatsing van het hoofdverblijf buiten Nederland.

6.3 Verzoek tot wedertoelating tot Nederland

Het komt regelmatig voor dat een mogelijk (langer) verblijf buiten Nederland (dat mogelijk aanleiding geeft tot intrekking van een asielvergunning) pas blijkt op het moment dat een vreemdeling zich met een verzoek om wedertoelating tot Nederland meldt bij een vertegenwoordiging van de Nederlandse autoriteiten in het buitenland. Indien dit het geval is dient eerst het verzoek tot wedertoelating te worden afgehandeld alvorens met een herbeoordeling en mogelijke intrekking van de asielvergunning wordt begonnen.

Over het algemeen doet één van de volgende situaties zich voor wanneer een vreemdeling verzoekt om wedertoelating:

- a) de vreemdeling verzoekt vanuit het land van herkomst om wedertoelating. Dit verzoek wordt ingevolge hoofdstuk A2/4.3.3.2 Vc niet gehonoreerd;
- b) de vreemdeling verzoekt vanuit een derde land om wedertoelating. Dit verzoek wordt in principe gehonoreerd; zie hoofdstuk A2/4.3.3.2 Vc voor de voorwaarden. In deze context zal, in verband met het belang de vreemdeling

in de gelegenheid te stellen zich te doen horen, pas een voornemen worden uitgebracht wanneer de vreemdeling binnen een redelijke termijn van zes maanden in Nederland verwacht wordt. Indien na zes maanden na het verzoek om wedertoelating niets meer van de vreemdeling wordt vernomen kan het voornemen worden uitgebracht volgens de procedure beschreven onder hoofdstuk 6.4 van deze werkinstructie;

- c) de vreemdeling verzoekt om wedertoelating nadat hij met behulp van de IOM of via Emigratie (zie onder paragraaf 6.2 van deze werkinstructie) uit Nederland is vertrokken. Dit verzoek wordt niet gehonoreerd. Immers, de vreemdeling ondertekent een vertrekverklaring bij de IOM, waarmee hij instemt met het intrekken van nog openstaande verblijfsrechterlijke procedures dan wel intrekken van een verblijfsvergunning. Zie hiervoor ook hoofdstuk A4/5 Vc. Zie voor de procedurele aspecten hoofdstuk 6.8 van deze werkinstructie.

6.4 Verblijf buiten Nederland

A. Algemeen

Een gevolg van de Europese Richtlijn 2004/83/EG is dat de vva-bep die is verleend op artikel 29, eerste lid, onder a of b, Vw niet kan worden ingetrokken wegens vestiging van het hoofdverblijf buiten Nederland, maar binnen de EU, tenzij de andere lidstaat deze asielbescherming overneemt (zie bijvoorbeeld het Verdrag van Straatsburg over de overname van vluchtelingen met bepalingen over de vluchtelingenstatus). De vva-bep die is verleend op artikel 29, eerste lid, c tot en met f, Vw kan wel worden ingetrokken wegens verplaatsen hoofdverblijf nu de Richtlijn niet ziet op vergunningen die op grond van nationaal beleid zijn verleend. Dit geldt tevens voor de vva-onbep, ongeacht de onderliggende verleningsgrond.

Het is van belang om altijd bij aanvang van de intrekkingprocedure vast te stellen of de vreemdeling binnen dan wel buiten Nederland verblijft. In principe vormt het verblijf van een vreemdeling buiten Nederland geen belemmering om – in andere dan de hierboven beschreven situatie onder 6.3 b) en in geval van een vergunning op de a- of b-grond – een intrekkingprocedure op grond van artikel 32, eerste lid en onder d, Vw of artikel 35, eerste lid en onder c, Vw op te starten. Een eventueel verblijf van de vreemdeling buiten Nederland heeft wel gevolgen voor de wijze waarop wordt getoetst en mogelijk voor de wijze van uitreiking van het voornemen en de beschikking.

Overigens kan verblijf in het land van herkomst aanleiding bieden voor een onderzoek naar de vraag in hoeverre de intrekkinggrond 'vervallen verleningsgrond' van toepassing is op de vva-bep (zie hoofdstuk 5 van deze werkinstructie). Feiten of omstandigheden die zich bij het laatste verblijf in het land van herkomst hebben voorgedaan, worden hierbij betrokken.¹²

B. Toets

Indien de vreemdeling buiten Nederland verblijft, terwijl hij niet in het bezit is van een verblijfsvergunning op de a- of b-grond, hij niet binnen de EU verblijft en geen recht op wedertoelating heeft, dan dient alleen vastgesteld te worden of er sprake is van verplaatsing van het hoofdverblijf (zie hiervoor toetsstappen 1 en 2 in paragraaf 6.5 hieronder). De toetsing aan het criterium 'land van sterkste binding', actuele schending bij terugkeer en artikel 4:84 Awb worden dan niet uitgevoerd.

Indien de vreemdeling wel op Nederlands grondgebied verblijft dan dienen alle toetsstappen te worden afgehandeld (zie hiervoor paragraaf 6.5 hieronder). De toetsing aan het criterium 'land van sterkste binding' en artikel 4:84 Awb vindt alleen

¹² De Kwalificatierichtlijn is (nog) niet geïmplementeerd in de Nederlandse Vreemdelingenwetgeving. Het gaat in casu om vier van de zes gronden van artikel 1C van het Vluchtelingenverdrag en om artikel 11 van de Kwalificatierichtlijn waarbij de verplichting tot het verlenen van vluchtelingenschap komt te vervallen indien betrokkene zich vrijwillig onder de bescherming van zijn eigen autoriteiten heeft gesteld. Deze gronden moeten niet verward worden met de vijfde grond, waarbij het gaat om de situatie dat van betrokkene verwacht mag worden dat hij zich weer onder bescherming stelt van de eigen autoriteiten.

plaats in de minuut bij het voornemen en niet in het voornemen zelf. In de beschikking wordt de toets aan artikel 4:84 Awb extern gemotiveerd.

C. Procedure

Verblijf in het buitenland

Indien de vreemdeling verblijft in het buitenland en bekend is waar en wanneer contact plaatsvindt tussen de vreemdeling en de Nederlandse vertegenwoordiging, dan kan het voornemen dan wel de beschikking inclusief uitreikingsblad via de contactpersoon van het Ministerie van Buitenlandse Zaken (BuZa) naar de vertegenwoordiging worden verzonden. In het geval van intrekking kan niet worden volstaan met schriftelijk horen wanneer het adres van de vreemdeling in het buitenland bekend is. Indien de belanghebbende in het buitenland verblijft en er is een adres in het buitenland bekend, dan wordt, voor zover mogelijk en opportuun, gehoord door tussenkomst van de Nederlandse diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging. Hiermee wordt aangesloten bij de werkwijze zoals die gehanteerd wordt bij verzoeken tot opheffen van een ongewenstverklaring en horen in bezwaar van personen die in het buitenland verblijven (zie hoofdstuk B1/10.7 Vc). Indien een dergelijke zaak zich voordoet neemt de beslismedewerker contact op met de verantwoordelijke AUB-dossierhouder. AUB zal in overleg met de Klantdirectie Asiel het vervolgtraject bepalen. In het algemeen zal getracht worden de onderstaande werkwijze te volgen.

De Nederlandse vertegenwoordiging zal melding maken van de pogingen om contact te leggen met de vreemdeling met betrekking tot het uitreiken van het voornemen. Indien de IND niets verneemt na een periode van drie maanden na verzending van het voornemen naar de Nederlandse vertegenwoordiging – waarbij wel aantoonbaar pogingen zijn gedaan door de post om in contact te komen met de vreemdeling maar dit niet gelukt is – wordt de beschikking naar de post verstuurd. Indien betrokkene wel op de hoogte is gebracht van het feit dat het voornemen op de post kan worden afgehaald, maar dit niet doet, dan worden zes weken als reactietermijn aangehouden.

Als de intrekkingprocedure op deze wijze wordt gevoerd en de bekendmaking volgens deze wijze plaatsvindt, hoeft ook niet meer te worden gezien wat er moet gebeuren als de vreemdeling later weer opduikt. De procedure is immers op een juiste wijze gevoerd en derhalve is de vergunning ingetrokken.

Verblijf in Nederland of verblijfplaats onbekend

Indien de vreemdeling in Nederland verblijft of de verblijfplaats van de vreemdeling is onbekend, dan kunnen het voornemen en de beschikking worden verstuurd volgens de instructies in hoofdstuk 2 van deze werkinstructie. Indien het gaat om een vva-bep verleend op de a- of b-grond dan wordt de vergunning niet ingetrokken nu niet kan worden vastgesteld of een ander land de verantwoordelijkheid voor de bescherming van de vreemdeling overneemt.

Procedure ten aanzien van het horen van de vreemdeling

Voor het bestuursorgaan bestaat de hoorplicht, wat in deze context wil zeggen de verplichting om de vreemdeling in staat te stellen zich te doen horen met betrekking tot het standpunt aangaande de voorgenomen intrekking van de verblijfsvergunning. Van deze plicht kan slechts worden afgezien indien de vreemdeling expliciet afziet van de gelegenheid gehoord te worden dan wel het aangetekende voornemen retour komt via de post.

6.5 Toetsvolgorde bij intrekking op grond van ‘verplaatsen hoofdverblijf’

Om te kunnen concluderen dat er sprake is van een situatie waarin de vreemdeling zijn hoofdverblijf buiten Nederland heeft verplaatst en dit reden geeft over te gaan tot het intrekken van de verblijfsvergunning dient de volgende toetsvolgorde te worden aangehouden:

- 1) Duur van het verblijf buiten Nederland: ten eerste wordt getoetst hoe lang de vreemdeling buiten Nederland heeft verbleven. De conclusie kan getrokken worden op de eerste dag na negen maanden uitschrijving met

VOW uit de GBA of andere indicaties van vertrek uit Nederland dan wel verblijf in het buitenland of na nul dagen bij een emigratiemelding in de GBA of bij vertrek uit Nederland met behulp van de IOM (is gelijk aan de opschortingsdatum in de GBA).

- 2) Er wordt getoetst of er omstandigheden zijn die buiten de schuld van de vreemdeling ertoe hebben geleid dat hij zijn verblijf buiten Nederland heeft moeten verplaatsen. Dit is in ieder geval niet het geval in zaken waarin een emigratiemelding in de GBA voorkomt of de vreemdeling met behulp van de IOM vertrokken is uit Nederland; in die gevallen is immers sprake van vrijwillig vertrek/verplaatsing hoofdverblijf dat per direct ingaat. In andere gevallen dient bezien te worden of het langer verblijf van de vreemdeling buiten Nederland verschoonbaar is vanwege de door de vreemdeling gestelde omstandigheid.

Na toetsstappen 1 en 2 kan worden vastgesteld of er sprake is van een verplaatsing van het hoofdverblijf buiten Nederland en of kan worden overgegaan tot intrekking van de vergunning. Zie ook paragraaf 6.4 onder B van deze werkinstructie. De vergunning wordt dan ingetrokken met terugwerkende kracht tot de dag waarop de verplaatsing van het hoofdverblijf buiten Nederland heeft plaatsgevonden dan wel is vastgesteld.

Bij verblijf van de vreemdeling in Nederland dient verder te worden bezien of er omstandigheden zijn die leiden tot de conclusie dat de vergunning in stand gehouden zou moeten worden.

- 3) Er wordt getoetst aan het criterium 'land van sterkste binding' (zie onder paragraaf 6.6 van deze werkinstructie).
- 4) Er wordt bekeken of er sprake is van een actuele schending van internationale verdragen (Vluchtelingenverdrag en EVRM). De overwegingen hiertoe zijn veelal af te leiden uit de inwilligingsgrond van de in te trekken vergunning, afgezet tegen de huidige omstandigheden, recente ontwikkelingen (bijvoorbeeld regimewissel) en mogelijke terugkeer naar het land van herkomst. Als sprake is van een actuele schending, worden de verleningsgrond en ingangsdatum van het verblijfsrecht gewijzigd.

Aan andere verleningsgronden dan het Vluchtelingenverdrag of artikel 3 EVRM wordt niet doorgetoetst. Voor zover de vreemdeling meent dat hij op grond van artikel 29, eerste lid aanhef en onder c tot en met f, Vw verblijf moet houden, wordt hij verwezen naar het aanmeldcentrum voor het indienen van een nieuwe asielaanvraag.

- 5) Er wordt getoetst aan artikel 4:84 Awb (zie onder paragraaf 6.6 van deze werkinstructie).

6.6 Criterium 'land van sterkste binding'

Aan het criterium 'land van sterkste binding' wordt alleen getoetst indien uit de regelgeving blijkt dat de verblijfsvergunning kan worden ingetrokken vanwege een geconcludeerde verplaatsing van het hoofdverblijf buiten Nederland.

Bij de afweging dienen zoveel mogelijk factoren te worden betrokken welke zien op de worteling *c.q.* de inburgering in Nederland als ook in het land van herkomst of het derde land waar de vreemdeling zijn hoofdverblijf heeft gehad. De wil van de vreemdeling waarmee rekening moet worden gehouden (voor zover deze blijkt uit zijn gedragingen) ziet alleen op de vaststelling van de periode van verblijf buiten Nederland en die waarin er sprake is geweest van een hoofdverblijf buiten Nederland. De duur van het verblijf binnen en buiten Nederland is slechts één van de factoren die in deze beoordeling moet worden betrokken.¹³ Andere factoren kunnen

¹³ Raad van State, van 10 augustus 2006, nummer 200602025/1/V1

zijn de verblijfplaats en/of de verblijfstatus van familieleden, arbeidsverleden, sociale contacten en beheersing van de Nederlandse taal. Deze opsomming is echter niet limitatief.

In het geval de vreemdeling zich (weer) in Nederland bevindt terwijl sprake is van verplaatsing van het hoofdverblijf buiten Nederland, dan dient de toets aan het criterium 'land van sterkste binding' plaats te vinden vóór het uitbrengen van het voornemen. Reden hiervoor is dat indien de toets in het voordeel van de vreemdeling uitvalt, de conclusie is dat de binding met Nederland sterker is dan de binding met het andere land en er dan geen voornemen hoeft te worden uitgebracht. Wel dient een minuut opgesteld te worden waaruit de voor- en tegenargumenten zijn opgenomen.

Indien op voorhand blijkt dat de toets niet in het voordeel van de vreemdeling uitvalt, worden de overwegingen opgenomen in de minuut. De overwegingen worden echter niet in het voornemen opgenomen. Alvorens de overwegingen bekend te maken dient de (eventuele) zienswijze van de vreemdeling afgewacht te worden. In de beschikking wordt dan de expliciete afweging gedaan in het kader van de toets aan het criterium 'land van sterkste binding'. Hiermee wordt aangesloten bij de toets zoals die geldt voor de toets aan artikel 4:84 Awb (hardheidsclausule) en bij de formatantwoorden die voorhanden zijn inzake de toets 'land van sterkste binding'. Aan artikel 4:84 Awb wordt alleen getoetst indien de vreemdeling daar expliciet een beroep op doet.

6.7 Rechtsgevolg en motivering

Indien geconcludeerd wordt dat er voldoende grond is voor intrekking van de vva-bep/onbep, wordt deze ingetrokken per datum waarop de wijziging van het hoofdverblijf kon worden vastgesteld (bijvoorbeeld de datum van uitschrijving uit de GBA). Als het vertrek zonder kennisgeving of uitschrijving geschiedt, zal vaststelling van verplaatsing hoofdverblijf eerst na negen maanden (of drie maal zes maanden) kunnen plaatsvinden (zie hoofdstuk B1/5.3.2 Vc). De verblijfsvergunning wordt dan ingetrokken per datum waarop de vreemdeling meer dan negen maanden onafgebroken in het buitenland heeft verbleven.

De motivering beperkt zich tot de overwegingen dat de vreemdeling zijn hoofdverblijf naar een derde land heeft verplaatst. Indien van toepassing wordt bij vergunningen verleend op de a- of b-grond tevens bevestigd dat het derde land de verantwoordelijkheid voor de bescherming van de vreemdeling overneemt.

6.8 Procedurele aspecten

Vertrek met behulp van IOM of emigratiemelding in de GBA

Indien de vreemdeling is vertrokken met behulp van de IOM vindt geen intrekkingprocedure plaats met voornemen en beschikking, maar slechts een systeemintrekking. De basis hiervoor is de vertrekverklaring die de vreemdeling bij de IOM ondertekent waarmee hij afstand neemt van nog openstaande verblijfsrechtelijke procedures dan wel een verblijfsvergunning. Indien de vreemdeling terugkeert naar Nederland vóór het verlopen van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning, dan dient er alsnog een formeel intrekkingbesluit te worden genomen. Dit kan met terugwerkende kracht tot de datum die ook bij de systeemintrekking geregistreerd werd als datum verplaatsen hoofdverblijf.

Ook bij een emigratiemelding in de GBA (ondersteund door een schriftelijke verklaring van de vreemdeling of het inleveren van het verblijfsdocument) vindt er een systeemintrekking plaats, nu de vreemdeling met de expliciete melding te zullen emigreren volgens artikel 4.52 Vb zijn verblijfsdocument dient in te leveren en daarmee afstand neemt van eventueel nog openstaande verblijfsrechtelijke procedures en de verblijfsvergunning.

Vertrek zonder hulp van IOM

In alle gevallen waarin de vreemdeling geen gebruik heeft gemaakt van de hulp van de IOM om zijn hoofdverblijf buiten Nederland te verplaatsen of niet bij de GBA heeft gemeld te emigreren wordt verwezen naar de algemene intrekingsprocedure (zie hoofdstuk 2 van deze werkinstructie).

6.9 Gezinsleden

Indien de vreemdeling, wiens verblijfsvergunning asiel wordt ingetrokken wegens verplaatsen hoofdverblijf buiten Nederland, gezinsleden heeft met een vva-bep, kan hun vva-bep slechts worden ingetrokken voor zover deze nog niet is omgezet naar een vva-onbep én voor zover deze verleend is op de e- of f-grond terwijl de betreffende vreemdeling de hoofdpersoon is. Indien de gezinsleden een vva-bep hebben op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b, c, of d, Vw, dan wel een vva-onbep hebben, wordt deze niet ingetrokken.

Indien de gezinsleden van bedoelde vreemdeling in het bezit zijn van een vvr-bep voor gezinshereniging met deze vreemdeling, kan deze vergunning worden ingetrokken. Hiertoe dient contact te worden gezocht met de Klantdirectie Regulier Sociaal.