

AUA Informatiebericht	
Status	Informatie
Onderwerp	Nadere uitleg artikel 62(2b) Vw (onthouden vertrektermijn vanwege het verstrekken van onjuiste of onvolledige gegevens)
Opsteller	10 2 e Telefoonnummer 10 2 e
Datum	12 juni 2013
Relatie	A3 Vc

Ingevolge artikel 62, lid 2, aanhef en onder b, Vw kan de standaard-vertrektermijn van vier weken worden onthouden indien de aanvraag van de vreemdeling tot het verlenen van een verblijfsvergunning of tot het verlengen van de geldigheidsduur van een verblijfsvergunning is afgewezen (...) wegens het verstrekken van onjuiste of onvolledige gegevens.

Hoewel alleen de afwijzing van de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning en tot het verlengen van de geldigheidsduur van een verblijfsvergunning worden genoemd, past de IND artikel 62, lid 2, aanhef en onder b, Vw ook toe bij intrekking van de verblijfsvergunning. Hiertoe zijn de volgende argumenten redengevend.

- Gelet op artikel 18, lid 1, aanhef en onder c, Vw juncto artikel 19 Vw is het verstrekken van onjuiste of onvolledige gegevens niet alleen een grond om de aanvraag om verlenging van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning af te wijzen, maar ook om de verblijfsvergunning in te trekken.
- Uit artikel 27, lid 2, aanhef en onder c, Vw en artikel 45, lid 2, aanhef en onder b, Vw blijkt dat de rechtsgevolgen van een intrekkingbesluit dezelfde zijn als de rechtsgevolgen van de afwijzing van de (verlengings)aanvraag.
- Door intrekking op grond van onjuiste gegevens ontstaat in de regel de situatie dat iemand nooit in het bezit is geweest van enige verblijfsvergunning. Ook vanuit die gedachte ligt het voor de hand om onder artikel 62, lid 2, aanhef en onder b, Vw ook toe te passen op de intrekking van de vergunning.

Gebleken is dat de rechtbanken verschillend reageren op de beslissing om in het kader van een intrekkingbesluit artikel 62, lid 2, aanhef en onder b, Vw toe te passen. Er zijn rechtbanken die deze handelwijze (impliciet) accepteren, terwijl andere rechtbanken een en ander afwijzen. De jurisprudentie geeft op dit moment een dusdanig divers beeld te zien dat de huidige werkwijze kan

worden gehandhaafd. De IND kan dus blijven doorgaan met het toepassen van artikel 62, lid 2, aanhef en onder b, Vw bij intrekkingzaken. Het streven van Procesvertegenwoordiging is om jurisprudentiële duidelijkheid te verkrijgen door de ingeslagen weg te verdedigen bij de rechtbanken en zo nodig bij de AbRS.

Overigens is het altijd raadzaam om bij toepassing van artikel 62, lid 2, Vw zo veel mogelijk gronden aan te voeren die het onthouden van een vertrektermijn rechtvaardigen. Hoe meer gronden, des te groter de kans dat het besluit zal standhouden. Dus heeft de vreemdeling zich niet alleen bediend van onjuiste gegevens (artikel 62, lid 2, aanhef en onder b, Vw), maar bestaat tevens een risico op onttrekken aan toezicht (artikel 62, lid 2, aanhef en onder a, Vw) en vormt de vreemdeling zelfs een gevaar voor de openbare orde (artikel 62, lid 2, aanhef en onder c, Vw) dan wordt geadviseerd al deze gronden in de beschikking op te nemen.

Ten slotte nog dit.

Volgens de derde nota van wijziging van de Vw ter implementatie van de terugkeerrichtlijn (Tweede Kamer, vergaderjaar 2011-2012, 32 420, nr. 16) zal in het Vb worden vastgelegd in welke gevallen een vertrektermijn kan worden verkort of kan worden onthouden wegens het verstrekken van onjuiste of onvolledige gegevens bij de aanvraag voor een verblijfsvergunning. Aangezien dit (nog) niet is gebeurd, is het raadzaam om het gebruik van artikel 62, lid 2, aanhef en onder b, Vw zo veel mogelijk te beperken tot die gevallen waarin de onjuiste gegevens door de vreemdeling zelf zijn verstrekt en hij zich hier bovendien bewust van is.