



Informatiebericht SUA

| | |
|--------------------|---|
| Van | IND / SUA |
| Auteur | 10.2.e |
| Telefoonnummer | 10.2.e |
| Nummer & Titel | IB 2019/50 Werkwijze n.a.v. Afdelingsuitspraak inzake toepassing art. 4:6 Awb in Dublinzaken |
| Kenmerk (digijust) | 2586004 |
| Hoofdtak | Asiel |
| InformIND Thema | Dublin |
| Relatie met | Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) van 25 oktober 2018 - 201709307/1/V3 (ECLI:NL:RVS:2018:3504) |
| Geldig vanaf | 06-05-2019 |
| Geldig tot en met | 06-11-2021 |

1. Aanleiding

De Afdeling heeft in bovengenoemde uitspraak geoordeeld dat opvolgende asielaanvragen waarbij de eerdere aanvraag niet in behandeling is genomen op grond van art. 30 Vw (omdat een andere lidstaat verantwoordelijk is voor de beoordeling van de asielaanvraag), niet langer met toepassing van artikel 4:6 van de Awb kunnen worden afgedaan. Immers, het niet in behandeling nemen van de eerdere aanvraag betreft geen afwijzend besluit, omdat dit niet strekt tot inhoudelijke beoordeling van de aanvraag. In dit informatiebericht wordt toegelicht hoe de medewerkers in spoor 1 (Dublin) in het vervolg om kunnen gaan met opvolgende asielaanvragen.

2. Inhoud/Toelichting

Het feit dat de aanvraag niet meer op grond van 4:6 Awb kan worden afgedaan, betekent niet dat er daarom altijd (en automatisch) sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden. Zo blijkt uit C2/6.4. Vc 'Opvolgende aanvraag zonder nieuwe elementen of bevindingen', het volgende: *Met 'nieuwe elementen of bevindingen' wordt hetzelfde bedoeld als 'nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden' zoals bedoeld in artikel 4:6 Awb.*

Gelet hierop wordt de werkwijze voor beslissers in spoor 1 niet heel anders dan voorheen. Zo kan de motivering worden aangevangen met een verwijzing naar de eerdere beschikking (als betrokkene geen beroep heeft ingediend) en/of uitspraak in de vorige procedure. Daarna kan, als daarvan sprake is, worden ingegaan op de ingebrachte 'nieuwe elementen of bevindingen' waarna in veel gevallen kan worden afgesloten met de conclusie dat de aanvraag wederom niet in behandeling wordt genomen o.g.v. art. 30 Vw. De beoordeling ziet in dit geval niet op het vaststellen van óf er sprake is van een nieuw element, maar enkel of dit element kan leiden tot een andere conclusie of niet. Enkel in gevallen waarbij sprake is van een geheel nieuw en voor het eerst ingebracht element, denk bijv. aan medische aspecten die na de eerdere procedure zijn ontstaan, zou de conclusie na beoordeling, eventueel anders kunnen uitvallen. Dat wil zeggen, dat het mogelijk blijft om een Dublinclaimant op te nemen in de nationale procedure als sprake is van bijzondere individuele omstandigheden. Let wel dat het gegeven dat sprake is van 'nieuwe

elementen of bevindingen' niet altijd hoeft te betekenen dat de aanvraag niet meer op grond van de Dublinverordening (hierna: Dv) kan worden afgedaan.

3. Hoe te handelen

Hieronder zijn de verschillende varianten die zich kunnen voordoen, nader uitgewerkt.

3.1 Opvolgende aanvraag zonder nieuwe elementen of bevindingen

Als de vreemdeling een opvolgende aanvraag om een verblijfsvergunning asiel indient, zonder dat hij nieuwe elementen of bevindingen naar voren brengt (slechts herhaling van eerdere elementen en/of een verwijzing naar nieuwe (landen)rapporten van een gelijke strekking), dient het voornemen/ de beschikking, onder verwijzing naar de eerdere beschikking en/of uitspraak én een toelichting waarom er geen sprake is van nieuwe elementen of bevindingen, worden afgesloten met de conclusie dat de aanvraag wederom niet in behandeling wordt genomen o.g.v. art. 30 Vw.

3.2 Opvolgende aanvraag met deels of geheel nieuwe elementen of bevindingen

Als de vreemdeling een opvolgende aanvraag om een verblijfsvergunning asiel indient, waarbij deels of geheel nieuwe elementen of bevindingen naar voren worden gebracht, zoals bijv. medische omstandigheden die na de eerste procedure zijn ontstaan, dient het 'nieuwe' element gemotiveerd te worden weerlegd, zoals gebeurt bij een eerste aanvraag. Let wel dat het gegeven dat er sprake is van 'nieuwe elementen of bevindingen' niet hoeft te betekenen dat de aanvraag niet meer op grond van de Dv kan worden afgedaan. De aanvraag kan nog steeds niet in behandeling worden genomen, tenzij er sprake is van bijzondere, individuele omstandigheden, zoals art. 17 Dv-situaties (zie ook C2/5 Vc - 'Discretionaire bepalingen'). In die gevallen bestaat de mogelijkheid om de betrokken vreemdeling op te nemen in de nationale procedure. Dit is echter niet anders dan bij een eerste aanvraag en/of voorheen.

Bij de motivering kan o.a. gebruik gemaakt worden van de volgende bouwstenen:

"De door betrokkene ingebrachte elementen, bevindingen en/of stukken leiden niet tot een ander oordeel dan het oordeel in de vorige procedure. Hiertoe wordt het volgende overwogen."

"Gelet op het bovenstaande wordt geconcludeerd dat er geen sprake is van elementen of bevindingen die aanleiding geven om terug te komen op het oordeel in de eerdere procedure. Derhalve wordt de aanvraag van betrokkene nog steeds niet in behandeling genomen en is er geen reden om de aanvraag inhoudelijk te beoordelen op inwilligbaarheid."

3.3 EDT- of Dublinprocedure

Het is van belang om op te merken dat de uitspraak alleen ziet op de wijze van afdoening (4:6 Awb of 30 Vw) en niet op de te volgen procedure (EDT- of Dublinprocedure). Deze staan in principe los van elkaar. Dat wil zeggen, dat het in beide procedures (EDT of Dublin) mogelijk blijft om tot het oordeel te komen dat de aanvraag wederom niet in behandeling wordt genomen.

Als sprake is van een herhaalde aanvraag vóór overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat, is het claimakkoord nog geldig en kan de aanvraag binnen de EDT-procedure worden afgedaan.

Voor zover gemachtigden tijdens de EDT-procedure expliciet aanvoeren dat het, gelet op de uitspraak, niet meer mogelijk is om de aanvraag in de EDT-procedure te behandelen, kan dit standpunt worden weerlegd d.m.v. de beschikbaar gestelde bouwsteen. Let wel dat deze bouwsteen enkel gebruikt dient te worden wanneer gemachtigden hier expliciet een beroep op doen.

Als sprake is van een opvolgende aanvraag ná overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat (waarna de vreemdeling Nederland opnieuw inreist), is er geen sprake van een geldig claimakkoord en dient er opnieuw geclaimd te worden voordat er kan worden beslist op de zaak. Gelet op de termijnen die hiermee gemoeid zijn, is het onmogelijk om deze zaken binnen de EDT-procedure af te handelen. Derhalve, dienen deze zaken, net als nu, nog steeds in de Dublinprocedure afgehandeld te worden. Dit staat echter niet in de weg om tot het oordeel te komen dat de aanvraag wederom niet in behandeling wordt genomen.

3.4 Rechtsgevolgen

Het niet in behandeling nemen van een aanvraag op grond van artikel 30 Vw is van rechtswege een overdrachtsbesluit (artikel 44a Vw). Dat betekent dat een opvolgende aanvraag die wederom niet in behandeling wordt genomen, tevens een overdrachtsbesluit is en van rechtswege tot gevolg heeft dat betrokkene rechtmatig in Nederland verblijft tot aan de overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat. Dat in de voorgaande procedure al eerder een overdrachtsbesluit is uitgevaardigd, doet hier niets aan af. Indien betrokkene beroep instelt tegen dit overdrachtsbesluit, worden de rechtsgevolgen niet opgeschort.

3.5 Rechtsmiddelen – afwachten voorlopige voorziening

Als sprake is van een opvolgende aanvraag zonder nieuwe feiten en omstandigheden mag de vovo niet worden afgewacht, zoals reeds neergelegd in C2/11 Vc (*het verzoek om een voorlopige voorziening bij Dublinclaimanten*).

Met inachtneming van de uitspraak kan worden opgemerkt dat het wel of niet afwachten van de vovo niet is gekoppeld aan de afdoening (4:6 Awb of 30 Vw), maar aan de omstandigheid dat er sprake is van een tweede procedure. Hierbij is het wel van belang om te kijken naar de aanvullende voorwaarden in C2/11 Vc (*wat is er in de vorige procedure gebeurd met de vovo?*).

Ook is het van belang op te merken dat de omstandigheid dat de vreemdeling het beroep en de vovo in de vorige procedure heeft ingetrokken, gelezen dient te worden als dat er geen rechtsmiddelen zijn ingediend.

Bij de interpretatie van het begrip 'nieuwe feiten en omstandigheden' (C2/11 Vc) kan aansluiting worden gezocht bij de interpretatie van 'nieuwe elementen of bevindingen', zoals hiervoor is uiteengezet. Dus in geval er bijv. een (landen)rapport wordt overgelegd dat geen nieuwe inzichten verschaft, kan worden geconcludeerd dat geen sprake is van 'nieuwe feiten en omstandigheden'. De vovo mag in dat geval niet worden afgewacht. Indien wel sprake is van (deels) 'nieuwe feiten en omstandigheden', denk bijv. aan ernstige medische klachten ontstaan na de voorgaande procedure, kan het afwachten van de vovo niet worden onthouden.

4. Verwachtingen

De inhoud van dit IB wordt niet opgenomen in de Vc, nu het een nadere toelichting betreft. Wel wordt bekeken hoe de inhoud van dit IB structureel kan worden gewaarborgd. De bouwstenen worden opgenomen in indigo.

5. Afstemming

Dit bericht is afgestemd met JZ-ST, SUA A&B en unit Dublin.