



## Informatiebericht SUA

Van	IND / SUA
Auteur(s)	10.2.e
Telefoonnummer	10.2.e
Nummer & Titel	IB 2019/94 doorwerking artikel 21 vierde lid bij reguliere intrekkingen
Kenmerk (digijust)	
Hoofdtak	Regulier
InformIND Thema	Openbare Orde, Verlenging regulier, intrekkingen
Relatie met	IB De toepassing van de glijdende schaal (artikel 3.86 Vb); WI 2018/21 Glijdende schaal
Geldig vanaf	13-09-2019
Geldig tot en met	13-03-2022

### 1. Aanleiding

Naar aanleiding van signalen dat er in de uitvoeringspraktijk verschillend omgegaan wordt met de reikwijdte van artikel 21, vierde lid, Vw is dit IB opgesteld. Het AUA bericht van 6 mei 2014 over de toepassing van de glijdende schaal (artikel 3.86 Vb), waarin ook een passage was opgenomen over de toepassing van artikel 21, vierde lid, Vw is reeds vervangen door WI 2018/21, in deze WI is echter niets over dit onderwerp opgenomen. In dit IB wordt de doorwerking van artikel 21, vierde lid, Vw op het intrekken van reguliere verblijfsvergunningen besproken.

### 2. Verwachting

Op dit moment wordt een wetswijziging voor artikel 21, vierde lid, Vw overwogen. Het is op dit moment nog onduidelijk hoe lang dit traject zal duren. Zo lang dit artikel in de huidige vorm bestaat wordt dit IB gezien als leidend.

### 3. Inhoud/Toelichting

Artikel 21, vierde lid, Vw bepaalt:

Indien de vreemdeling in Nederland is geboren dan wel reeds voor zijn vierde levensjaar in Nederland verbleef en sindsdien zijn hoofdverblijf niet buiten Nederland heeft verplaatst en inmiddels 18 jaar is, kan de aanvraag in afwijking van het eerste lid slechts worden afgewezen op grond van het eerste lid, onder c en d. In afwijking van het eerste lid, behoeft het rechtmatig verblijf van de vreemdeling niet aaneengesloten te zijn. De aanvraag kan slechts worden afgewezen op grond van het eerste lid, onder c, indien de vreemdeling bij onherroepelijk geworden rechterlijk vonnis is veroordeeld tot een gevangenisstraf van meer dan 60 maanden, ter zake van handel in verdovende middelen.

Dit artikel ziet op de afwijzingsgronden voor de aanvraag regulier voor onbepaalde tijd, er bestaat echter onduidelijkheid over de reikwijdte van deze bepalingen ten aanzien van intrekkingen van een reguliere verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd. In het AUA bericht van 6 mei 2014 is ooit de afspraak neergelegd om een verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd ook alleen in te trekken indien aan deze norm is voldaan. In de uitvoeringspraktijk wordt hier wisselend mee omgegaan. Hieronder wordt uiteengezet hoe dit artikel doorwerkt voor intrekking van een reguliere verblijfsstatus voor onbepaalde tijd.

#### **4. Hoe te handelen**

Artikel 21, vierde lid, Vw heeft zoals gezegd ook implicaties voor intrekkingen. Hieronder wordt uiteengezet hoe dit precies doorwerkt.

De toelichting op de bepaling is beperkt, omdat het als gevolg van een amendement aan de wet is toegevoegd. Blijkens de toelichting is het doel van het artikel als volgt: "De toevoeging van twee leden aan artikel 21 Vw stelt zeker dat de zogenaamde tweede generatie vreemdelingen in het bezit kunnen worden gesteld van de verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd. Tevens stelt dit amendement zeker dat de in Nederland geboren dan wel opgegroeide kinderen van migranten bescherming genieten tegen uitzetting."

Artikel 21, vierde lid Vw is slechts toepasbaar op vreemdelingen die aan de volgende voorwaarden voldoet:

- De vreemdeling is hier te landen geboren (of hier voor zijn derde verjaardag – het vierde levensjaar - verbleef);
- het hoofdverblijf niet buiten Nederland heeft verplaatst; en
- inmiddels 18 jaar is.

De bepalingen uit artikel 21, vierde lid, Vw betekenen dat een aanvraag voor een verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd voor een vreemdeling die voldoet aan de bovenstaande voorwaarden niet wordt afgewezen op grond van de openbare orde, behoudens het geval dat de vreemdeling bij onherroepelijk geworden vonnis tot een gevangenisstraf van meer dan 60 maanden<sup>1</sup> is veroordeeld ter zake van handel in verdovende middelen.

In het eerder genoemde AUA bericht is de afspraak opgenomen dat ook bij intrekking van de verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd tenminste sprake moest zijn van deze norm. Deze afspraak beoogde in ieder geval te waarborgen dat een vergunning regulier voor onbepaalde tijd voor deze groep vreemdelingen niet kon worden ingetrokken op grond van delicten die ook al bij de verlening van de verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd waren betrokken en niet in de weg stonden aan verlening van deze vergunning. Deze afspraak hield echter geen rekening met de situatie dat de de vreemdeling na het bereiken van zijn meerderjarigheid doorgaat met het plegen van misdrijven en daarbij dermate ernstige misdrijven pleegt dat wordt voldaan aan de toepasselijke norm van artikel 3.86 Vb, dat op grond van artikel 3.98, tweede lid, Vb van toepassing is op de intrekking van de verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd.

#### **Artikel 21, lid 4 en het intrekken van de vvr onbep**

In dit informatiebericht wordt, onder meer, ingegaan op de mogelijkheden om een vergunning regulier voor onbepaalde tijd voor deze groep vreemdelingen in te trekken op grond van de openbare orde, indien de vreemdeling na het bereiken van de meerderjarige leeftijd doorgaat met het plegen van ernstige misdrijven. Standpunt is dat artikel 21, vierde lid, Vw, in dat geval namelijk niet in de weg staat aan het intrekken van de verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd indien wordt voldaan aan de toepasselijke norm van artikel 3.86 Vb.

Indien wordt voldaan aan de glijdende schaal norm dient vervolgens te worden beoordeeld of ook is voldaan aan artikel 3.86, lid 10, Vb, ook als dat niet rechtstreeks uit artikel 3.86 Vb zelf volgt. Door bij de intrekking standaardmatig dit

<sup>1</sup> Hiermee wordt bedoeld op een enkele veroordeling van meer dan 60 maanden.

criterium als uitgangspunt te nemen, worden alleen zaken waarin er sprake is van een ernstige(re) inbreuk op de openbare orde met intrekken bedreigd. Uitgangspunt is om in beschikkingen in alle gevallen gemotiveerd op het criterium uit 3.86, lid 10, Vb in te gaan<sup>2</sup>. Richtsnoer – **en dus geen criterium dat in beschikkingen gemotiveerd dient te worden** – is daarnaast het Europeesrechtelijk openbare orde criterium, zoals dat ook aan bod zou komen bij het opleggen van een (zwaar) inreisverbod<sup>3</sup>. Gelet op de aard van de zaken (langdurig verblijvende en in Nederland opgegroeide tweede generatie migranten) is de verwachting dat zonder dat aan dit Europeesrechtelijke criterium is voldaan, de openbare orde aspecten veelal niet van voldoende gewicht zullen zijn om de intrekking te rechtvaardigen. Kort gezegd, indien er in het kader van de intrekking niet tevens een zwaar inreisverbod opgelegd zou kunnen worden, neem dan in beginsel als uitgangspunt dat de intrekking achterwege blijft. De daadwerkelijke motivering in de beschikking, vindt niet plaats in het kader van het Europeesrechtelijke criterium, maar in het kader van artikel 8 EVRM. In alle gevallen zal – zoals te doen gebruikelijk bij reguliere intrekkingprocedures - ook aan de Boultif criteria horend bij artikel 8 EVRM worden getoetst.

Let wel voor de intrekking onbepaalde tijd is het niet de bedoeling om de toets aan het Europeesrechtelijk openbare orde criterium ook in de beschikking terug te laten komen. Het criterium is bedoeld als interne richtsnoer en als er niet aan wordt voldaan ligt het in beginsel niet voor de hand om de verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd in te trekken.

Deze handelwijze houdt verder in dat enkel bij vreemdelingen die voldoen aan de eerder genoemde voorwaarden en die **ná verlening** van de verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd **en ná het meerderjarig** worden doorgaan met het plegen van ernstige misdrijven zoals hiervoor aangegeven, de verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd kan worden ingetrokken na het onheroeppelijk worden van de veroordeling. Artikel 21, vierde lid, Vw, zal hieraan niet in de weg staan. De misdrijven die deze groep vreemdelingen heeft gepleegd vóór verlening van de verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd en vóór het meerderjarig worden, tellen niet mee bij de toepassing van de glijdende schaal zoals bedoeld in artikel 3.86 Vb. Deze misdrijven spelen ook geen doorslaggevende rol bij de toets aan artikel 8 EVRM. Bij de beoordeling van artikel 8 EVRM wordt bij de wegingscriteria ernst en aard van het delict doorslaggevende betekenis toegekend aan de delicten die ook op grond van de glijdende schaal meetellen. Dat laat onverlet dat in de weging van overige Boultif-criteria alle feiten en omstandigheden van het geval kunnen spelen, waaronder in hoeverre tijdens de gehele verblijfsduur van de vreemdeling er ook anderszins een inbreuk is gemaakt op de openbare orde. Wel moet het ernstige misdrijf (of misdrijven) die na verlening van de verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd zijn gepleegd, op zichzelf voldoende gewicht in de schaal leggen in het kader van artikel 8 EVRM.

De bescherming van artikel 21, vierde lid, Vw behoudt in zoverre dan ook betekenis dat jeugdige misdrijven niet leiden tot een intrekking van de onbepaalde tijd vergunning. Echter, de intrekking van een verblijfsvergunning regulier voor

2 In zaken waar artikel 3.86 lid 10 Vb strikt genomen niet getoetst hoeft te worden kan in het besluit opgenomen worden dat hier ambtshalve aan getoetst is nu dit besluit grote gevolgen kan hebben voor de langdurig in Nederland verblijvende vreemdeling.

3 Zie WI 2019/2

onbepaalde tijd is geregeld in artikel 22 Vw en artikel 3.86 Vb, en niet in artikel 21 Vw.

**Artikel 21, lid 4 en het intrekken van de bep/weigeren van de onbep**

Deze handelwijze geldt enkel voor de groep vreemdelingen die voldoen aan de voorwaarden zoals in het begin van dit IB is beschreven. Indien een vreemdeling die binnen deze groep valt en nog niet in het bezit is van een verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd maar wel een aanvraag doet voor verlening van deze verblijfsvergunning, ligt het uiteraard voor de hand eerst te bezien in hoeverre de vergunning regulier voor bepaalde tijd op grond van artikel 3.86 Vb kan worden ingetrokken. Indien dit mogelijk is, dient de intrekkingprocedure van de vvr bep in gang gezet te worden. Zodra de bepaalde tijd vergunning is ingetrokken, voldoet de vreemdeling mogelijk niet meer aan het hebben van vijf jaar van rechtmatig verblijf - doordat de vergunning met terugwerkende kracht is ingetrokken - en kan op deze grond de aanvraag tot verlening van de vergunning voor onbepaalde tijd worden afgewezen. Dit is immers ook een vereiste van artikel 21 Vw. Het vierde lid van dit artikel speelt in dat geval geen rol en beschermt de vreemdeling niet.

Het is ook mogelijk dat de vreemdeling na intrekking nog steeds meer dan vijf jaar rechtmatig verblijf over heeft (het verblijf hoeft immers niet aaneengesloten te zijn volgens artikel 21, vierde lid, Vw). In dat geval is er na de intrekking wel sprake van een situatie waarbij er geen direct voorafgaand aan de aanvraag rechtmatig verblijf (meer) is. De aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd is dan van latere datum en kan worden afgewezen omdat er geen sprake is van direct voorafgaand rechtmatig verblijf, zoals bedoeld in artikel 21 lid 1, Vw.

In alle overige gevallen regelen de artikelen 3.98 Vb jo 3.86 Vb en artikel 22 Vb de intrekking van *de reeds verleende* verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd op grond van de openbare orde.

**5. Afstemming**

Dit informatiebericht is afgestemd met JZ, DMB en directie RVN.