



Informatiebericht SUA

| | |
|-------------------|---|
| Van | IND / SUA |
| Auteur | 10.2.e |
| Telefoonnummer | 10.2.e |
| Nummer & Titel | IB 2020/141 Tijdelijke werkwijze artikel 8 Dublinzaken |
| Hoofdtak | Asiel |
| InformIND Thema | Asiel themapagina 's – Vw 30 Dublin |
| Relatie met | - Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) van 27 mei 2020 – 201906353/1/V3 (ECLI:NL:RVS:2020:1281); - WI 2019/8 Het belang van het kind in de Dublinprocedure |
| Geldig vanaf | 9-10-2020 |
| Geldig tot en met | 9-04-2022 |

1. Aanleiding

Sinds enige tijd ervaren Dublinmedewerkers, o.a. vanwege interpretatieverschillen en de ontwikkelingen in de jurisprudentie, problemen bij de afdoening van uitgaande artikel 8 zaken waarbij het de bedoeling is dat een niet-begeleide minderjarige (hierna: AMV) wordt herenigd met een gezins- of familielid die zich wettig ophoudt in een andere lidstaat.

2. Verwachting

Dit informatiebericht beschrijft de tijdelijke werkwijze totdat de Afdeling uitspraak heeft gedaan en een standpunt heeft ingenomen inzake de kwesties 'wettig oponthoud' en 'begeleide-/ niet-begeleide minderjarige'. Het definitieve beleidsstandpunt zal na de uitspraken ingenomen en medegedeeld worden.

3. Inhoud/Toelichting

Conform paragraaf C2/5 van de Vc en de Dublinverordening (hierna: Dv) is tot heden het uitgangspunt ingenomen dat het in beginsel altijd in het belang van de AMV is om herenigd te worden met zijn gezins- of familieleden in een andere lidstaat.

In mei 2020 heeft de Afdeling echter als volgt overwogen.¹ De staatssecretaris mag weliswaar in beginsel van voormeld uitgangspunt uitgaan, maar dat neemt niet weg dat het, gelet op artikel 8, eerste lid Dv, aan de staatssecretaris is om in het kader van de belangenafweging alle relevante feiten en omstandigheden in het individuele geval te vergaren en deze vervolgens kenbaar af te wegen. De staatssecretaris had dat i.c. niet juist gedaan, nu zij er ten onrechte vanuit was gegaan dat het op de weg van de AMV ligt om te onderbouwen dat de voorgenomen overdracht niet in haar belang is. Het ligt volgens de Afdeling juist op de weg van de staatssecretaris om te motiveren waarom het (ondanks dat zij de standpunten van de vreemdeling over de relevante feiten en omstandigheden niet had betwist) toch in het belang van de AMV is om te worden herenigd met een familie- of gezinslid in een andere lidstaat. De staatssecretaris dient dus deugdelijk te motiveren waarom het, gelet op de in artikel 6, derde lid, Dv genoemde factoren en de in Werkinstructie 2019/8

¹ Zie Afdelingstuitspraak van 27 mei 2020 – 201906353/1/V3 (ECLI:NL:RVS:2020:1281) r.o. 3.6.

genoemde aanvullende factoren, in het belang van de AMV is om een andere lidstaat verantwoordelijk te houden voor de behandeling van de asielaanvraag.

Tevens mag de staatssecretaris niet meer, zonder nader onderzoek, aannemen dat de aangezochte autoriteiten met het instemmen met het verzoek om overname van het asielverzoek van de AMV tevens hebben onderzocht of deze overname wel in zijn/haar belang is. Indien er onduidelijkheid bestaat over de situatie in de aangezochte lidstaat, waaronder het vermogen van het gezins- of familielid om voor de AMV te zorgen, moet Nederland zich – gelet op het beginsel van Unietrouw – hierover nader laten informeren door de aangezochte autoriteiten. Hetzelfde geldt voor de vraag in hoeverre de aangezochte autoriteiten het gezins- of familielid – indien nodig – kunnen ondersteunen bij de opvoeding en verzorging van de vreemdeling.

Verder zijn er nog zaken aanhangig bij de Afdeling inzake de kwesties ‘wettig oponthoud’ als bedoeld in artikel 8 Dv en over de definitie van ‘begeleide-/ niet-begeleide minderjarige’. De vragen die hierbij van belang zijn, is of een minderjarige die zich samen met een gezins- of familielid in Nederland bevindt een ‘begeleide’ of een ‘niet-begeleide’ minderjarige is, nu Nidos de wettelijke voogdij heeft en/of bij een nog over te dragen gezins- of familielid gesproken kan worden van ‘wettig oponthoud’ in de andere lidstaat. De inhoudelijke betekenis die aan deze begrippen gegeven wordt, bepaalt tevens het claimartikel en de bijkomende vereisten.

4. Hoe te handelen

Gelet op het voorgaande is het niet meer mogelijk om vast te houden aan het oorspronkelijke uitgangspunt. Wanneer de AMV, Nidos of het gezins- of familielid omstandigheden naar voren brengen waarmee wordt betwist dat een overdracht in het belang van het kind is, zal waar mogelijk nader onderzoek gedaan moeten worden. Hieronder wordt de tijdelijke werkwijze voor de verschillende situaties uiteengezet.

Inkomende claimverzoeken

De inkomende claimverzoeken/ zaken kunnen op de gebruikelijke wijze worden afgedaan (zie [WI 2019/8](#) pagina 4 en 5).

De minderjarige is samen met zijn/haar ouders in NL

Deze zaken kunnen op de gebruikelijke wijze worden afgedaan.

De minderjarige (onder voogdij van Nidos) is samen met zijn broer, zus of een familielid in NL

In deze zaken speelt de ‘wettig oponthoud’ discussie. Wanneer het in het belang van de minderjarige wordt geacht, dat hij/zij niet wordt gescheiden van de meegereisde broer, zus of familielid, dienen beide zaken geclaimd te worden.

- Bij afwijzing claimverzoek/ second opinion -> beide zaken direct opnemen in de nationale procedure.
- Bij claimakkoord -> zaken aanhouden en niet beslissen tot nader bericht. Zaken die over UOD lopen, kunnen pas dan opgenomen worden in de nationale procedure.

Wanneer het in het belang van de minderjarige wordt geacht dat hij/zij wordt gescheiden van de meegereisde broer, zus of familielid:

- De zaak van de meegereisde broer, zus of familielid -> claimen en afdoen op de gebruikelijke wijze.
- De zaak van de minderjarige direct opnemen in de nationale procedure.

De AMV in NL heeft gezins-of familieleden die zich wettig ophouden in de andere lidstaat -> het belang van het kind wordt niet betwist

Deze zaken kunnen op de gebruikelijke wijze worden afgedaan. Nader onderzoek is niet nodig.

De AMV in NL heeft gezins-of familieleden die zich wettig ophouden in de andere lidstaat -> het belang van het kind wordt wel betwist

Deze zaken kunnen in beginsel gewoon geclaimd worden. Afhankelijk van de betwiste punten, dient waar mogelijk nader onderzoek gedaan te worden in de verantwoordelijke lidstaat (zie onder kopje: *onderzoeken*).

- Wanneer de lidstaat niet reageert op het onderzoeksverzoek, maar de betwiste punten op een andere manier weerlegd kunnen worden/ de belangenafweging gemotiveerd kan worden -> beschikking doorzetten.
- Wanneer de lidstaat niet reageert op het onderzoeksverzoek, en de betwiste punten niet op een andere manier weerlegd kunnen worden/ de belangenafweging niet gemotiveerd kan worden -> zaak in overleg met senioren voorleggen aan SUA en JZ-ST.
- Wanneer de lidstaat aangeeft dat er meer tijd nodig is voor nader onderzoek ->
 - Als duidelijk is dat het onderzoeksresultaat binnen één maand zal volgen, kan dit worden afgewacht. Artikel 12 lid 2 van de Uitvoeringsverordening (Vo 1560/2003) biedt deze ruimte.
 - Als niet duidelijk is wanneer het onderzoeksresultaat zal volgen óf wanneer er na één maand nog geen reactie is ontvangen, dienen de betwiste punten zo goed mogelijk weerlegd te worden in de beschikking. JZ kan in beroep verzoeken om een toewijzing van de vovo, zodat het onderzoeksresultaat alsnog afgewacht en meegewogen kan worden in de belangenafweging.
- Wanneer de lidstaat reageert op het onderzoeksverzoek -> de onderzoeksresultaten meewegen in de belangenafweging en de beschikking doorzetten.

Onderzoeken

De beschikbare informatie en de betwiste punten bepalen het moment van het onderzoeksverzoek.

- Wanneer informatie beschikbaar is in de claimfase -> de onderzoeksvragen opnemen in het claimverzoek of separaat verzenden o.g.v. art. 34 Dv.
- Wanneer informatie pas na de claimfase beschikbaar komt -> opstarten onderzoek o.g.v. artikel 34 Dv.

De lidstaten zijn reeds op de hoogte van bovengenoemde Afdelingsuitspraak. De onderzoeksvragen kunnen waar nodig ingeleid worden met een verwijzing naar het EASO Quarterly Report on the Implementation of the Dublin III Regulation April-June 2020 waar onderstaande samenvatting is opgenomen:

On 27 May 2020 the Administrative Jurisdiction Division of the Dutch Council of State ruled in a case where there was discussion on the best interest of the child.

The Council of State ruled that

- *The Dutch authorities may only held another Member State responsible for the application for international protection of an unaccompanied minor - because of the legal presence of a family member or relative - if that it is in the best interest of the minor. When determining the best interest of the minor the Dutch authorities must first and foremost take into account the factors mentioned in article 6, clause 3, Dublin Regulation. Although the Dublin Regulation in general attaches great importance to the possibility of family reunification, the Dutch authorities are incorrect in assuming that the possibility of family reunification always outweighs the other factors of article 6, clause 3, Dublin Regulation. In addition, the Dutch authorities must*

always take into account the additional factor which are included in Work Instruction 2019/8. In that context, the Dutch authorities are also expected to have a certain active attitude, asking further questions to the unaccompanied minor and / or his legal guardian, if necessary.

- *In principle, it is in the best interest of an unaccompanied minor to be reunited with his family member or relative in another Member State. In accordance with Article 8, clause 1, Dublin Regulation, the Dutch authorities must gather all relevant facts and circumstances in the individual case in the context of the balancing of interests and weigh them up accordingly. As a result, it is not for the unaccompanied minor to substantiate that the proposed transfer is not in his interest, but for the Dutch authorities to motivate why it is in the best interest of the unaccompanied minor - despite the undisputed views of the unaccompanied minor - to be reunited with his family member or relative in another Member State.*
- *On grounds of the principle of mutual trust, the Dutch authorities can presume that the authorities in the other Member State fulfill their obligation to take the best interests of unaccompanied minors into account when applying the Dublin Regulation. However, this does not go so far that without further investigation it can be assumed that the requested authorities also approved the acceptance of the application for international protection from the unaccompanied minor by examining whether it is in his best interest. If there is any uncertainty about the situation in the requested Member State, including the family member or relative's ability to care for the unaccompanied minor, it is for the Dutch authorities to obtain information from the requested authorities. The same applies to the question to what extent the requested authorities can support the family member or relative - if necessary - in the education and care of the foreign national.*

Deskundigenrapporten

Zoals bekend, worden met enige regelmaat rapporten van NIDOS of andere deskundigen of belangenorganisaties ingebracht, die aangeven dat het in het belang van het kind is om – al dan niet bij een gezins- of familielid - in Nederland te blijven. Deze rapporten gaan vaak in op de ontwikkeling van de minderjarige vreemdeling. Het is van belang om de inhoud van dergelijke rapporten gedetailleerd te betrekken in de belangenafweging. Hierbij wel de kanttekening dat niet gedetailleerd ingegaan hoeft te worden op de opmerkingen omtrent de situatie in de andere lidstaat. Immers, het is aan de IND om de situatie in de andere lidstaat te beoordelen en niet aan de deskundige/ orthopedagoog.

Verder is het niet de bedoeling om de medische analyse te betwisten. Op de achtergrond wordt gezocht naar eventuele mogelijkheden van de inzet van onafhankelijke artsen/ deskundigen die waar nodig een contra-expertise kunnen uitvoeren. Wel kan worden ingegaan op de omstandigheden van het geval, zoals dat het rapport is opgesteld na één gesprek of de situatie dat het rapport is opgesteld in afwezigheid van het kind.

Deugdelijke motivering belangenafweging

Zoals hiervoor aangegeven zal de IND in het kader van de belangenafweging alle relevante feiten en omstandigheden in het individuele geval dienen te vergaren en deze vervolgens kenbaar moeten afwegen. Het is daarom van belang dat de IND deugdelijk motiveert waarom, gelet op de in artikel 6, derde lid, Dv genoemde factoren en de in Werkinstructie 2019/8 genoemde aanvullende factoren, alsook in het licht van de uitkomsten van het hiervoor genoemde onderzoek in de andere lidstaat en de beoordeling van een eventueel ingebracht deskundigenrapport, het in het belang is van de minderjarige vreemdeling om de aangezochte lidstaat verantwoordelijk te houden.

Van de IND mag in dat kader een zekere actieve houding worden verwacht, waarbij in een voorkomend geval zo nodig nadere vragen dienen te worden gesteld aan de vreemdeling en/of Nidos.

Handhavingsaantekening

In het geval dat de AMV in Nederland aanvoert dat hij/ zij gescheiden of niet herenigd wil worden met een gezins- of familielid, omdat dit in zijn/ haar belang zou zijn, dient deze informatie als 'handhavingsaantekening' in indigo opgenomen te worden. Dit met het oog op een latere nareisaanvraag van de AMV.

5. Afstemming

Dit bericht is afgestemd met DMB, JZ-ST en A&B.