



Informatiebericht SUA

Van	IND / SUA
Auteur(s)	10.2.e
Telefoonnummer	10.2.e
Nummer & Titel	IB 2020/48 Verkorten vertrektermijn / WBV 2019/20 / WBV 2020/13
Kenmerk (digijust)	
Hoofdtak	Asiel
InformIND Thema	Asiel/ Asielprocedure / Informatie voor Uitvoering / A3/3 Vertrektermijnen
Relatie met	
Geldig vanaf	01-07-2020
Geldig tot en met	01-01-2022

1. Aanleiding

Met WBV 2019/20 (1 november 2019) is in paragraaf A3/3 Vc de mogelijkheid om te beoordelen of de vertrektermijn kan worden verkort of onthouden uitgebreid naar aanleiding van het Moldaviëproject. Er zijn vanuit het beslisproces signalen gekomen dat er onduidelijkheid bestaat over deze beleidsregels, met name over een drietal situaties.

Dit informatiebericht betreft een toelichting op de beleidsregels zoals beschreven in A3/3, zoals gewijzigd met WBV 2019/20.

2. Verwachting

Dit informatiebericht betreft een verduidelijking van de beleidsregels zoals gewijzigd met WBV 2019/20. Met WBV 2020/13 is de tekst in de Vreemdelingencirculaire per 1 juli 2020 herschikt en zijn enkele wijzigingen van redactionele aard doorgevoerd. De wijzigingen die daarin zijn opgenomen, betreffen echter geen inhoudelijke wijzigingen, waardoor dit informatiebericht nog tot op heden van toepassing is.

3. Inhoud/Toelichting

In paragraaf A3/3 zijn negen situaties uitgelicht waarin kan worden beoordeeld of de vertrektermijn bij een eerste aanvraag op grond van grond van artikel 62, tweede lid onder a of b van de Vw¹ kan worden onthouden of worden verkort.

Met WBV 2019/20 zijn enkele situaties aan deze opsomming toegevoegd. Er bestaat onduidelijkheid over de toepasbaarheid en praktische invulling van drie (nieuwe) situaties die zijn toegevoegd aan deze paragraaf en over de bredere invulling van deze voorwaarden in asielzaken die niet binnen het Moldaviëproject vallen.

Over de volgende drie voorwaarden bestaat onduidelijkheid:

¹ Zie: *Onze Minister kan de voor een vreemdeling geldende termijn, bedoeld in het eerste lid, verkorten, dan wel, in afwijking van het eerste lid, bepalen dat een vreemdeling Nederland onmiddellijk moet verlaten, indien:*

a. een risico bestaat dat de vreemdeling zich aan het toezicht zal onttrekken;
b. de aanvraag van de vreemdeling tot het verlenen van een verblijfsvergunning of tot het verlengen van de geldigheidsduur van een verblijfsvergunning is afgewezen als kennelijk ongegrond of wegens het verstrekken van onjuiste of onvolledige gegevens

- de aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is om proceseconomische redenen als bedoeld in de paragraaf C2/5 Vc niet in de Dublin procedure behandeld, maar is inhoudelijk beoordeeld op inwilligbaarheid;
- de indiening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is in overwegende mate ingegeven door sociaal-economische redenen;
- de vreemdeling heeft te kennen gegeven dat hij in het geval van afwijzing van de aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd geen gevolg zal geven aan zijn verplichting tot terugkeer.

In dit informatiebericht wordt toegelicht hoe aan deze voorwaarden in praktijk invulling kan worden gegeven om de vertrektermijn te onthouden.

4. Hoe te handelen

Het algemene uitgangspunt is dat bij de afwijzing van een eerste asielaanvraag een vertrektermijn van vier weken wordt gegund.²

In paragraaf A3/3 zijn thans negen situaties uitgelicht waarin bij eerste aanvragen toch kan worden beoordeeld of de vertrektermijn bij een eerste aanvraag op grond van artikel 62, tweede lid onder a of b van de Vw kan worden onthouden of worden verkort.

De beoordeling bij eerste aanvragen ziet er derhalve als volgt uit:

1. Is er geen sprake van de negen in paragraaf A3/3 opgesomde situaties, dan wordt een vertrektermijn van vier weken gegund. Er wordt dan niet beoordeeld of zich een situatie voordoet als bedoeld in artikel 62, tweede lid, onder a of b Vw;
2. Is er sprake van tenminste één van de negen in paragraaf A3/3 opgesomde situaties, dan kan de vertrektermijn worden bekort of onthouden indien tevens is voldaan aan artikel 62, tweede lid onder a of b, van de Vw. Zowel het aanwezig zijn van tenminste één van de negen omstandigheden als het zijn voldaan aan de voorwaarden van artikel 62, tweede lid onder a of b, van de Vw moeten worden gemotiveerd.

In zijn algemeenheid kan worden gesteld dat de situaties welke met WBV 2019/20 aan paragraaf A3/3 zijn toegevoegd niet enkel zijn voorbehouden aan asielaanvragen van vreemdelingen uit Moldavië. Ook indien bij aanvragen van asielzoekers van andere nationaliteiten deze situaties zich voordoen, kan worden bezien of de vertrektermijn kan worden verkort of onthouden op grond van artikel 62, tweede lid, onder a of b, Vw.

Hieronder wordt ingegaan op de drie voorwaarden uit WBV 2019/20 waarover onduidelijkheid bestaat:

Voorwaarde: De aanvraag is om proceseconomische redenen niet in de Dublinprocedure behandeld, maar is inhoudelijk beoordeeld op inwilligbaarheid

Het kan voorkomen dat een asielaanvraag om proceseconomische redenen niet in de Dublinprocedure (spoor 1) wordt behandeld, maar inhoudelijk (spoor 4)³ wordt behandeld. Met *proceseconomische redenen* wordt bedoeld dat het bij bepaalde groepen vreemdelingen efficiënter kan zijn om deze zaken niet in de

² Dit geldt ook als er sprake is van een risico op onttrekking aan het toezicht dan wel een kennelijk ongegronde aanvraag, maar tenzij sprake is van een gevaar voor de openbare orde als bedoeld in artikel 62, tweede lid onder c Vw, dan wordt uiteraard de vertrektermijn altijd onthouden, behoudens bijzondere omstandigheden.

³ De situatie kan zich ook voordoen dat zaken ondanks Dublinindicaties niet in spoor 1 maar in spoor 2 worden behandeld bij 'veilige landers', maar deze beleidsregels zien op de situatie waarin zaken juist naar spoor 4 zijn gegaan vanaf spoor 1.

Dublinprocedure te behandelen, maar de zaken inhoudelijk te behandelen om de procedure te bespoedigen. Dit zal met name het geval zijn als er een goed perspectief is op (snelle) terugkeer naar het land van herkomst. De keuze om bepaalde groepen om proceseconomische redenen niet in spoor 1 maar in spoor 4 te behandelen, is een beleidsmatige/politieke beslissing. Dit betreft dus geen keuze van de individuele beslisser in een asielzaak, maar wordt beleidsmatig bepaald.⁴ Als de situatie zich voordoet dat – hoewel er een Dublinindicatie aanwezig is – om proceseconomische redenen een aanvraag toch inhoudelijk in spoor 4 wordt behandeld, wordt aan deze voorwaarde voldaan en kan worden bezien of de vertrektermijn kan worden verkort of onthouden op grond van artikel 62, tweede lid, onder a of b, Vw.

Voorwaarde: De indiening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is in overwegende mate ingegeven door sociaal-economische redenen

Er wordt voldaan aan deze voorwaarde wanneer de asielaanvraag in overwegende mate is ingegeven door sociaal-economische redenen. Met 'in overwegende mate'⁵ wordt bedoeld dat de sociaal-economische motieven voorop staan, de hoofdzaak voor het vertrek vormen en er daarnaast overige motieven, van ondergeschikte belang zijn aangevoerd die wel raakvlakken hebben met het Vluchtelingenverdrag en/of 3 EVRM. Een voorbeeld hiervan is de situatie waarin een vreemdeling zich primair op sociale/economische motieven (zoals de wens op een beter leven, armoede etc.) beroept, maar zich daarnaast tevens beroept op discriminatie, hetgeen wel asielrechtelijk van belang is. Het gaat er hier dus om dat deze sociale of economische redenen vooropgesteld worden en in de eerste plaats aangevoerd worden. Het betreft dus niet de situaties waarin sociale of economische problemen het gevolg zijn van asielrelevante omstandigheden zoals discriminatie, in die situatie is deze voorwaarde dus niet van toepassing.

Voorwaarde: De vreemdeling heeft te kennen gegeven dat hij in het geval van afwijzing van de aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd geen gevolg zal geven aan zijn verplichting tot terugkeer

Als de vreemdeling expliciet te kennen heeft gegeven bij een afwijzing van de asielaanvraag niet mee te willen werken aan terugkeer naar het land van herkomst, kan worden bezien of de vertrektermijn kan worden verkort of onthouden op grond van artikel 62, tweede lid, onder a of b, Vw. Hiervan kan sprake zijn als de vreemdeling zijn weigering om mee te werken aan terugkeer zelf in een gehoor bij de IND, of bijvoorbeeld in een vertrekgesprek bij DT&V of overige ketenpartners te kennen heeft gegeven. Dit zal dus expliciet moeten volgen uit het dossier.

Conclusie

Als wordt voldaan aan één of meer van de negen in A3/3 van de Vc beschreven omstandigheden kan - in afwijking van het algemene uitgangspunt - de vertrektermijn worden verkort of onthouden. Daarbij dient wel te worden onderzocht of gemotiveerd kan worden dat aan de eisen van artikel 62, tweede lid, onder a of b, van de Vw is voldaan om de vertrektermijn daadwerkelijk te verkorten of onthouden.

⁴ Dit is terug te vinden in informatie voor de uitvoering, zoals is bepaald bij het Moldavië-project.

⁵ Dit is dus een andere situatie dan de situatie wanneer er helemaal geen asielmotieven zijn aangevoerd die raken aan het Vluchtelingenverdrag of artikel 3 EVRM. In dat geval is de aanvraag reeds als kennelijk ongegrond op grond van artikel 30b, eerste lid onder a afgewezen en kan reeds worden bezien of de vertrektermijn kan worden verkort of onthouden op grond van artikel 62, tweede lid, onder a of b, Vw vanwege het feit dat "de aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 30b, eerste lid, aanhef en onder a, b, c, d, e of f, Vw als kennelijk ongegrond is afgewezen, voor zover het geen alleenstaande minderjarige vreemdeling betreft", zoals volgt uit A3/3.

5. Afstemming

Dit bericht is afgestemd met JZ en A&B