



Informatiebericht SUA

Van IND / SUA
Auteur 10.2.e
Telefoonnummer 10.2.e

Nummer & Titel IB 2021/28 Interpretatie HvJEU arrest X. en X. (Dublin)
Hoofdtak Asiel
Informind Thema Asiel themapagina 's – Vw 30 Dublin

Relatie met - Arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 13 november 2018 (C- 47/17 en C-48/17) – X. en X.

Geldig vanaf 03-03-2021
Geldig tot en met 03-03-2022

1. Aanleiding

Op 13 november 2018 heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: HvJEU) in de zaken X. en X. (C- 47/17 en C-48/17) antwoord gegeven op door Nederland gestelde prejudiciële vragen met betrekking tot termijnen in de Dublin heroverwegingsprocedure (artikel 5, lid 2, Uitvoeringsverordening (EU) nr. 118/2014, hierna: Uitvoeringsverordening). In dit informatiebericht komt de werkwijze aan bod die naar aanleiding van het arrest gehanteerd wordt.

2. Inhoud/Toelichting

In het arrest stonden de vragen centraal of een verzoek om heroverweging binnen een bepaalde termijn beantwoord moet worden, wat die termijn is en wat de gevolgen zijn indien geen (of buiten de termijn) antwoord van de aangezochte lidstaat is ontvangen op het verzoek om heroverweging.

Uit het arrest X. en X. volgt dat artikel 5, tweede lid, van de Uitvoeringsverordening zo gelezen moet worden dat wanneer de aangezochte lidstaat niet binnen de antwoordtermijn van twee weken antwoordt op het verzoek tot heroverweging, de aanvullende procedure voor heroverweging definitief is beëindigd. De verzoekende lidstaat moet dan worden aangemerkt als verantwoordelijke lidstaat, tenzij hij nog over de benodigde tijd beschikt om binnen de daarvoor voorziene dwingende termijnen een nieuw verzoek tot over- of terugname in te dienen (zie artikelen 21, lid 1, 23, lid 2 en 24, lid 2, Dublinverordening, hierna: Dv). In dat geval beginnen ook de eventuele (nieuwe) heroverwegingstermijnen opnieuw te lopen.

3. Hoe te handelen

Dit informatiebericht behandelt de gevolgen van dit arrest voor de beslisspraktijk.

Het uitgangspunt van het arrest is dat de aangezochte lidstaat een verzoek tot heroverweging binnen de termijn van twee weken moet accorderen. Wanneer dit niet gebeurt, leidt dit ertoe dat de verzoekende lidstaat verantwoordelijk wordt voor het in behandeling nemen van het verzoek om internationale bescherming.

3.1 Informatieverzoeken op grond van artikel 34 Dv

Om de kans op een heroverwegingsprocedure te verkleinen is het de bedoeling dat goed onderbouwde en volledige claimverzoeken worden verstuurd. In geval van twijfelzaken of in het geval dat niet alle relevante informatie voorhanden is om een

goed onderbouwd en volledig claimverzoek te versturen, wordt geadviseerd om in een zo vroeg mogelijk stadium een informatieverzoek (op grond van artikel 34 Dv) in te dienen.

3.2 Uitgaande claimverzoeken

Als er sprake is van een onterechte afwijzing van het claimverzoek, moet uiterlijk binnen drie weken een verzoek tot heroverweging worden verzonden. In het verzoek tot heroverweging wordt met verwijzing naar het arrest X. en X. verzocht om een antwoord binnen de termijn van twee weken. Om eventueel nog gebruik te kunnen maken van de oorspronkelijke claimtermijn, is het raadzaam om het verzoek tot heroverweging zo snel mogelijk na de eerste afwijzing te verzenden.

Een aanvullend of nieuw verzoek tot heroverweging (third opinion) kan enkel verstuurd worden binnen de termijn van twee weken (de reactietermijn van het initiële verzoek tot heroverweging). De aangezochte lidstaat moet in dat geval nog steeds binnen de oorspronkelijke termijn van twee weken een antwoord geven. Het niet tijdig ontvangen van een akkoord leidt in beginsel tot opname in de nationale procedure.

Als er buiten de termijn van twee weken een akkoord wordt ontvangen, terwijl er nog ruimte is binnen de oorspronkelijke claimtermijn, dan wordt er een nieuw claimverzoek en dus geen nieuw verzoek tot heroverweging verstuurd met daarin het verzoek om het claimakkoord te herbevestigen.¹

3.3 Aanvang nationale beslistermijn na heroverwegingsprocedure

Op 19 maart 2019 heeft de Afdeling uitspraak gedaan over de beslistermijn na het arrest X. en X.² Als uitgangspunt heeft te gelden dat de dag na de datum waarop de antwoordtermijn is verstreken als uitgangspunt moet worden genomen bij het bepalen van de beslistermijn.

Als op de datum waarop de antwoordtermijn van twee weken is verstreken de claimtermijn nog niet is verstreken, dient de dag na de datum waarop de claimtermijn is verstreken als uitgangspunt te worden genomen. In het geval dat de beoordeling zo uitvalt dat wij onszelf al op een eerder moment in het proces verantwoordelijk achten, kan een zaak ook eerder worden opgenomen in de nationale procedure. Het is in dat geval van belang om in de memo nationale procedure (en/of de begeleidende brief) op te nemen vanaf welke datum Nederland verantwoordelijk is geworden en de beslistermijn is aangevangen.

3.4 Inkomende claimverzoeken

Als een verzoek tot heroverweging wordt ontvangen, dient dit binnen de termijn van twee weken beantwoord te worden. Wanneer dit niet wordt gedaan, wordt de verzoekende lidstaat de verantwoordelijke lidstaat.

Indien een verzoek tot heroverweging niet tijdig is beantwoord, dient een reactie uit te gaan met daarin de vaststelling dat de antwoordtermijn is verstreken en dat daarmee de heroverwegingsprocedure is geëindigd.

Als het een zaak betreft waarin nader onderzoek loopt, moet in de afwijzing van het heroverwegingsverzoek (die binnen de termijn van twee weken is uitgegaan) opgenomen worden dat er nader onderzoek loopt of opgestart zal worden en dat

¹ Zie AbRS 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:120.

² Zie AbRS 19 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:838; ECLI:NL:RVS:2019:846; ECLI:NL:RVS:2019:847; en ECLI:NL:RVS:2019:848.

later nog een reactie zal volgen. Dit laat onverlet dat de verzoekende lidstaat na de termijn van twee weken formeel de verantwoordelijke lidstaat is geworden, tenzij de verzoekende lidstaat ruimte heeft om binnen de oorspronkelijke claimtermijn een nieuw verzoek tot over- of terugname te verzenden. In dat laatste geval begint de reactietermijn opnieuw te lopen.

3.5 Bewaring

Uitgaande claimverzoeken

Hetgeen onder uitgaande claimverzoeken staat beschreven (paragraaf 4.2) geldt onverminderd voor bewaringszaken. Zoals gebruikelijk dient bij een eventueel nieuw claimverzoek wel rekening gehouden te worden met de bewaringstermijn. De huidige werkwijze, namelijk dat een zaak na ontvangst van de afwijzing binnen 24 uur wordt toebedeeld aan een medewerker voor beoordeling, blijft gehandhaafd. Weekenddagen evenals feestdagen worden, zoals gebruikelijk, niet meegenomen in deze termijn.

Als in een bewaringszaak niet binnen twee weken een akkoord is ontvangen, dient de zaak na de termijn van twee weken binnen 24 uur in de nationale procedure te worden opgenomen, tenzij er ruimte is om binnen de oorspronkelijke claimtermijn een nieuw verzoek tot over- of terugname in te dienen.

Inkomende claimverzoeken

Bij inkomende claimverzoeken zijn ten aanzien van bewaring geen bijzonderheden te vermelden.

3.6 Hoe te handelen bij bijzonderheden

Niet-begeleide minderjarigen

In geval van een niet-begeleide minderjarige vreemdeling die een gezins- of familielid heeft wonen in Nederland, kan het (inkomend) claimverzoek ook buiten de termijn van twee weken worden geaccepteerd. Hierin wordt aansluiting gezocht bij artikel 12, lid 2, van de Uitvoeringsverordening 1560/2003 in samenhang gelezen met artikel 8 Dv. Voordat het verzoek wordt geaccepteerd kan nader onderzoek nodig worden geacht naar bijvoorbeeld de familiebanden, DNA-onderzoek of leeftijdsonderzoek. De ervaring leert dat deze onderzoeken vaak meer tijd in beslag nemen dan de reactietermijn van twee weken (zie in dit kader ook [WI 2019/8 'Het belang van het kind in de Dublinprocedure'](#)). In geval van een lopend onderzoek, is het van belang om voor het verstrijken van de reactietermijn van twee weken een antwoord te verzenden waarin wordt verwezen naar het (lopend) onderzoek. Wanneer uit het onderzoek blijkt dat Nederland wel de verantwoordelijke lidstaat is, kan er vervolgens ook na de twee weken termijn een akkoord worden verzonden.

Ook kan het voorkomen dat deze zaken buiten de oorspronkelijke claimtermijn worden geclaimd. In dat geval is het allereerst van belang om na te gaan of de niet-begeleide minderjarige vreemdeling en het gestelde gezins- of familielid in Nederland instemmen, gelet op het bepaalde in artikel 17, lid 2, Dv.

Artikel 17 Dv

Indien op enig moment in de inkomende heroverwegingprocedure blijkt dat Nederland wellicht verantwoordelijk is, of wil zijn (bijvoorbeeld omdat in vergelijkbare claim-uit zaken normaliter artikel 17 Dv wordt toegepast), maar er binnen de twee weken termijn nog onvoldoende informatie beschikbaar is om de verantwoordelijkheid definitief te accepteren, dan kan in een reactie (of in de uiteindelijke afwijzing van het heroverwegingsverzoek) aan de andere lidstaat worden meegegeven dat het de verzoekende lidstaat vrijstaat om een artikel 17(2)

verzoek in te dienen bij Nederland. Voor een dergelijk verzoek is echter wel de schriftelijke instemming vereist van de betrokken personen.

5. Afstemming

Dit informatiebericht is afgestemd met DMB, JAZ, JZ-ST en unit Dublin.