



## Informatiebericht SUA

Van IND / SUA  
Auteur(s) 10.2.e en 10.2.e (SUA)  
Telefoonnummer 10.2.e

Nummer & Titel IB 2021/31 Schriftelijk gehoor en geloofwaardigheidsbeoordeling

Kenmerk (digijust)  
Hoofdtak Asiel  
InformIND Thema Geloofwaardigheid/ beslissystematiek

Relatie met  
Geldig vanaf 10-03-2021  
Geldig tot en met 10-03-2022

### 1. Aanleiding

Het schriftelijk gehoor is in de zomer van 2020 ingezet als een van de middelen binnen de Taskforce om de opgelopen voorraad asielaanvragen weg te werken. In de uitrol van het proces is gestart met enkele nationaliteiten (Syrië, Eritrea, Jemen en Turkije)<sup>1</sup> waar de aanvraag geheel in een schriftelijke procedure kan worden afgedaan. In deze zaken is sprake van een voorzienbare inwilliging. Zie voor deze zaken de aparte [besliswijzer](#) die is gepubliceerd op de Sharepointsite van de Taskforce.

Bij alle overige nationaliteiten of indien er geen sprake is van evidente inwilliging bij bovengenoemde nationaliteiten, volgt na de schriftelijke procedure een nader gehoor in persoon. Eind 2020 is een start gemaakt met de uitrol van deze deels schriftelijke procedure in Iraanse zaken. Nu het schriftelijk gehoor als middel breder wordt toegepast, roept dit de vraag op welke rol het schriftelijk gehoor speelt in de geloofwaardigheidsbeoordeling.

### 2. Inhoud

#### *Schriftelijke procedure*

Voor alle nationaliteiten geldt dat het schriftelijk horen op vrijwillige basis gebeurt. Als de vreemdeling op voorhand aangeeft dat hij niet wil meewerken, dan zal hij uitgenodigd worden voor een eerste en nader gehoor in de AA<sup>2</sup>. Als de vreemdeling wel wil meewerken, krijgt hij een uitnodiging om naar een IND locatie te gaan en vult daar via een vragenlijst de redenen in van de asielaanvraag. De aanvragen van de hierboven in de eerste alinea genoemde nationaliteiten kunnen hierna in een volledige schriftelijke procedure

<sup>1</sup> Eritreeërs worden inmiddels niet langer als groep uitgenodigd voor het schriftelijk gehoor.

<sup>2</sup> Tot het moment dat het eerste gehoor is afgeschaft.

worden afgedaan, mits er geen contra-indicaties zijn en deze voor inwilliging in aanmerking komen. Alle andere nationaliteiten kunnen niet (enkel) op basis van het schriftelijk gehoor worden beslist. In deze zaken zal de vreemdeling na het schriftelijk gehoor binnen een aantal weken worden uitgenodigd voor een nader gehoor op dag 3 van de algemene asielprocedure (AA).

Het uitgangspunt voor het schriftelijk horen in zaken van overige nationaliteiten (op dit moment alleen in Iraanse zaken) is dat het schriftelijk gehoor niet ter vervanging dient voor het nader gehoor, maar dat dit complementair is. Het schriftelijke gehoor vormt de basis voor de nadere vraagstelling in het nader gehoor. Met deze gedachte wordt de vreemdeling ook door de advocatuur voorbereid op het schriftelijk gehoor. Het schriftelijk gehoor heeft niet de status van een mondeling gehoor, omdat de omstandigheden waaronder informatie wordt verkregen anders zijn. Door schriftelijk te horen weet de IND wat de redenen zijn geweest om het land van herkomst te verlaten. Het biedt de hoormedewerker handvatten om het nader gehoor goed voor te bereiden en over de essentiële onderdelen verdiepende vragen te stellen.

Bij aanvang van het mondeling gehoor dienen de relevante elementen uit het schriftelijke relaas geïdentificeerd te worden samen met de asielzoeker. Er kunnen controlevragen gesteld worden als: *'Begrijp ik goed dat de redenen om uw land te verlaten zijn gelegen in...'* om zeker te weten dat alle relevante elementen duidelijk zijn. Voorkomen moet worden dat in het nader gehoor het schriftelijk relaas herhaald wordt en de vreemdeling hier verder over gaat uitweiden.

Als het schriftelijk en nader gehoor is afgenomen kan de zaak beslist worden. De beslissing zal genomen worden op basis van het gehele dossier. Er vindt geen inwilliging plaats enkel op grond van het schriftelijk gehoor zoals dat wel kan bij kansrijke zaken.

#### *Geloofwaardigheidsbeoordeling na schriftelijk gehoor bij overige nationaliteiten*

Bij het beslissen op zaken waarin schriftelijk is gehoord dient rekenschap gegeven te worden van het feit dat het schriftelijk gehoor in een andere context plaatsvindt dan een mondeling gehoor. De asielzoeker is weliswaar door zijn of haar gemachtigde voorbereid op het schriftelijk gehoor maar bij onduidelijke of incomplete antwoorden kunnen geen verduidelijkende vragen gesteld worden. Bedenk verder dat niet elke asielzoeker even onderlegd om een asielrelaas schriftelijk goed op papier te zetten. Wel kan de advocaat correcties en aanvullingen indienen op het schriftelijk gehoor. Ook deze dienen betrokken te worden bij het nader gehoor.

Nu het schriftelijk gehoor als basis of complementair aan het nader gehoor moet worden gezien, dient de IND enigszins terughoudend te

zijn met betrekking tot het tegenwerpen van feiten en/of omstandigheden die tijdens het schriftelijk gehoor of de daarop ingediende correcties en aanvullingen niet zijn benoemd.

Confronteer de vreemdeling indien hij essentiële onderdelen van zijn relaas niet heeft genoemd in het schriftelijk gehoor. Het moet hier gaan om elementen waarbij je echt kan verlangen dat het op de weg van de asielzoeker had gelegen om deze feiten en/of omstandigheden te melden en waarbij de vreemdeling niet plausibel kan verklaren waarom deze feiten en/of omstandigheden niet al in het schriftelijk gehoor of de daarop ingediende correcties en aanvullingen zijn benoemd. Denk hierbij aan het niet noemen van een bekering of een fundamentele politieke overtuiging of een lange detentieperiode die een belangrijke rol speelt in het algehele relaas en vertrek uit het land. Uiteraard dient de asielzoeker geconfronteerd te worden met de vraag waarom dit niet is genoemd tijdens het schriftelijk gehoor.

Indien de asielzoeker met een nieuw asielmotief komt in het nader gehoor dient deze wel meegenomen te worden in de beoordeling waarbij het niet melden van dit motief in het schriftelijk gehoor mede betrokken kan worden bij de beoordeling van de geloofwaardigheid.

Het kan ook voorkomen dat verklaringen uit het schriftelijk gehoor tegenstrijdig zijn met informatie in het mondeling gehoor. Denk goed na over het tegenwerpen van kleine tegenstrijdigheden zoals data of plaatsen omdat de context van het schriftelijk gehoor immers een andere is dan het mondeling gehoor. Betrek daarbij ook de gedetailleerdheid van de betreffende schriftelijke verklaringen en de vraag of sprake kan zijn geweest van een ongelukkige formulering. Wanneer de tegenstrijdigheden zien op essentiële onderdelen van het relaas, kan dit aan de asielzoeker worden tegengeworpen waarbij de verklaring van de asielzoeker over de reden van de tegenstrijdigheid betrokken wordt. Verwezen wordt verder naar de werkinstructie 2014/10 geloofwaardigheid onder andere voor wat betreft het tegenwerpen van tegenstrijdigheden.

### **3. Afstemming**

Dit bericht is afgestemd met JZ en A&B (inclusief Taskforce).