



Informatiebericht SUA

Openbaar

Van	IND / SUA
Nummer & Titel	IB 2022/98 Uitspraak Afdeling betreffende intrekking VVR onbep wegens Openbare Orde, terugkeerrichtlijn en verplaatsing hoofdverblijf
Kenmerk (digijust)	
Hoofdtak	Regulier/ Asiel / Procesoverstijgend
InformIND Thema	Openbare orde, ongewenstverklaring/inreisverbod, hoofdverblijf
Relatie met	
Geldig vanaf	21-10-2022
Geldig tot en met	21-04-2023

Disclaimer

Een informatiebericht is een mededeling aan de medewerkers van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND). De informatieberichten zijn slechts tijdelijk van aard, en daarom is de geldigheidsduur beperkt. De informatieberichten helpen medewerkers van de IND om tijdig en op uniforme wijze in te spelen op actuele ontwikkelingen. In informatieberichten kan bijvoorbeeld aangegeven worden of er nieuw beleid komt, bijvoorbeeld n.a.v. een brief aan de Tweede Kamer, of dat een belangwekkende uitspraak is gedaan die nog bestudeerd wordt. Ook kan in informatieberichten aangegeven worden hoe moet worden gehandeld in afwachting van een werkinstructie of aanpassing van de beleidsregels die in de Vreemdelingencirculaire of Handleiding Rijkswet op het Nederlanderschap zijn opgenomen. Er kunnen overigens goede redenen bestaan om in een individueel geval maatwerk te leveren en van een informatiebericht af te wijken.

1. Aanleiding

Op 18 oktober 2022 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak *uitspraak* gedaan in een zaak die van belang is voor het beleid en daarmee ook de uitvoeringspraktijk voor wat betreft openbare orde, ongewenstverklaring/inreisverbod en verplaatsing hoofdverblijf.

2. Hoe te handelen

Door SUA en JZ wordt momenteel uitgezocht wat de concrete gevolgen zijn van de uitspraak voor de uitvoeringspraktijk. Zodra hierover meer bekend is, wordt dit informatiebericht geupdate.

3. Toelichting

De zaak betreft een vreemdeling met regulier verblijfsrecht in Nederland die in België een ernstig misdrijf had gepleegd, waarvoor hij vast zit. De vreemdeling had een plofkraak gepleegd met mededaders en probeerde schietend met Kalasjnikovs op de snelweg te ontsnappen aan de Belgische politie. Tijdens de vlucht is daarnaast geprobeerd een auto te stelen waarbij op de bestuurder van de auto is geschoten. De vreemdeling is in België veroordeeld tot 10 jaar gevangenisstraf, die hij momenteel uitzit.^[Voetnoot1]

Voor drie onderwerpen is Afdelingsuitspraak van belang: openbare orde, ongewenstverklaring en verplaatsing hoofdverblijf.

Openbare orde

De reguliere verblijfsvergunning van de vreemdeling is vanwege de openbare orde op grond van artikel 3.86 lid 10, onder a Vb ingetrokken.

[Interne notitie voetnoot]

De Afdeling is het niet eens met deze intrekingsgrond en baseert zich op het Belgische vonnis waaruit blijkt dat niet vaststaat dat de daders gericht op de politie en de auto's hebben geschoten, anders was er in ieder geval wel een politievoertuig geraakt. Daarnaast is er laag over de auto van de bestuurder heen geschoten, maar heeft de bestuurder geen andere lichamelijke gevolgen dan hyperventilatie ondervonden. De Afdeling is dus van mening dat deze situatie niet onder artikel 22b lid 1, Sr valt aangezien de lichamelijke integriteit niet ernstig wordt aangetast en wijst erop dat het de keus van de wetgever is geweest om aan te sluiten bij artikel 22b lid 1, Sr. Artikel 3.86 lid 10 Vb is dus niet van toepassing en het verblijfsrecht van de vreemdeling kan daarom niet op grond van de openbare orde worden ingetrokken. De Afdeling volgt de uitleg van de IND over de toepassing van artikel 22b, lid 1, Sr, dus niet in deze zaak. Dit terwijl de Afdeling zich in een uitspraak uit 2016¹ ook heeft uitgelaten over een situatie waarbij de lichamelijke integriteit niet ernstig was aangetast en tot een andere conclusie kwam. In die zaak was artikel 22b lid 1, Sr ook door de Nederlandse strafrechter van toepassing geacht. Mogelijk zit daar een verschil in met deze zaak. De uitspraak zal op dit punt nader bestudeerd worden.

Gelet op deze uitspraak wordt geadviseerd om contact op te nemen met JZ alvorens in een zaak te beslissen waarin de lichamelijke integriteit niet ernstig wordt aangetast en je toch artikel 3.86 lid 10, onder a Vb wil toepassen.

Ongewenstverklaring

Tijdens de detentie van de vreemdeling in België is een ongewenstverklaring opgelegd omdat hij in Nederland niet onder de Terugkeerrichtlijn valt. De Afdeling overweegt echter dat de richtlijn wél van toepassing is, gelet op artikel 2 lid 1 van de richtlijn. De vreemdeling is immers illegaal op het grondgebied van een lidstaat (al is het niet Nederland). De Afdeling overweegt dat namens de vreemdeling terecht is aangevoerd dat een ongewenstverklaring alleen kan worden opgelegd aan een vreemdeling op wie de richtlijn niet van toepassing is. De Staatssecretaris had daarom moeten beoordelen of een inreisverbod tegen de vreemdeling kon worden uitgevaardigd door Nederland.

Gelet op deze uitspraak wordt wel geadviseerd om contact op te nemen met JZ alvorens in een soortgelijke zaak nu een ongewenstverklaring op te leggen.

Verplaatsen hoofdverblijf

Subsidiair is artikel 22, lid 2, aanhef en onder a, Vw aan het intrekingsbesluit ten grondslag gelegd. De Afdeling overweegt ten aanzien hiervan dat uit het beleid in B1/6.2.1 Vc blijkt dat de duur van het verblijf buiten Nederland doorslaggevend is en geen acht wordt geslagen op eventuele andere feiten en de intentie van de vreemdeling. Daarmee is het beleid een onvolledige invulling van artikel 22 lid 2, aanhef en onder a, Vw volgens de Afdeling. Het besluit is onvoldoende gemotiveerd door enkel te verwijzen naar het feit dat de vreemdeling België is ingereisd en daar meer dan 6 maanden is gedetineerd.

Gelet op deze uitspraak wordt geadviseerd om contact op te nemen met JZ alvorens verplaatsen hoofdverblijf tegen te werpen, enkel omdat de vreemdeling elders gedetineerd zit.

Zoals reeds aangegeven wordt de uitspraak op deze drie punten bestudeerd en de concrete gevolgen voor de uitvoeringspraktijk in kaart gebracht. Hoewel het een reguliere zaak betreft heeft de uitspraak voor wat betreft het gebruik van artikel

¹ Zie [ECLI:NL:RVS:2016:279](https://ecli.nl/RVS:2016:279)

3.86, tiende lid, Vb en de ongewenstverklaring, mogelijk eveneens gevolgen voor asielzaken.

4. Afstemming

De inhoud van dit informatiebericht is afgestemd met JZ.