



## Werkinstructie SUA

Openbaar

Aan	Directeuren IND
cc DDMB	
Van	Hoofddirecteur IND
Nummer & Titel	WI 2022/1 werkwijze nader onderzoek
Kenmerk (digijust)	3706474
Hoofdtak	Asiel
Relatie met	
Publicatiedatum	12-01-2022
Geldig vanaf	12-01-2022
Geldig tot en met	12-01-2023

### 1. Inleiding

Deze werkinstructie is bedoeld om beslismedewerkers in asielzaken te helpen de bestaande professionele ruimte te gebruiken om te beslissen en toepassing te geven aan het verlenen van voordeel van de twijfel zoals vermeld in artikel 31, zesde lid, Vreemdelingenwet.

Daarnaast is de ervaring van de Knopen Doorhak Teams (KDT) die de IND in 2021 heeft ingesteld dat het helpt om in lastige zaken overleg te voeren over nut en noodzaak van een aanvullend gehoor of onderzoek. Een aanvullend gehoor of onderzoek leidt immers niet per definitie tot een ander of beter besluit. Het KDT kan helpen om een knoop door te hakken bij lastige zaken en kan helpen bij het maken van een afweging van nut en noodzaak van een aanvullend gehoor of onderzoek. Op deze manier wordt ook voorkomen dat de behandelingsduur van een asielaanvraag onnodig wordt vertraagd.

#### *Juridisch kader*

In asielzaken is de geloofwaardigheid vaak niet eenvoudig vast te stellen omdat veel gebeurtenissen of verklaringen niet onderbouwd of bewezen kunnen worden met documenten en de beoordeling om de reden dient te geschieden op basis van de verklaringen van de vreemdeling. Artikel 31, zesde lid, Vw beschrijft de toepassing van voordeel van de twijfel wanneer de vreemdeling zijn verklaringen niet kan onderbouwen met documenten. Gedachte achter dit artikel is dat van een vreemdeling doorgaans niet verwacht kan worden dat hij zijn verklaringen volledig met bewijsmateriaal staakt. Daarnaast kunnen er verklaringen of relevante elementen zijn die niet te staven zijn met documenten bijvoorbeeld verklaringen over een innerlijke overtuiging of seksuele oriëntatie of genderidentiteit. In beide gevallen kan het voordeel van de twijfel verleend worden tenzij er redenen zijn om aan te nemen dat de verklaringen niet geloofwaardig zijn. Het artikel biedt dus aanknopingspunten waarmee, bij gebrek aan dat bewijsmateriaal, in de geloofwaardigheidsbeoordeling rekening kan worden gehouden. Het is overigens niet de bedoeling dat de – cumulatief geformuleerde – opsomming van vijf punten in artikel 31, zesde lid, VV als een 'checklist' wordt gehanteerd. Het is van belang om de intentie achter dit artikel in ogenschouw te nemen: de verklaringen van de asielzoeker kunnen geloofwaardig worden geacht - aan de hand van de interne en externe geloofwaardigheidsindicatoren (waarin de omstandigheden uit artikel 31, zesde lid Vw ook terugkomen). Het voordeel van de twijfel is dan van toepassing.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Beschrijving toepassing voordeel van de twijfel is afkomstig uit WI 2014/10.

## 2. Handvatten bij beoordelen of aanvullend nader gehoor of onderzoek nodig is

Voor een beslismedewerker asiel geldt in zowel AA als VA-zaken dat je zorgvuldig beslist op grond van de informatie die je tot je beschikking hebt en dat je in voorkomende gevallen het voordeel van de twijfel dient te geven met toepassing van artikel 31, zesde lid, Vw. Indien er zaken zijn waar je niet uitkomt of waar je over twijfelt, treed je in overleg met het KDT op je locatie om knelpunten te bespreken en te toetsen om zo te voorkomen dat zaken onnodig naar de VA procedure gaan. In het KDT zitten ervaren (senior) medewerkers die je kunnen helpen met het nemen van een zorgvuldige beslissing op grond van de informatie die aanwezig is in het dossier. Door het raadplegen van het KDT ontstaat een beter zicht op mogelijke knelpunten in de besluitvorming maar wordt ook geborgd dat hetzelfde wordt gehandeld in vergelijkbare zaken. Dit betekent dat altijd kritisch gekeken moet worden naar aanvullende gehoren of aanvullende onderzoeken. Hierdoor wordt voorkomen dat aanvullend wordt gehoord of nader onderzoek wordt opgestart enkel om extra zekerheid te krijgen over het te nemen besluit terwijl ook op basis van hetgeen beschikbaar is een zorgvuldig besluit kan worden genomen.

Situaties waarin een aanvullend gehoor of onderzoek nodig zouden kunnen zijn, worden hieronder kort beschreven. Dit is geen uitputtende opsomming. Komen er in de uitvoeringspraktijk situaties voor die hieronder niet worden beschreven, probeer dan in overleg met het KDT te bepalen of een aanvullend gehoor of nader onderzoek is aangewezen.

### *Zaken van LHBTI en bekeerlingen/afvalligen*

Als bij een LHBTI- of bekeringszaak niet alle thema's, zoals genoemd in de werkinstructies, aan de orde zijn gekomen, zal een afwijzing van de aanvraag in beroep stranden. Sinds de uitspraak van de Afdeling van 12 mei 2020<sup>2</sup> is het bovendien van belang vast te stellen of alle thema's voldoende zijn doorgenomen omdat gekeken moet worden in hoeverre gebrekkige verklaringen ten aanzien van één thema gecompenseerd kunnen worden door goede verklaringen over andere thema's. Deze weging moet ook tot uitdrukking komen in de besluitvorming. Wanneer de thema's wel voldoende aan bod zijn gekomen maar er bestaat toch enige twijfel, probeer dan om in een dergelijk geval te beslissen en pas indien van toepassing het voordeel van de twijfel toe.

### *Zaken waarin artikel 1F, de openbare orde of de nationale veiligheid in het geding is*

Wanneer hier sprake van is, dien je in overleg te treden met het lokale KDT of unit 1F over de vraag of aanvullend onderzoek of gehoor noodzakelijk is.

### *Twijfel voortvloeiend uit de (on)volledigheid van het rapport van nader gehoor*

Wanneer hier sprake van is dien je in overleg te treden met het lokale KDT over de vraag of aanvullend onderzoek of gehoor noodzakelijk is. Zaken waarin dit het geval kan zijn, zien bijvoorbeeld op vreemdelingen die niet zijn gehoord over één of meerdere asielmotieven, terwijl dit voor de besluitvorming wel nodig is. Dit zal zich met name voordoen als de wel onderzochte asielmotieven niet tot een inwilliging leiden. Het nalaten van het onderzoeken van een asielmotief waarop niet is gehoord, zal dan immers maken dat de afwijzing geen stand kan houden.

In zaken waarin reeds volledig gehoord is op een asielmotief wat tot een a-grond zal leiden, hoef je niet aanvullend te horen op eventuele overige asielmotieven die tot een a- dan wel b-grond kunnen leiden. Uitgangspunt is dat je dan kan inwilligen op het asielmotief wat reeds tot een a-grond leidt en je de vreemdeling op de overige motieven niet aanvullend hoeft te bevragen. In de minuut neem je dan op dat de overige motieven niet op geloofwaardigheid

---

<sup>2</sup> [ECLI:NL:RVS:2021:977](#) en [ECLI:NL:RVS:2021:978](#)

en zwaarwiegendheid zijn beoordeeld. Dit is anders in een situatie waarin evident is dat het een inwilliging wordt op de b-grond en er geen vragen zijn gesteld over de asielmotieven die tot een a-grond zouden kunnen leiden. In die gevallen moet je wel nog doorvragen op de asielmotieven die tot een a-grond kunnen leiden. Het blijft wel het streven om in een gehoor zoveel mogelijk alle asielmotieven binnen de daarvoor beschikbare tijd te bevragen.