



Informatiebericht SUA

Openbaar

Van	IND / SUA
Nummer & Titel	IB 2023/12 Instructie vergoeden bij rapportages m.b.t. medisch steunbewijs van iMMO of een andere deskundige onafhankelijke partij ex art. 18.2 Procedurerichtlijn (update IB 2020/139)
Kenmerk (digijust)	4491919
Hoofdtak	Asiel
InformIND Thema	Beoordeling asielrelaas
Relatie met	Vc C1/4.4.4 – artikel 3.109e Vb – WI 2016/4
Geldig vanaf	15-02-2023
Geldig tot en met	15-08-2023

Disclaimer

Een informatiebericht is een mededeling aan de medewerkers van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND). De informatieberichten zijn slechts tijdelijk van aard, en daarom is de geldigheidsduur beperkt. De informatieberichten helpen medewerkers van de IND om tijdig en op uniforme wijze in te spelen op actuele ontwikkelingen. In informatieberichten kan bijvoorbeeld aangegeven worden of er nieuw beleid komt, bijvoorbeeld n.a.v. een brief aan de Tweede Kamer, of dat een belangwekkende uitspraak is gedaan die nog bestudeerd wordt. Ook kan in informatieberichten aangegeven worden hoe moet worden gehandeld in afwachting van een werkinstructie of aanpassing van de beleidsregels die in de Vreemdelingencirculaire of Handleiding Rijkswet op het Nederlanderschap zijn opgenomen. Er kunnen overigens goede redenen bestaan om in een individueel geval maatwerk te leveren en van een informatiebericht af te wijken.

1. Aanleiding

Dit informatiebericht is een update van IB 2020/139. Aanleiding is de brief van 20 november 2022 waarin directeur A&B aan iMMO heeft voorgesteld de ADR een nieuw onderzoek te laten uitvoeren naar het op dit moment door iMMO gehanteerde forfaitair tarief. Ook is de informatie onder 'c. Eerste procedure na beschikking' geüpdatet.

2. Hoogte van de vergoeding

Deze instructie is met name gericht op de schade-experts van A&B. De oorspong ligt in de brief die op 9 mei 2017 naar de Eerste Kamer¹ is gestuurd en een overleg tussen iMMO en HIND aangaande vergoedingen door de IND van iMMO-rapporten in de asielprocedure voor zover deze aandeelhebbend zijn in de uiteindelijke inwilliging. Tevens heeft de Auditdienst Rijk (ADR) in 2017 een onderzoek uitgevoerd naar het forfaitair tarief iMMO.

Naar aanleiding het door de ADR uitgebracht advies² is tussen IND en iMMO overeengekomen dat in voorkomende gevallen zou worden overgegaan tot vergoeding van de kosten voor een bedrag van € 3.200 (excl. Btw). Dit bedrag zou gelden tot tussen iMMO en de IND een ander bedrag wordt afgesproken. Bij brief van 20 november 2022 heeft directeur A&B aan iMMO voorgesteld de ADR een nieuw onderzoek te laten uitvoeren naar het op dit moment door iMMO gehanteerde forfaitair tarief. In de brief is verder medegedeeld dat in afwachting van de uitkomsten daarvan de IND in lopende zaken ingediende facturen ter hoogte van €5.250,- of €5.460,- (het per 1 januari 2022 geldende tarief) volledig zal vergoeden.

¹ https://www.eerstekamer.nl/behandeling/20170509/brief_van_de_staatssecretaris_van_2/document3/f=/vke4bcl3pkx8.pdf

² <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2017/07/06/onderzoeksrapport-forfaitair-tarief-immo>

Aan de hand van de uitkomsten van het nieuwe ADR-onderzoek zal de hoogte van de vergoeding in alle daarna dienende zaken worden bepaald.

3. Wanneer overgaan tot vergoeding

Uitgangspunten t.a.v. vergoeding:

In zijn brief aan de Eerste Kamer van 9 mei 2017 met als titel 'Toezegging nadere informatie over vergoedingen medisch onderzoek in asielzaken' geeft de SvJ het raamwerk aan van de gevallen waarin wordt overgegaan tot vergoeding van de kosten van een iMMO-onderzoek. In de brief van de SvJ zijn niet situaties meegenomen waarin een iMMO-rapport niet doorslaggevend, maar aandeelhebbend is. Deze instructie beoogt een nadere verduidelijking te geven, zodat medewerkers op uniforme wijze met vergoeding van iMMO-rapporten omgaan. Deze werkwijze zal overigens ook gelden voor medisch steunbewijs dat van een andere deskundige onafhankelijke partij ex art. 18.2 Procedurerichtlijn afkomstig is.

In onderstaande wordt beschreven of tot vergoeding wordt overgegaan, waarbij de verschillende momenten worden onderscheiden wanneer het rapport is overgelegd.

Onderscheidend zal worden bijgehouden of een uitbetaalde vergoeding een iMMO-zaak betreft.

NB: een inwilliging die plaatsvindt op basis van een NFI/NIFP-rapport zal niet leiden tot de vergoeding van een iMMO-rapport, indien:

- Het iMMO-rapport is overgelegd nadat het NFI/NIFP-rapport is ontvangen, of
- De IND pas is geïnformeerd³ dat een iMMO-onderzoek is opgestart nadat het NFI/NIFP-onderzoek is opgestart.

a. Eerste procedure voor voornemen

Uitgangspunt is dat als een asielzoeker in zijn eerste asielprocedure een iMMO-rapport inbrengt voordat hij een voornemen tot afwijzing heeft ontvangen, de kosten niet worden vergoed. Hierbij is van belang dat de IND zelf nog aanleiding had kunnen zien om een FMO op te starten danwel zonder het overgelegde medisch steunbewijs de aanvraag had kunnen inwilligen.

b. Eerste procedure na voornemen

Indien het iMMO-rapport is ontvangen in de eerste procedure na het uitbrengen van het voornemen en voordat er een beslissing wordt genomen, gelden de volgende uitgangspunten:

1. iMMO-rapport:
 - leidt niet tot een wijziging van het voornemen en de aanvraag wordt afgewezen;
 - géén vergoeding van het iMMO-rapport.
2. iMMO-rapport:
 - is aandeelhebbend en draagt daarmee bij aan de inwilliging van de asielaanvraag;

³ Voor het bepalen van het moment waarop de IND is geïnformeerd geldt het moment waarop de IND het schriftelijke bewijs heeft ontvangen dat het onderzoek door iMMO is gestart en zal worden uitgevoerd.

➤ vergoeding aan advocaat die om iMMO-rapport heeft verzocht.

3. iMMO-rapport:

- vormt geen aanleiding om tot inwilliging van het asielverzoek over te gaan, andere (nieuwe) elementen of documenten die naar voren zijn gekomen in of naar aanleiding van de zienswijze vormen hiertoe wel aanleiding;
 - géén vergoeding van het iMMO-rapport.

c. Eerste procedure na beschikking

Indien een iMMO-rapport wordt overgelegd in beroep en Juridische Zaken ziet in het rapport aanleiding om het bestreden besluit in te trekken, dan beoordeelt Juridische Zaken of de kosten van het invoeren van iMMO als deskundige op de voet van artikel 8:75 van de Awb voor vergoeding in aanmerking komen, omdat het invoeren van die deskundige redelijk was en ook de deskundigenkosten zelf redelijk zijn. Zie hiervoor de [uitspraak van 26 april 2018 \(ECLI:NL:RVS:2018:1423\)](#).

Vergoeding is onder meer niet aan de orde als de verklaringen van de vreemdeling al geloofwaardig werden geacht en de afwijzing enkel was gebaseerd op een oordeel over de zwaarwegendheid. In zo'n situatie diende een iMMO-onderzoek immers geen redelijk doel.

Als een rechtbank in het kader van de beroepsprocedure vraagt om een standpunt inzake vergoeding van de kosten van een iMMO-rapportage, is bovenstaande van overeenkomstige toepassing.

d. Opvolgende aanvraag

Indien een iMMO-rapport wordt ontvangen in een opvolgende aanvraag zal doorgaans niet worden overgegaan tot vergoeden van de kosten, ook indien het rapport aandeelhebbend is in de uiteindelijke inwilliging. Hierbij maakt het geen verschil op welk moment het iMMO-rapport is ingebracht. Ook indien een vreemdeling in beroep of na het voornemen een iMMO-rapport inbrengt, zal niet worden overgegaan tot vergoeding van de kosten. Hiervoor is gekozen omdat de betrokken vreemdeling het iMMO-rapport in de eerste procedure had kunnen en moeten inbrengen. Dit zal anders zijn indien:

o de vreemdeling al in de eerste procedure om een iMMO-rapport heeft gevraagd, maar dit nog niet beschikbaar was ten tijde van het besluit of de behandeling van de zaak in beroep, en de IND en/of de rechtbank niet bereid was/waren de besluitvorming of het beroep aan te houden in afwachting van dit rapport; of

o de vreemdeling feiten en omstandigheden naar voren brengt, op grond waarvan redelijkerwijs niet van hem kon worden verwacht dit rapport eerder in te dienen. Hierbij is er sprake van maatwerk. Bij maatwerk worden de merites van de individuele zaak onderzocht. Hiervoor kunnen (per definitie) geen criteria worden genoemd. In de beoordeling van de vraag of een iMMO-onderzoek voor vergoeding in aanmerking komt, wordt bezien wat de reden is waarom de vreemdeling het onderzoeksrapport naar eigen zeggen niet in de eerste procedure heeft overgelegd.

Indien deze situaties zich voordoen zal alsnog tot vergoeding van de kosten worden overgegaan.

Minuut

Uitgangspunt is dat de beslisser altijd in de minuut (en eventueel de pleiter in een analyse/intrekkingsmemo) zo duidelijk mogelijk opneemt waarom wel of niet een iMMO-rapport wordt gevolgd. Dit dient zodanig te worden geformuleerd dat de schade-expert op grond van de toetsing tot een van de hierboven genoemde situaties kan komen.

4. Afstemming

Dit bericht is afgestemd met JZ en A&B.