



## Informatiebericht SUA

Openbaar

Van	IND / SUA
Nummer & Titel	IB 2023/23 Opheffen oude ongewenstverklaring, opgelegd voor 31 december 2011
Kenmerk (digijust)	
Hoofdtak	Asiel / Regulier / Toegang en Visum kort verblijf
InformIND Thema	<b>Ongewenstverklaring, inreisverbod</b>
Relatie met	Ib 2022/29, IB 2021/30
Geldig vanaf	14-03-2023
Geldig tot en met	14-09-2023

### **Disclaimer**

*Een informatiebericht is een mededeling aan de medewerkers van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND). De informatieberichten zijn slechts tijdelijk van aard, en daarom is de geldigheidsduur beperkt. De informatieberichten helpen medewerkers van de IND om tijdig en op uniforme wijze in te spelen op actuele ontwikkelingen. In informatieberichten kan bijvoorbeeld aangegeven worden of er nieuw beleid komt, bijvoorbeeld n.a.v. een brief aan de Tweede Kamer, of dat een belangwekkende uitspraak is gedaan die nog bestudeerd wordt. Ook kan in informatieberichten aangegeven worden hoe moet worden gehandeld in afwachting van een werkinstructie of aanpassing van de beleidsregels die in de Vreemdelingencirculaire of Handleiding Rijkswet op het Nederlanderschap zijn opgenomen. Er kunnen overigens goede redenen bestaan om in een individueel geval maatwerk te leveren en van een informatiebericht af te wijken.*

### **1. Aanleiding**

Op 7 maart 2022 en op 6 april 2022 heeft de Afdeling uitspraken ([ECLI:NL:RVS:2022:665](#) en [ECLI:NL:RVS:2022:994](#)) gedaan die van invloed zijn op het behandelen van verzoeken tot opheffing van ongewenstverklaringen (hierna OVR) die zijn opgelegd aan derdelanders vóór 31 december 2011.

Dit informatiebericht ziet op ongewenstverklaringen die zijn opgelegd voor 31 december 2011. Dit informatie bericht is niet van toepassing op ongewenstverklaringen die zijn opgelegd vanwege de toepassing van artikel 1F of op grond van gevaar voor de nationale veiligheid, opgelegd voor 31 december 2011 of na die tijd.

Dit informatiebericht is in maart 2023 aangepast waarbij de situatie dat de vreemdeling een verzoek tot opheffing vanuit Nederland of vanuit het buitenland doet, uit elkaar zijn getrokken. Hierdoor zijn er nu vier verschillende situaties beschreven.

### **2. Verwachting**

Verwacht wordt dat dit informatiebericht na verloop van tijd niet langer actueel/relevant is, nu dit hoofdzakelijk toeziet op OVR-maatregelen die zijn opgelegd aan derdelanders vóór 31 december 2011 en deze maatregelen op enig moment niet meer zullen voorkomen.

### **3. Hoe te handelen**

Wanneer er sprake is van een ongewenstverklaring die vóór 31 december 2011 is opgelegd, zijn vier verschillende situaties te onderscheiden met betrekking tot de behandeling van het verzoek om opheffing:

1. Een vreemdeling doet een verzoek tot opheffing vanuit Nederland;
2. Een vreemdeling doet een verzoek tot opheffing vanuit het buitenland);
3. De vreemdeling meldt zich bij de grens en verzoekt om doorlating: een impliciet verzoek tot opheffing; of
4. De vreemdeling wordt in het toezicht in het binnenland aangetroffen.

Voor ongewenstverklaringen opgelegd aan vreemdelingen die nooit in Nederland zijn geweest, geldt enkel het nationale beleid.<sup>1</sup>

Een schematische weergave van de toets is op pagina 5 van dit IB opgenomen. Bij alle vier de situaties moet eerst gekeken worden wat de reden was voor het opleggen van de ongewenstverklaring en wordt het uiteindelijke verzoek tot opheffing in alle gevallen afgehandeld door de beslisunit van de IND, het team F&G-T13.

Is de ongewenstverklaring niet opgelegd vanwege ernstige openbare orde (het Unierechtelijke openbare orde begrip, hierna: EU OO criterium, zie [WI 2022/12](#)) dan moet de ongewenstverklaring opgeheven worden.

Hieronder is per situatie uitgelegd hoe de toets verloopt.

### **1. Een vreemdeling doet een verzoek tot opheffing, vanuit Nederland;**

- a. Kon bij oplegging van de OVR maatregel destijds het EU OO criterium gemotiveerd worden? Met andere woorden: was ten tijde van het opleggen van de OVR, achteraf gezien, sprake van het EU OO criterium?  
*Nee* → de OVR maatregel moet worden opgeheven;  
*Ja* → er moet verder getoetst worden (zie hieronder b.);
- b. Heeft de vreemdeling de EU verlaten sinds dat de maatregel is opgelegd?  
*Nee (maar wel NL verlaten)* → opheffing moet getoetst worden aan de criteria van artikel 6.6 Vb, hierbij kan de vreemdeling verzocht worden om een antecedentenverklaring te ondertekenen. De toets aan het arrest Filev en Osmani (zie punt 4 van dit IB) kan dan niet worden verricht omdat de vreemdeling de EU niet heeft verlaten.  
*Ja* → De volgende vragen moeten worden beantwoord:  
Wanneer heeft de vreemdeling de EU verlaten? Is de vreemdeling tussentijds nog ingereisd?<sup>2</sup>  
*In totaal minimaal 10 jaar buiten de EU* → Als de vreemdeling in totaal minimaal 10 jaar buiten de EU heeft verbleven dan kan de OVR maatregel worden opgeheven. Immers, dan zou dit nu gelijk te stellen zijn met een IRV en deze vervalt automatisch na 10 jaar, dus kan de OVR worden opgeheven (zie verder punt 5).  
*Korter dan 10 jaar buiten de EU al dan niet met tussentijdse inreis* → Er moet worden getoetst of er een IRV opgelegd kan worden. Dit betekent dat de vreemdeling gehoord moet worden in het kader van een mogelijk terugkeerbesluit en inreisverbod, hierbij moeten ook nieuwe antecedenten worden nagevraagd. Naar aanleiding hiervan moet worden gezien of er een (terugkeerbesluit en) IRV (zwaar of licht) kan worden opgelegd. De OVR wordt sowieso opgeheven, nu de vreemdeling in Nederland is.

### **2. Een vreemdeling doet een verzoek tot opheffing vanuit het buitenland;**

- a. Kon bij oplegging van de OVR maatregel destijds het EU OO criterium gemotiveerd worden? Met andere woorden: was ten tijde van het opleggen van de OVR, achteraf gezien, sprake van het EU OO criterium?  
*Nee* → de OVR maatregel moet worden opgeheven;  
*Ja* → er moet verder getoetst worden (zie hieronder b.);
- b. Heeft de vreemdeling de EU verlaten sinds dat de maatregel is opgelegd?  
*Nee (maar wel NL verlaten)* → opheffing moet getoetst worden aan de criteria van artikel 6.6 Vb, hierbij kan de vreemdeling verzocht worden om een antecedentenverklaring te ondertekenen. De toets aan het arrest Filev en Osmani (zie punt 5 van dit IB) kan dan niet worden verricht omdat de vreemdeling de EU niet heeft verlaten.

1 [interne tekst]

2 Tussentijdse inreis stuit bij een IRV normaliter de duur van het IRV gedurende de periode in de EU; bij vertrek loopt de duur weer door, zie een uitspraak van de Afdeling van 4 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:301. Dit wordt dan ook bij deze zaken aangehouden.

*Ja* → De volgende vragen moeten worden beantwoord:

Wanneer heeft de vreemdeling de EU verlaten? Is de vreemdeling tussentijds nog ingereisd<sup>3</sup>?

*In totaal minimaal 10 jaar buiten de EU* → Als de vreemdeling in totaal minimaal 10 jaar buiten de EU heeft verbleven dan kan de OVR maatregel worden opgeheven.

Immers, dan zou dit nu gelijk te stellen zijn met een IRV en deze vervalt automatisch na 10 jaar, dus kan de OVR worden opgeheven (zie verder punt 5).

*Korter dan 10 jaar buiten de EU al dan niet met tussentijdse inreis* →

De maatregel wordt niet opgeheven op grond van de Filev en Osmani toets, maar wel moet nog worden getoetst of de OVR kan worden opgeheven vanwege artikel 6.6 Vb.

### **3. De vreemdeling meldt zich bij de grens en verzoekt om toegang. Een impliciet verzoek tot opheffing;<sup>4</sup>**

- a. Kon bij oplegging van de OVR maatregel, destijds het EU OO criterium gemotiveerd worden? Met andere woorden: was ten tijde van het opleggen van de OVR, achteraf bezien, sprake van het EU OO criterium?<sup>5</sup>

*Nee* → aan de vreemdeling kan toegang worden verleend. Vervolgens kan de zaak doorgezet worden naar F&G T13 die de opheffingszaak verder zal afronden.

*Ja* → Aan de vreemdeling kan geen toegang tot Nederland/Schengengebied worden verleend; De vreemdeling kan wel aan de grens een verzoek tot opheffing indienen, voor Unieburgers of vreemdelingen die een beroep doen op de EU richtlijn, stellen familielid van een Unieburger te zijn of zich beroepen op Chavez moet dit verzoek tot opheffing aan de grens gefaciliteerd worden.<sup>6</sup> Verder geldt dat aan een vreemdeling die (inmiddels) EU-burger is wel toegang **kan** worden verleend om naar de lidstaat te reizen waarvan hij de nationaliteit bezit. Als de vreemdeling, die inmiddels Unieburger is geworden, geen toegang tot het Schengengebied wenst om door te reizen naar de lidstaat waarvan hij de nationaliteit heeft verkregen, maar in Nederland wenst te verblijven zal alsnog de toegang ontzegt kunnen worden. Voor alle overige derdelanders die zich beroepen op het EU-recht, of Chavez, geldt dat aan hen geen toegang tot Schengen hoeft te worden verleend.<sup>7</sup> *Bij twijfel* → geen toegang verlenen maar een verzoek tot opheffing laten indienen.

### **4. De vreemdeling wordt in het binnenland aangetroffen.<sup>8</sup>**

Bij een derdelander die in Nederland wordt aangetroffen door de politie geldt dat de OVR moet worden omgezet naar een IRV waar mogelijk, dan valt hij immers onder de Terugkeerrichtlijn. Dit betekent dat de vreemdeling gehoord moet worden in het kader van het opleggen van een mogelijk terugkeerbesluit en inreisverbod. Naar aanleiding hiervan moet worden bezien of er een terugkeerbesluit en IRV (zwaar of licht) kan worden opgelegd, en moet de OVR worden opgeheven. Nieuwe antecedenten moeten ook betrokken worden bij het al dan niet opleggen van een terugkeerbesluit en inreisverbod. De ketenpartner die de vreemdeling aantreft kan de vreemdeling horen in verband met het mogelijke terugkeerbesluit en inreisverbod en de IND

<sup>3</sup> Tussentijdse inreis stuit bij een IRV normaliter de duur van het IRV gedurende de periode in de EU; bij vertrek loopt de duur weer door, zie een uitspraak van de Afdeling van 4 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:301. Dit wordt dan ook bij deze zaken aangehouden.

<sup>4</sup> We zijn voornemens om een formulier te ontwikkelen dat gebruikt kan worden als verzoek tot opheffing. Op deze manier kan het verzoek tot opheffen makkelijker afgehandeld worden. Mochten er nieuwe antecedenten hieruit blijken kan besloten worden een nieuwe maatregel op te leggen.

<sup>5</sup> [interne tekst]

<sup>6</sup> Gelet op het arrest Petrea van het HvJ EU, C-184/16 van 14 september 2017 moet een vreemdeling bij een beroep op EU recht gefaciliteerd worden bij een verzoek tot opheffing van de maatregel als uit de verklaringen van de vreemdeling blijkt dat hij wil dat zijn maatregel wordt opgeheven (ruim uitleggen). Dat betekent dat de vreemdeling in de gelegenheid moet worden gesteld om een verzoek tot opheffing van de OVR aan de grens in te dienen. De vreemdeling kan niet de toegang worden geweigerd en worden teruggestuurd met de mededeling dat de vreemdeling maar vanuit het land van herkomst een verzoek moet indienen.

<sup>7</sup> Collega's van het cluster F&G T13 zullen moeten toetsen of op dit moment nog voldaan kan worden aan het EU OO criterium, indien dit niet het geval is kan de maatregel alsnog worden opgeheven.

<sup>8</sup> We zijn voornemens om een formulier te gebruiken dat door ketenpartners en aan de grens gebruikt kan worden als een verzoek tot opheffing van een OVR (of IRV). Zo lang dat nog niet beschikbaar is kan dit op de tot nu toe gebruikelijke manier worden gedaan.

verzoeken om een (zwaar) IRV op te leggen (Zie A2/12.4 onder punt 2) evenals de ongewenstverklaring op te heffen.

[interne tekst]

*Zie hieronder een schematische weergave van de toets.*

### **5. Hoe te handelen bij de inhoudelijke toets**

Voor de inhoudelijke toets bij een verzoek tot opheffing geldt nog onderstaande.

[interne tekst]

#### *Overige voorwaarden waaraan getoetst moet worden*

Bij het verzoek tot opheffing van een OVR-maatregel moet de onderstaande toets worden verricht, wanneer de vreemdeling niet aantoonbaar de benodigde duur is weggebleven.

1. Bij het verzoek tot opheffing moet aan artikel 6.6 Vb worden getoetst. Het is dus mogelijk dat een vreemdeling die het grondgebied van de lidstaten niet heeft verlaten, maar wel gedurende vele jaren aantoonbaar in een EU-lidstaat heeft verbleven, voldoet aan de vereisten van artikel 6.6 Vb en de OVR opgeheven moet worden. Daarnaast is artikel 6.5b Vb van toepassing. De vraag of er sprake is van de helft van de duur, zoals verwoord in artikel 6.5b, tweede lid, Vb<sup>9</sup> is in deze gevallen niet van belang.<sup>10</sup> Immers, het beleid zoals neergelegd in artikel 6.6. Vb en paragraaf A4/2.5.2 Vc is van belang, met name de contra-indicatie openbare orde. De toepassing van artikel 6.5b Vb kan dus nergens toe leiden.
2. Als sprake is van bijzondere individuele feiten en/of omstandigheden kan de maatregel opgeheven worden, los van artikel 6.5b en artikel 6.6 Vb.

#### *Wat te doen met de signalering*

Als de OVR wordt opgeheven, wordt de signalering verwijderd. De SIS-signalering moet in dat geval ook worden verwijderd. De beslismedewerker verzoekt T&I de signalering te laten verwijderen. Als er een IRV wordt opgelegd geldt het beleid met betrekking tot signalering zoals neergelegd in A2/12 Vc. Als de OVR gehandhaafd wordt dan geldt het beleid zoals neergelegd in A2/12 Vc zoals dat op de betreffende vreemdeling van toepassing is.

### **5. Afstemming**

*Dit IB is afgestemd met DMB, DV, RVN, A&B, JZ en SUA.*

<sup>9</sup> [ECLI:NL:RVS:2018:622](#)

<sup>10</sup> De helft van de duur in de zin van artikel 6.5 Vb is verstreken als de helft van de duur zoals bedoeld in artikel 6.6 Vb is verstreken.

OVR van vóór 31/12/2011

OO = openbare orde

