



Informatiebericht SUA

Openbaar

Van	IND / SUA
Nummer & Titel	IB 2023/29 Uitspraak Afdeling over verlenging UOD bij MOB
Kenmerk (digijust)	
Hoofdtak	Asiel
InformIND Thema	Vw 30 Dublin
Relatie met	Arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 19 maart 2019 (C-163/17) – Jawo. Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 december 2022. Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 januari 2023.
Geldig vanaf	31-03-2023
Geldig tot en met	01-10-2023

Disclaimer

Een informatiebericht is een mededeling aan de medewerkers van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND). De informatieberichten zijn slechts tijdelijk van aard, en daarom is de geldigheidsduur beperkt. De informatieberichten helpen medewerkers van de IND om tijdig en op uniforme wijze in te spelen op actuele ontwikkelingen. In informatieberichten kan bijvoorbeeld aangegeven worden of er nieuw beleid komt, bijvoorbeeld n.a.v. een brief aan de Tweede Kamer, of dat een belangwekkende uitspraak is gedaan die nog bestudeerd wordt. Ook kan in informatieberichten aangegeven worden hoe moet worden gehandeld in afwachting van een werkinstructie of aanpassing van de beleidsregels die in de Vreemdelingencirculaire of Handleiding Rijkswet op het Nederlanderschap zijn opgenomen. Er kunnen overigens goede redenen bestaan om in een individueel geval maatwerk te leveren en van een informatiebericht af te wijken.

1. Aanleiding

Op 14 december 2022 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) uitspraak gedaan over, onder meer, het verlengen van de UOD op grond van het niet verschijnen voor de overdracht.¹ In deze zaak stond de interpretatie van het begrip onderduiken zoals bedoeld in artikel 29 van de Dublinverordening centraal. De uitleg die werd gehanteerd is opgenomen in het beleid in C1/2.6 Vc, met de bijbehorende toelichting in WBV 2020/22, en het (vervallen) IB 2020/157. Deze uitleg is (deels) niet langer houdbaar. De Vc zal hier nog op worden aangepast.

2. Inhoud/Toelichting

Het beleid in C1/2.6 Vc is gewijzigd met WBV 2020/22. In de toelichting is opgenomen dat er in ieder geval twee situaties zijn waarin aangenomen mag worden dat de vreemdeling onderduikt. Enerzijds is dit het geval als de vreemdeling met onbekende bestemming is vertrokken en anderzijds is dit het geval als de vreemdeling niet verschijnt bij de voor hem geplande overdracht en zich daarmee aan de uitvoering van de overdracht heeft onttrokken. Dit laatste geldt ook als de vreemdeling op enig moment daarna weer in beeld is of alleen tijdelijk niet in beeld is geweest.

In IB 2020/157 is - onder meer - een nadere uitwerking gegeven waarom het niet verschijnen voor (het vervoer naar) de overdracht ook wordt beschouwd als onderduiken in de zin van artikel 29, tweede lid, Dublinverordening, en dat als gevolg daarvan de overdrachtstermijn kon worden verlengd naar maximaal 18 maanden en wat de werkwijze daarvoor was.

¹ ABRvS, 14 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3630

De Afdeling heeft in haar uitspraak van 14 december echter overwogen dat deze interpretatie van arrest Jawo en de daarmee samenhangende werkwijze als uiteengezet in IB 2020/157 niet klopt. De Afdeling wijst er op dat de vreemdeling zich feitelijk buiten het bereik van de autoriteiten moet ophouden. Een overdracht (doelbewust) frustreren is daar niet onder te scharen.

In de uitspraken van 15 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3787 en 5 januari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:16 heeft de Afdeling dit oordeel herhaald. In laatstgenoemde uitspraak overweegt de Afdeling dat uit het arrest Jawo volgt dat als een vreemdeling zijn toegekende woonplaats heeft verlaten zonder de autoriteiten hiervan op de hoogte te brengen, ervan uitgegaan mag worden dat hij de bedoeling had onder te duiken om de overdracht te voorkomen, op voorwaarde dat hij zich bewust was van zijn verplichtingen. Het is vervolgens aan de vreemdeling om aannemelijk te maken dat hij een dergelijke bedoeling niet had.

Als gevolg van deze uitspraken is IB 2020/157 (deels) komen te vervallen. Dit informatiebericht zet uiteen welke invloed deze uitspraak heeft op zaken waarin de UOD is verlengd op grond van dit IB.

3. Verwachting

Dit informatiebericht heeft tot doel handvatten te bieden voor op de korte termijn. Er wordt nog nader onderzocht wat de reikwijdte van de uitspraak is, zoals wanneer de vreemdeling feitelijk buiten het bereik van de autoriteiten is en welke mogelijkheden er zijn om onttrekking aan de overdracht te voorkomen.

4. Hoe te handelen

Deze werkwijze ziet enkel op zaken waarin de UOD is verlengd op grond van het niet verschijnen voor de overdracht. Deze werkwijze raakt niet de zaken waar de UOD is verlengd op grond van het daadwerkelijk met onbekende bestemming zijn vertrokken / buiten bereik zijn geweest van de autoriteiten.

Moment van handelen

Het is voor de IND niet direct mogelijk om op grond van de MOB-registratie in de Basisvoorziening vreemdelingen (hierna: de BVV) na te gaan wat de achtergrond was van de MOB-registratie.

De IND gaat na of de verlenging van de UOD onrechtmatig is geweest en of verdere actie noodzakelijk is wanneer daartoe aanleiding bestaat. Bijvoorbeeld op basis van informatie verkregen van de ketenpartners zoals de DT&V en het COA, of als de vreemdeling zich wendt tot de IND omdat volgens hem de UOD ten onrechte is verlengd en de vreemdeling dit heeft onderbouwd.

Wanneer is er sprake van een onterechte verlenging van de UOD en wat zijn de gevolgen daarvan?

Er is sprake geweest van een onterechte verlenging van de UOD wanneer uit de informatie van de ketenpartners blijkt dat een MOB registratie is gedaan naar aanleiding van het niet verschijnen van de vreemdeling voor de overdracht. De vreemdeling verbleef wel op de locatie en was daarmee niet feitelijk buiten beeld van de autoriteiten.

De verlenging van de UOD wordt in beginsel ongedaan gemaakt wanneer de vreemdeling in Nederland nog onderworpen is aan de toepassing van de Dublinverordening.

Hiervan kan sprake zijn wanneer:

- De overdracht nog niet is gerealiseerd.
- De vreemdeling nog niet is opgenomen in de nationale procedure.
- De vreemdeling aantoonbaar nog in Nederland verblijft.

Dit geldt, zoals eerder gemeld, alleen voor de zaken waarin de vreemdeling in beeld komt. Het ongedaan maken van de verlenging kan tot gevolg hebben dat de aanvraag wordt behandeld in de nationale procedure.

Wanneer het overdrachtsbesluit al in rechte vast stond en er geen sprake is van een openstaande asielprocedure kan de vreemdeling zich tot de IND wenden voor het indienen van een nieuwe aanvraag.

Wanneer is de UOD wel op de juiste gronden verlengd?

Uitgangspunten voor een terechte verlenging van de UOD zijn²:

- De vreemdeling is geïnformeerd over de verplichting om de nationale autoriteiten van zijn afwezigheid op de hoogte te stellen;
- De MOB registratie is gedaan omdat de vreemdeling feitelijk buiten bereik van de autoriteiten was;
- de vreemdeling heeft niet aannemelijk gemaakt dat er geldige en verschoonbare redenen waren voor zijn afwezigheid

5. Afstemming

De inhoud van dit bericht is afgestemd met JZ, Unit Dublin, A&B en DT&V.

² Zie hiervoor ook de eerder genoemde uitspraak van de Afdeling van 5 januari 2023, ECLI:NL;RVS:2023:16.