



Informatiebericht SUA

Openbaar

Van	IND / SUA
Nummer & Titel	IB 2023/84 Uitspraak Hof van Justitie over verschil in toelating- en beschermingsbeleid, het verstrekken van een informatiebrochure en de verplichting tot horen in Dublinzaken.
Kenmerk (digijust)	
Hoofdtak	Asiel
InformIND Thema	Asiel themapagina's, VW30 Dublin
Relatie met	
Geldig vanaf	15-12-2023
Geldig tot en met	15-06-2024 (Max. 6 maanden, 24 maanden igv Veilige Derde Landen)

Disclaimer

Een informatiebericht is een mededeling aan de medewerkers van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND). De informatieberichten zijn slechts tijdelijk van aard, en daarom is de geldigheidsduur beperkt. De informatieberichten helpen medewerkers van de IND om tijdig en op uniforme wijze in te spelen op actuele ontwikkelingen. In informatieberichten kan bijvoorbeeld aangegeven worden of er nieuw beleid komt, bijvoorbeeld n.a.v. een brief aan de Tweede Kamer, of dat een belangwekkende uitspraak is gedaan die nog bestudeerd wordt. Ook kan in informatieberichten aangegeven worden hoe moet worden gehandeld in afwachting van een werkinstructie of aanpassing van de beleidsregels die in de Vreemdelingencirculaire of Handleiding Rijkswet op het Nederlanderschap zijn opgenomen. Er kunnen overigens goede redenen bestaan om in een individueel geval maatwerk te leveren en van een informatiebericht af te wijken.

1. Aanleiding

Op 30 november 2023 heeft het Europese Hof van Justitie in Luxemburg (hierna Hof) arrest gewezen in een vijftal Italiaanse Dublinzaken.¹ Het ging hierbij over de gevolgen voor Dublinzaken wanneer er een verschil in toelating- en beschermingsbeleid bestaat tussen de lidstaten.

Daarnaast gingen de prejudiciële vragen over de gevolgen van het niet voldoen aan artikel 4 (overhandigen van informatiebrochure) en artikel 5 (verplichting tot het voeren van een persoonlijk onderhoud) van de Dublin III-verordening.

2. Inhoud/Toelichting

Het Hof overweegt in het arrest onder meer dat:

- Een verschil in toelating- en beschermingsbeleid niet relevant is bij de toets van de rechtmatigheid van het overdrachtsbesluit. Een nationale rechter mag dan ook niet onderzoeken of er sprake is van schending van het beginsel van non-refoulement in een andere lidstaat. Er mag uitgegaan worden van het interstatelijk vertrouwensbeginsel, tenzij de rechter vast stelt dat er sprake is van systeemfouten;
- Een verschil in toelating- en beschermingsbeleid niet kan worden aangemerkt als een systeemfout.

Het Hof gaat daarnaast in op de informatievoorziening en vereisten voor een gehoor in Dublinzaken. Het Hof overweegt dat er geen onderscheid is tussen overname en terugname, en dat in alle gevallen de waarborgen uit de Dublinverordening gelden.

In hoeverre de overwegingen van het Hof over de informatievoorziening en vereisten voor een gehoor daadwerkelijk invloed gaan hebben op onze beslis- en uitvoeringspraktijk moet nog verder bestudeerd worden. Van groot belang is wel dat

¹ Arrest van het HvJ EU in de gevoegde zaken C-228/21, C-254/21, C-297/21, C-315/21 en C-328/21, [ECLI:EU:C:2023:934](https://eur-lex.europa.eu/eli/consolidated/2023/934).

het Hof concludeert dat niet voldoen aan deze waarborgen niet automatisch leidt tot nietigverklaring van het overdrachtsbesluit.

3. Verwachting

De mogelijke gevolgen van het arrest met betrekking tot artikel 4 en 5 van de Dublinverordening worden nog verder bestudeerd.

Hierover wordt op korte termijn meer informatie gedeeld.

4. Hoe te handelen

Concreet betekent deze uitspraak dat het verschil in toelating- en beschermingsbeleid in een andere lidstaat geen onderdeel uitmaakt van de beoordeling van een Dublinzaak en het overdrachtsbesluit.

Het IB 2023/32 Handelswijze t.a.v. Syriërs met een Dublin indicatie in Zweden komt te vervallen. Deze zaken kunnen weer opgepakt worden.

5. Afstemming

Dit bericht is afgestemd met A&B, unit Dublin en JZ.