



Werkinstructie SBJZ

Openbaar

| | |
|--------------------|---|
| Aan | Directeuren IND |
| cc DDMB | |
| Van | Directeur-Generaal IND |
| Nummer & Titel | WI 2026/14 Opvolgende aanvragen |
| Kenmerk (digijust) | |
| Hoofdtak | Asiel |
| InformIND Thema | Asiel thema pagina's, herhaalde aanvragen, opvolgende aanvragen |
| Relatie met | - |
| Publicatiedatum | 15-06-2026 |
| Geldig vanaf | 12-06-2026 |
| Geldig tot en met | 12-06-2027 |
| Bijlage(n) | Geen |

Inhoud

| | |
|--|----|
| Leeswijzer | 2 |
| Inleiding | 2 |
| 1. Wanneer is er sprake van een opvolgende aanvraag?..... | 2 |
| 2. Het aanvraagformulier (model M35-O) | 3 |
| 3. Doen, registreren en indienen van de aanvraag..... | 3 |
| 3.1 Buiten de vastgestelde tijden en dagen | 4 |
| 4. Beoordeling of de aanvraag compleet is..... | 4 |
| 4.1 Aanvraag is niet compleet..... | 4 |
| 4.2 Definitieve beslissing in een andere lidstaat | 4 |
| 4.3 Opvolgende aanvragen en AMbV..... | 5 |
| 5. Het voorafgaand onderzoek..... | 5 |
| 5.1 Zijn de elementen relevant?..... | 5 |
| 5.2 Zijn de relevante elementen nieuw?..... | 7 |
| 5.3 Maken de nieuwe relevante elementen de kans aanzienlijk groter | 7 |
| dat de vreemdeling in aanmerking komt voor internationale bescherming?..... | 7 |
| 5.4 Zijn de nieuwe relevante elementen verwijtbaar te laat naar voren gebracht?..... | 8 |
| 5.5 Wel of niet horen | 10 |
| 5.5.1 Wel horen..... | 10 |
| 5.5.2 Niet horen | 10 |
| 5.6 Juridische bijstand..... | 11 |
| 6. Opvolgende aanvraag na intrekking of niet-verlenging van een asielstatus..... | 11 |

7. Toetsingskader van aanvragen met een aanvraagdatum vóór 12 juni 2026 11

Leeswijzer

Voor je ligt werkinstructie 2026/14 Opvolgende asielaanvragen. Deze werkinstructie vervangt WI 2023/7 met ingang van 12 juni 2026.

Met de ingang van het Migratiepact wijzigt het toetsingskader van opvolgende aanvragen op een aantal punten. Dit staat verder uitgewerkt in deze instructie. Hoofdstuk 1 tot en met 6 van deze instructie is van toepassing op aanvragen die zijn ingediend op of na 12 juni 2026. Hoofdstuk 7 van deze instructie ziet op het toetsingskader voor aanvragen van vóór 12 juni 2026.

Het wordt geadviseerd om de werkinstructie in ieder geval een keer goed door te lezen. Heb je dit al gedaan? Gebruik dan de inhoudsopgave om meteen naar het relevante hoofdstuk of paragraaf te schakelen.

Inleiding

In deze werkinstructie wordt de procedure en werkwijze bij opvolgende aanvragen¹ om internationale bescherming toegelicht. Een opvolgende aanvraag is elke aanvraag om internationale bescherming die wordt ingediend nadat een eerdere aanvraag bij een definitief besluit is afgewezen, dan wel nadat een eerder verleende internationale beschermingsstatus is ingetrokken of niet verlengd. Het maakt hierbij niet uit of de aanvraag in Nederland of in een andere lidstaat is afgewezen of een eerdere status is ingetrokken.

Per 12 juni 2026 is de Procedureverordening (EU) 2024/1348 rechtstreeks van toepassing in Nederland. De verordening vervangt de Procedurerichtlijn 2013/32/EU. Dit heeft directe gevolgen voor de behandeling van opvolgende aanvragen.

Versnelde procedure

Alle opvolgende aanvragen die niet niet-ontvankelijk worden verklaard, worden behandeld in de versnelde procedure (art. 42, eerste lid aanhef en onder g Procedureverordening). De beslistermijn bedraagt drie maanden.

1. Wanneer is er sprake van een opvolgende aanvraag?

Van een opvolgende aanvraag is sprake als:

1. de vreemdeling eerder een verzoek om internationale bescherming in Nederland of een andere lidstaat heeft ingediend dat bij een definitief besluit² is afgewezen; of

¹ De Asielprocedureverordening spreekt weliswaar van "volgend verzoek," in nationale context hebben we het over "opvolgende aanvraag." Deze termen betekenen hetzelfde.

² Er is sprake van een definitief besluit bij een ongegrondverklaring door de rechtbank in eerste aanleg.

2. de vreemdeling eerder een internationale beschermingsstatus in Nederland of een andere lidstaat heeft gehad die is ingetrokken of niet verlengd en hij nu om een nieuwe bescherming verzoekt.

Als een vreemdeling een opvolgende aanvraag indient terwijl er nog een lopende asielpcedure of een lopende beroepsprocedure is, wordt dit niet beschouwd als opvolgende aanvraag maar als nadere verklaring. Deze nadere verklaring moet worden beoordeeld in de lopende procedure. Dit volgt uit artikel 55, lid 1 van de Procedureverordening.

2. Het aanvraagformulier (model M35-O)

Een opvolgende aanvraag wordt ingediend via model M35-O. Dit formulier biedt de vreemdeling de mogelijkheid de aanvraag toe te lichten, de nieuwe elementen te benoemen en aan te geven waarom die elementen niet eerder naar voren zijn gebracht.

Model M35-O moet zijn ondertekend door de vreemdeling of de wettelijk vertegenwoordiger (ouder of voogd). Is het formulier niet ondertekend, dan wijst de IND de vreemdeling daarop bij het loket in Ter Apel. Wil de vreemdeling het formulier in uitzonderlijke omstandigheden niet ondertekenen maar heeft hij de aanvraag in persoon en voldoende onderbouwd ingediend, dan is sprake van een rechtsgeldige maar onvolledige aanvraag. In dat geval kan om praktische reden toch op de aanvraag worden beslist.

Wanneer sprake is van een van de omstandigheden van artikel 3.50a, tweede lid Vv, hoeft de opvolgende aanvraag niet via model M35-O te worden ingediend. Ook wordt het model M35-O niet gebruikt als de vorige aanvraag een eerste aanvraag was die buiten behandeling is gesteld nadat deze impliciet of expliciet is ingetrokken.

3. Doen, registreren en indienen van de aanvraag

De vreemdeling of de wettelijk vertegenwoordiger moet zich met model M35-O melden in AC Ter Apel, op werkdagen tussen 8:00 uur en 15:00 uur.

Als een opvolgende aanvraag niet in persoon is ingediend, wordt de aanvraag niet in behandeling genomen. De vreemdeling krijgt een termijn van drie dagen om de aanvraag alsnog in persoon in te dienen. Doet hij dat niet, dan wordt de aanvraag buiten behandeling gesteld op grond van artikel 30c, eerste lid, onder b, Vw en artikel 28, derde lid, Procedureverordening.

Het in persoon indienen van de aanvraag maakt verificatie van de identiteit mogelijk en stelt de IND in staat vingerafdrukken af te nemen voor een check in Eurodac.

Er kunnen omstandigheden zijn waardoor de vreemdeling niet in staat is om de opvolgende aanvraag in persoon in te dienen of waarbij het onevenredig bezwarend is om dit van hem te verlangen. Denk hierbij aan vreemdelingen die zijn opgenomen in een ziekenhuis of instelling. Maar ook aan vreemdelingen met een fysieke beperking waardoor reizen erg moeilijk is. Als hier sprake van is, wordt afgezien van het vereiste om de aanvraag in persoon in te dienen.

3.1 Buiten de vastgestelde tijden en dagen

Als een vreemdeling buiten de vastgestelde tijden en dagen zich meldt in Ter Apel voor het indienen van een asielaanvraag, beschouwt de IND dit moment als het doen van het asielverzoek. Dit volgt uit artikel 26 van de Procedureverordening. Het registreren en indienen van de ondertekende asielaanvraag vindt zo snel mogelijk plaats op de eerstvolgende werkdag.

Het moment van indiening van model M35-O is de start van de asielprocedure. Dit volgt uit artikel 35 Procedureverordening. Vanaf dat moment begint de beslistermijn te lopen.

4. Beoordeling of de aanvraag compleet is

Na ontvangst van een aanvraag die voldoet aan de wettelijke vereisten voor indiening, beoordeelt de IND zo snel mogelijk of de aanvraag compleet is.

De aanvraag is compleet als:

- het formulier M35-O volledig en concreet is ingevuld met een persoonlijke toelichting waaruit blijkt waarom een nieuwe aanvraag wordt ingediend;
- de vreemdeling toelicht waarom de nieuwe informatie niet eerder naar voren is gebracht (dit is onderdeel van de ontvankelijkheidstoets maar dient al op M35-O vermeld te worden);
- bij overgelegde documenten in een vreemde taal³: een beëdigde vertaling is bijgevoegd.

Een enkele verwijzing naar beleid, wet- of regelgeving, uitspraken of documenten zonder individuele en concrete toelichting maakt de aanvraag niet compleet. De vreemdeling kan niet volstaan met de mededeling dat hij nieuwe informatie heeft; hij moet toelichten wat die informatie is en waarom die voor zijn aanvraag relevant is.

4.1 Aanvraag is niet compleet

Als de aanvraag niet volledig is, krijgt de vreemdeling een termijn van drie dagen om de aanvraag alsnog volledig te maken. Als de aanvraag na drie dagen nog niet compleet is, wordt de aanvraag in beginsel niet-ontvankelijk verklaard op grond van artikel 30a, eerste lid Vw jo. artikel 38, tweede lid Procedureverordening.⁴

4.2 Definitieve beslissing in een andere lidstaat

Artikel 55 van Asielprocedureverordening bepaalt dat een asielaanvraag ook als opvolgende aanvraag geldt wanneer een eerdere aanvraag in een andere lidstaat onherroepelijk is afgewezen. Of hier sprake van is, volgt uit Eurodac. In beginsel is de andere lidstaat verantwoordelijk en wordt een AMbV procedure gestart. Zie hiervoor Werkinstructie XX AMbV procedure.

Nederland wordt verantwoordelijk

Het kan voorkomen dat op een later moment Nederland verantwoordelijk wordt voor de asielaanvraag. De vreemdeling moet zich dan in Ter Apel

³ Uitgezonderd zijn de talen Engels, Frans en Duits
[Interne voetnoot]

melden met een ingevuld M35-O formulier. Het dossier uit de andere lidstaat moet worden betrokken bij de beoordeling of er sprake is van nieuwe relevante elementen. Er mag niet van de vreemdeling wordt verwacht dat hij zelf zijn dossier uit de andere lidstaat overlegt. Dit dossier wordt via Dublinet opgevraagd. Er is geen toestemmingsverklaring nodig van de vreemdeling. Wel moet worden uitgelegd waar de informatie van de andere lidstaat voor gebruikt is in de procedure. De beslistermijn van de opvolgende aanvraag start zodra Nederland verantwoordelijk wordt voor de asielaanvraag.

4.3 Opvolgende aanvragen en AMbV

Het kan voorkomen dat er een opvolgende aanvraag wordt ingediend en een eerdere aanvraag niet in behandeling is genomen, hetzij op grond van de Dublin III verordening (646/2013), hetzij op grond van de AMbV. Zie hiervoor Werkinstructie XX AMbV Procedure.

5. Het voorafgaand onderzoek

Is het formulier compleet en in persoon ingediend, dan beoordeelt de IND of er nieuwe relevante elementen zijn die:

- de kans aanzienlijk vergroten om in aanmerking te komen voor internationale bescherming; of
- betrekking hebben op een eerder toegepaste grond voor niet-ontvankelijkheid en die de kans aanzienlijk vergroten dat deze grond niet langer van toepassing is.

De beoordeling verloopt via een voorafgaand onderzoek. Bij dit onderzoek worden de volgende vragen in volgorde beantwoord:

1. Zijn de elementen relevant?
2. Zijn de relevante elementen nieuw?
3. Maken de nieuwe relevante elementen de kans aanzienlijk groter dat de vreemdeling in aanmerking komt voor internationale bescherming?
4. Zijn de nieuwe relevante elementen verwijtbaar te laat naar voren gebracht?

Let op: Als een eerdere aanvraag niet-ontvankelijk is verklaard op een van de gronden van artikel 38, aanhef en eerste lid, is de derde vraag die beantwoord moet worden: "Vergroten de nieuwe relevante elementen de kans aanzienlijk om de eerder toegepaste niet-ontvankelijkheidsgrond niet langer toe te passen?" Zie hiervoor paragraaf 5.3.

5.1 Zijn de elementen relevant?

Bij de vraag of de elementen relevant zijn, wordt nog niet getoetst of deze de kans op internationale bescherming aanzienlijk groter maken. Er wordt slechts gekeken of de elementen een relatie hebben met een van de gronden van het Vluchtelingenverdrag of artikel 3 EVRM. Deze vraag kan daarom al snel bevestigend beantwoord worden. Bij de beoordeling van een opvolgende aanvraag maken we onderscheid tussen drie soorten relevante elementen:

- Elementen ter onderbouwing van eerder beoordeelde feiten en omstandigheden;
- Feiten en omstandigheden die ten grondslag liggen aan een eerder beoordeeld asielmotief;
- Een volledig nieuw asielmotief.

Elementen ter onderbouwing van eerder beoordeelde feiten en omstandigheden

Denk hierbij aan documenten of andere bewijsstukken die reeds beoordeelde feiten en omstandigheden uit een eerdere aanvraag onderbouwen.

[Interne notitie]

Feiten en omstandigheden die ten grondslag liggen aan een eerder beoordeeld asielmotief

Dit kan gaan om feiten en omstandigheden die al wel eerder hebben plaatsgevonden maar die de aanvrager niet naar voren heeft gebracht. Het kan ook iets zijn dat pas na de vorige aanvraag heeft plaatsgevonden. In beide gevallen moet het gaan om feiten en omstandigheden die aan een eerder beoordeeld asielmotief ten grondslag liggen.

[Interne notitie]

[Interne notitie]

Een volledig nieuw asielmotief

Het kan ook voorkomen dat een aanvrager een nieuw asielmotief aanvoert bij de opvolgende aanvraag. Dit asielmotief staat dan volledig los van de eerdere aanvraag of aanvragen. Dit kan gaan om:

- Een motief dat ten tijde van de eerdere aanvraag al relevant was maar niet eerder door de vreemdeling naar voren is gebracht;
- Een motief dat pas is ontstaan na afwijzing van de eerdere aanvraag.

Wanneer is een element niet relevant?

Dit kan gaan onder andere gaan om:

- elementen ter onderbouwing van een asielmotief dat al eerder geloofwaardig is bevonden.
- elementen die geen relatie hebben met een van de gronden van het Vluchtelingenverdrag of artikel 3 EVRM. Denk hierbij aan bijvoorbeeld medische stukken voor een beoordeling i.h.k.v. een artikel 64 aanvraag of verklaringen en bewijsstukken die zien op de economische omstandigheden in het land van herkomst of die betrekking hebben op een natuurramp.
- documenten die niet echt zijn bevonden of niet bevoegd zijn afgegeven.

Conclusie

Als de elementen niet relevant zijn, wordt de aanvraag niet-ontvankelijk verklaard op grond van artikel 30a, eerste lid Vw jo. artikel 38, tweede lid Procedureverordening. Als de elementen wel relevant zijn, wordt getoetst of de elementen nieuw zijn.

5.2 Zijn de relevante elementen nieuw?

De relevante elementen zijn nieuw als deze niet in een eerdere procedure behandeld zijn. Het maakt hierbij niet uit of dit elementen zijn die al relevant waren vóór de vorige beslissing of dat deze pas ontstaan zijn na de vorige beslissing. Als de relevante elementen nog niet eerder zijn behandeld, dan zijn deze altijd nieuw.

Conclusie

Als de relevante elementen al in een eerdere procedure zijn behandeld, zijn deze niet nieuw. Dan wordt de aanvraag niet-ontvankelijk verklaard op grond van artikel 30a, eerste lid Vw jo. artikel 38, tweede lid Procedureverordening. Als de relevante elementen wel nieuw zijn, wordt beoordeeld of deze de kans aanzienlijk groter maken dat de vreemdeling in aanmerking komt voor internationale bescherming.

5.3 Maken de nieuwe relevante elementen de kans aanzienlijk groter dat de vreemdeling in aanmerking komt voor internationale bescherming?

Om dit vast te stellen, moeten de volgende twee vragen bevestigend beantwoord worden:

1. Is het nieuwe element zo belangrijk dat het mogelijk doorslaggevend zou kunnen zijn in de beslissing?

Het element moet een impact hebben op de risico inschatting. Het kan zijn dat het element impact heeft op een eerder ongeloofwaardig bevonden motief. Het kan ook zijn dat het element direct impact heeft op de risicobeoordeling als er in de eerdere procedure(s) is geoordeeld dat er geen of een (te) laag risico op vervolging of ernstige schade is.

[Interne notitie]

[Interne notitie]

2. Is na een eerste voorlopige beoordeling het element overtuigend?

Uit een **eerste voorlopige beoordeling** moet blijken dat het element overtuigend is. Omdat het hier om een voorlopige beoordeling gaat, moet deze beoordeling gemaakt worden aan de hand van informatie die op dat moment beschikbaar is. Nader onderzoek kan leiden tot de conclusie dat het element toch niet geloofwaardig of overtuigend is.

Documenten

Specifiek voor documenten geldt:

- Originele documenten met een neutraal advies van Bureau Documenten worden in beginsel als overtuigend beschouwd in het kader van het voorafgaand onderzoek;
- Kopieën van documenten kunnen als overtuigend worden beschouwd in het kader van het voorafgaand onderzoek maar moeten in samenhang met het hele dossier bekeken worden.

[Interne notitie]

[Interne notitie]

Als op alle twee de vragen bevestigend wordt geantwoord, kan worden geconcludeerd dat het nieuwe element de kans aanzienlijk vergroot om in aanmerking te komen voor internationale bescherming. De aanvraag is dan ontvankelijk.

Let op: er wordt slechts getoetst of de elementen de kans aanzienlijk vergroten, er wordt geen volledige inhoudelijke toets gedaan. Er wordt dan ook geen inhoudelijk oordeel gegeven over of deze elementen uiteindelijk leiden tot een inwilliging of een afwijzing. Dit betekent dat de conclusie dat de elementen de kans aanzienlijk groter maken om in aanmerking te komen voor internationale bescherming niet automatisch leidt tot een inwilliging. Deze elementen kunnen later alsnog ongeloofwaardig worden bevonden.

Uiteindelijk blijft dit een individuele beoordeling waarbij de nieuwe elementen in onderlinge samenhang gezien moeten worden met de redenen voor afwijzing van de eerdere aanvraag.

Als er twijfel bestaat of het nieuwe element de kans aanzienlijk vergroot om in aanmerking te komen voor internationale bescherming, moet er altijd een gehoor plaatsvinden.

Misbruik van recht

Als de vreemdeling zelf de omstandigheden heeft veroorzaakt op grond waarvan hij te vrezen heeft met het enige doel om bescherming te krijgen, moet onderzocht worden of hem een vergunning onthouden moet worden op grond van artikel 5, lid 2, van de Kwalificatieverordening. Hiervoor moet in beginsel altijd een gehoor plaatsvinden. Zie ook C3/3.1.5 Vc over misbruik van recht.

Nieuwe relevante elementen die betrekking hebben op een eerder toegepaste niet-ontvankelijkheidsgrond.

Als een eerdere aanvraag niet-ontvankelijk is verklaard op een van de gronden van artikel 38, aanhef en eerste lid, kan een vreemdeling nieuwe elementen inbrengen die betrekking hebben op deze eerder toegepaste niet-ontvankelijkheidsgrond. Dezelfde vragen als hierboven moeten gesteld worden.

[Interne notitie]

Conclusie

Ongeacht de uitkomst van deze vraag, wordt er altijd getoetst of de vreemdeling deze elementen verwijtbaar te laat naar voren heeft gebracht.

5.4 Zijn de nieuwe relevante elementen verwijtbaar te laat naar voren gebracht?

De aanvrager moet op de M35-O aangeven wat de reden is dat hij het nieuwe relevante element niet eerder naar voren had kunnen brengen. Dit kan gaan om:

- Elementen die zich hebben voorgedaan nadat de vorige aanvraag definitief is beslist
- Elementen die al wel bestonden maar die de vreemdeling niet eerder naar voren had kunnen brengen

Elementen die zich hebben voorgedaan nadat de vorige aanvraag definitief is beslist

Het kan hier bijvoorbeeld gaan om:

- Bewijsmaterialen die pas in het bezit van de vreemdeling zijn gekomen nadat de vorige aanvraag definitief is beslist.
- Nieuwe omstandigheden of gebeurtenissen die zich in het land van herkomst hebben voorgedaan (denk hierbij aan een verslechtering van de situatie in het land van herkomst waardoor de vreemdeling nu bescherming nodig heeft) of gerichte acties tegen de aanvrager of zijn omgeving).
- Activiteiten die de vreemdeling heeft ondernomen nadat de vorige aanvraag is afgewezen (denk aan deelnemen aan demonstraties in Nederland, politiek actief worden, geloofsgroei, etc.).

Elementen die al wel bestonden maar die de vreemdeling niet eerder naar voren had kunnen brengen

Bij het beoordelen hiervan moet in ieder geval rekening gehouden worden met:

- *De persoonlijke omstandigheden van de aanvrager.* Het kan zijn dat de aanvrager niet in staat was om eerder informatie naar voren te brengen door bijvoorbeeld de mentale of fysieke omstandigheden van de aanvrager.
- *Praktische onmogelijkheden.* Het kan soms onmogelijk zijn om bewijsmaterialen eerder op te laten sturen vanuit het land van herkomst of is er door een regimewissel pas sinds kort weer een mogelijkheid om contact met de vertegenwoordiging van het land van herkomst te leggen.
- *Onvoorziene omstandigheden.* Het kan zijn dat er bewijsmaterialen verstuurd zijn per post maar dat deze vertraagd zijn. De vreemdeling moet de onvoorziene omstandigheden wel kunnen aantonen.
- *Onwetendheid.* Er kunnen zich omstandigheden hebben voorgedaan in het land van herkomst waar de aanvrager simpelweg (nog) niet van op de hoogte was.
- *Angst om te verklaren.* Het kan voorkomen dat een vreemdeling in een eerdere procedure niet volledig en open heeft durven te verklaren. Dit kan met name een rol spelen bij asielmotieven met betrekking tot gender en seksuele gerichtheid.

Deze lijst is niet limitatief. Het is altijd een individuele beoordeling of de vreemdeling een afdoende verklaring heeft voor waarom de elementen niet eerder naar voren gebracht hadden kunnen worden.

Conclusie

Als de aanvrager relevante elementen niet eerder naar voren had kunnen brengen, wordt dit verder niet tegengeworpen in de beoordeling. Als de vreemdeling dit wel had kunnen doen, zijn er twee opties:

- De nieuwe relevante elementen vergroten de kans niet aanzienlijk én de elementen zijn verwijtbaar te laat naar voren gebracht. Dit kan worden betrokken bij de beslissing om de aanvraag niet-ontvankelijk te verklaren.
- De nieuwe relevante elementen vergroten de kans wel aanzienlijk maar de elementen zijn verwijtbaar te laat naar voren gebracht. Dit kan worden betrokken bij de geloofwaardigheidsbeoordeling.

Let op: Met “te laat” wordt bedoeld dat de vreemdeling dit in een eerdere procedure naar voren had kunnen brengen. Hiermee wordt in beginsel niet gekeken naar de tijd tussen het verkrijgen van nieuwe informatie en het moment van indienen van de aanvraag. Dit kan wel worden betrokken bij de inhoudelijke beoordeling van de aanvraag.

5.5 Wel of niet horen

De volgende stap in het voorafgaand onderzoek is het bepalen of er een gehoor moet plaatsvinden.

5.5.1 Wel horen

In de volgende situaties wordt er altijd gehoord:

- Tijdens het voorafgaand onderzoek is geconcludeerd dat de aanvraag zeer waarschijnlijk ontvankelijk is;
- Tijdens het voorafgaand onderzoek is geconcludeerd dat er twijfel is over een van de losse onderdelen van de ontvankelijkheidstoets zoals beschreven in paragraaf 5.1 tot en met 5.4.

Als er twijfel bestaat over de ontvankelijkheid, wordt hiervoor een gehoor ingepland. Dit gehoor maakt dan deel uit van het voorafgaand onderzoek. De opvolgende asielaanvraag kan na het gehoor niet-ontvankelijk worden verklaard. Het is niet de bedoeling om de vreemdeling die een opvolgende asielaanvraag indient tweemaal te horen. Als er wordt besloten tijdens het voorafgaand onderzoek een gehoor te doen, dan worden hierin zowel de ontvankelijkheid als de inhoudelijke aspecten bevestigd.

Als er een gehoor plaatsvindt, wordt de aanvraag in de versnelde procedure behandeld. Dit betekent dat er na het gehoor een correcties en aanvullingen termijn van één week is. Als de aanvraag ontvankelijk is maar op inhoudelijke gronden wordt afgewezen, wordt de aanvraag kennelijk ongegrond verklaard op grond van artikel 30b, eerste lid van de Vw jo. artikel 42, eerste lid, aanhef en onder g van de Procedureverordening.

5.5.2 Niet horen

Als er geen situatie als bedoeld in 5.5.1. is, wordt afgezien van een gehoor. Dit volgt uit artikel 55, vierde lid van de Procedureverordening. In dat geval volgt direct een definitief besluit. In het besluit wordt zorgvuldig gemotiveerd waarom het niet horen niet in de weg stond voor een zorgvuldig besluit.

Tegen het besluit om niet te horen, kan de vreemdeling niet apart in beroep gaan. De vreemdeling kan dit in beroep aan de kaart stellen.

5.6 Juridische bijstand

Als de aanvraag compleet is en de vreemdeling heeft nog geen advocaat, zorgt de Raad voor de Rechtsbijstand voor de koppeling met een advocaat. Zolang de vreemdeling geen advocaat heeft, heeft hij recht op juridische counseling. De vreemdeling heeft geen recht op juridische counseling als:

- De aanvraag slechts is gedaan om de uitvoering van een terugkeerbesluit te vertragen of te verhinderen;
- De aanvraag een tweede of verder opvolgende aanvraag is.

6. Opvolgende aanvraag na intrekking of niet-verlenging van een asielstatus

Als de unit Herbeoordelingen of de unit Verlengingen vaststelt dat een asielvergunning moet worden ingetrokken of niet kan worden verlengd, maar de ex-nunc toets tegelijkertijd aanwijzingen oplevert voor een andere verleningsgrond, wordt geen terugkeerbesluit opgelegd. De vreemdeling krijgt de gelegenheid een nieuwe asielaanvraag in te dienen.

Of de aanvraag via M35-O of M35-H verloopt, hangt af van de vraag of eerder een asielprocedure is doorlopen:

- **Wel eerder een asielprocedure doorlopen:** gebruik M35-O (opvolgende aanvraag).
- **Geen eerder doorlopen asielprocedure (bijv. ambtshalve statusverlening na nareis):** gebruik M35-H als eerste, zelfstandige aanvraag.

In beide gevallen verwijst de IND de vreemdeling naar AC Ter Apel voor indiening.

7. Toetsingskader van aanvragen met een aanvraagdatum vóór 12 juni 2026

Voor aanvragen van voor 12 juni 2026 is de Procedurerichtlijn van toepassing. De ontvankelijkheidstoets zoals deze gold vóór 12 juni 2026 is daarmee nog steeds van toepassing op deze aanvragen. Hierbij geldt het criterium dat de nieuwe elementen relevant moeten kunnen zijn voor de beoordeling van de asielaanvraag. Dit is een minder strenge toets.

Bij de beoordeling of een nieuw element of bevinding relevant kan zijn, kan onder andere worden betrokken:

- De redenen waarom de eerdere asielaanvra(a)g(en) is/zijn afgewezen;
- De situatie (van een bepaalde groep) in het land van herkomst van de vreemdeling en het landenbeleid;
- De relevantie van een document of van de (aanvullende schriftelijke en/of mondelinge) verklaringen van de vreemdeling voor de beoordeling van het asielrelaas;

- Het moment waarop de vreemdeling de nieuwe informatie aandraagt en of er aanwijzingen zijn dat de opvolgende asielprocedure slechts is aangespannen om opvang of andere voordelen te verkrijgen;
- De aard en inhoud van een document en de afgevende instantie/persoon;
- De wijze waarop de vreemdeling een document heeft verkregen;
- Of er (goede) redenen zijn te twijfelen aan authenticiteit van een document;
- Of er (goede) redenen zijn om te twijfelen aan de inhoudelijke juistheid van de in een document vermelde gegevens;
- Of sprake is van een authentiek bevonden document.

Documenten waarvan de authenticiteit niet kan worden vastgesteld, of die geen objectief verifieerbare bron hebben, moeten ook worden betrokken bij de beoordeling of deze relevant kunnen zijn. De beoordeling van de bewijzen die bij een opvolgende aanvraag worden overgelegd, mag namelijk niet verschillen van die beoordeling bij een eerste aanvraag.

Als aan de opvolgende aanvraag een document ten grondslag is gelegd, dient te worden beoordeeld wat de bewijswaarde van het document is en of het relevant kan zijn. Dat zal onder andere niet het geval zijn als:

- het document geen informatie bevat die relevant is voor de inhoudelijke beoordeling van de aanvraag;
- of als het document geen steun biedt voor het asielrelaas of er misschien zelfs mee in strijd is.

Ook de omstandigheid dat de authenticiteit van een stuk niet is aangetoond, kan bij de beoordeling van de bewijswaarde van overgelegde documenten worden meegewogen.

Bij de toets of de nieuwe elementen en bevindingen relevant kunnen zijn, moeten de redenen voor de afwijzing van de vorige aanvra(a)g(en) worden bekeken en moeten deze redenen in onderlinge samenhang met de nieuwe elementen en bevindingen worden beoordeeld, om zo te concluderen of deze nieuwe elementen en bevindingen relevant kunnen zijn voor de beoordeling van de opvolgende asielaanvraag.

De verwijtbaarheidstoets (paragraaf 5.4) is geen onderdeel van het toetsingskader. Wel kan het moment van overleggen van de nieuwe elementen worden betrokken bij de beoordeling van de aanvraag.

Als wordt geconcludeerd dat de aanvraag ontvankelijk is, wordt de aanvraag inhoudelijk behandeld. De Kwalificatieverordening is ook op deze aanvragen van toepassing.